200 117

19 янв. 1906 г.

200117

4860

ЖУРНАЛЫ

КОСТРОМСКОЙ

Городской Думы

за 1906 годъ.

ПОГАШЕНО

ТРОЖА
ТИПОГРАФІЯ
7.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПУБЛИЧНАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА РСФСР
№ 2406213 73г.

ЖУРНАЛЪ

Костромской Городской Думы

очередного собранія 19 января 1906 года.

Собраніе открыто г. городскимъ головою Г. Н. Ботниковымъ въ присутствіи 35 гласныхъ: П. П. Михайловскаго, П. М. Москвина, Д. А. Бѣлянкина, В. К. Геккеръ, В. Ф. Глѣбова, А. О. Днѣпрова, С. Н. Забѣнкина, И. И. Тшарнеръ, А. И Иванова, Г. Ф. Хомутинникова, Н. И. Зимина, В. Н. Лаговскаго, А П. Преображенскаго, А. Д. Разсадина, П. А. Тихановскаго, И. И. Таганцева, Н. И. Колодкина, И. М. Чумакова, Н. П. Прянишникова, С. В. Чернова, А. И. Груздева, М. В. Голованова, К. Ф. Филипычева, Н. И. Горлицына, М. П. Богомолецъ, М. М. Чумакова, Н. В. Голованова, П. Г. Колодезникова, А. Н. Прохорова, Л. П. Скворцова, Л. М. Моргонова, Н. А. Толстопятова, К. Н. Куломзина и Л. А. Требертъ. Остальные гласные не явились, одни—по болѣзни, другіе—за выѣздомъ изъ города. Дума признала причины неявки ихъ уважительными.

Обязанности городского секретаря исполнялъ гласный В. К. Геккеръ.

Объявивъ засѣданіе открытымъ, г. городской голова довелъ до свѣдѣнія думы:

1. Сообщеніе г. губернатора, отъ 31-го декабря минувшаго года за № 5607, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ телеграммы о принесеніи Костромскою городскою думою вѣрноподданническихъ чувствъ, по поводу Высочайшаго манифеста 17-го октября 1905 г., въ 23-й день

декабря Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ: искренно благодарить.

2. Отношеніе правленія С.-Петербургскаго женскаго медицинскаго института, отъ 10 января сего года за № 9, въ которомъ правленіе, сообщая о полученіи присланныхъ Костромской городской управой въ пособіе институту за минувшій годъ пятидесяти рублей, приноситъ за означенное пособіе свою искреннюю благодарность.

3. Увѣдомленіе г. губернатора, отъ 22-го декабря минувшаго года за № 3513, объ утвержденіи В. А. Зотова—попечителемъ Спасо-Запрудненской богадѣльни и А. А. Зотова—кандидатомъ къ попечителю богадѣльни.

4. Увѣдомленіе г. директора народныхъ училищъ, отъ 28-го декабря минувшаго года за № 3719, объ утвержденіи г. губернаторомъ К. В. Шабановой почетною блюстительницею городского перваго двухкласснаго училища.

5. Увѣдомленіе г. губернатора объ утвержденіи В. В. Аристова, А. П. Преображенскаго, Н. И. Зимина, П. Г. Колодезникова, А. Д. Разсадина и И. И. Таганцева членами экономической комиссіи.

6. Увѣдомленіе г. губернатора, отъ 10 января за № 173, о томъ, что, по ходатайству думы, Высочайше повелѣно временно, въ теченіе не болѣе одного года, если это окажется по общему состоянію промышленности безусловно необходимымъ, пропускать безпошлинно нефть, мазутъ и нефтяные продукты безъ освобожденія, однако, керосина отъ акциза, а равно пропускать каменный уголь въ порты Чернаго и Азовскаго морей съ пониженною до 1½ к. съ пуда пошлиною.

7. Увѣдомленіе г. губернатора, отъ 17 января за № 300, о томъ, что ходатайство думы о передачѣ городской поли-

ціи въ вѣдѣніе городского общественнаго управленія отклонено г. министромъ внутреннихъ дѣлъ.

8. Увѣдомленіе г. губернатора, отъ 30 декабря минувшаго года за № 3628, о томъ, что министерство народнаго просвѣщенія будетъ имѣть въ виду, при распредѣленіи кредитовъ на 1906 г., ходатайство думы о пособіи отъ казны на вновь открытое двухклассное училище.

9. Увѣдомленіе г. прокурора Костромского окружнаго суда, отъ 14 декабря за № 9476, о томъ, что А. П. Воскресенская пожертвовала, по духовному завѣщанію часть капитала, между прочимъ, и во всѣ Костромскія богоугодныя заведенія. Дума поручила городской управѣ собрать необходимыя свѣдѣнія о размѣрахъ пожертвованной суммы на богоугодныя заведенія.

10. Сообщеніе г. губернатора, отъ 18 января за № 305, о скорѣйшемъ доставленіи требуемыхъ отдѣломъ городского хозяйства министерства внутреннихъ дѣлъ свѣдѣній, по поводу ходатайства думы о разрѣшеніи облигаціоннаго займа въ 955000 руб. Въ виду того, что отношеніе отдѣла городского хозяйства министерства внутреннихъ дѣлъ передано думою, для составленія требуемыхъ свѣдѣній, въ ревизіонно-подготовительную комиссію, дума постановила: просить комиссію ускорить, по возможности, разсмотрѣніемъ этого дѣла. Г. предсѣдатель этой комиссіи Л. П. Скворцовъ заявилъ, что вопросъ объ облигаціонномъ займѣ комиссія уже разсматривала и рѣшила выждать.

11. Представленный попечителемъ богадѣльни имени А. А. Акатова отчетъ по богадѣльнѣ за 1905 г. Дума постановила: представленный отчетъ передать, для обревизованія, въ ревизіонную комиссію.

12. Сообщенія организаціоннаго бюро Харьковскаго уѣзднаго земства, Новгородской городской думы и Кишинев-

ской уѣздной земской управы по вопросу объ умиротвореніи населенія.

13. Затѣмъ г. городской голова сказалъ, что 18 іюня минувшаго года утверждено г. губернаторомъ обязательное постановленіе думы о введеніи таксы для легковыхъ извозчиковъ. 30-го ноября отъ легковыхъ извозчиковъ поступило прошеніе объ отмѣнѣ таксы и вмѣстѣ съ тѣмъ обязательнаго постановленія о воспрещеніи употребленія кнута, вслѣдствіе неравномѣрности и вообще непригодности таксы и необходимости имѣть извозчикамъ кнутъ. Прошеніе это передано думою на предварительное заключеніе ревизіонно-подготовительной комиссіи. Въ настоящее время извозчики, выправля №№ на настоящій 1906 г., отказываются отъ введенія въ дѣйствіе таксы и просятъ пріостановить дѣйствіе ея впредь до вторичнаго разсмотрѣнія и окончательнаго рѣшенія думы. По предложенію г. городского головы, дума, большинствомъ 33 голосовъ противъ одного, постановила: поручить городской управѣ выдать легковымъ извозчикамъ только нумерные знаки на право извознаго промысла въ настоящемъ году, выдачу же таксы пріостановить и просить ревизіонно-подготовительную комиссію ускорить пересмотромъ этого дѣла.

14. Заявленіе Н. А. Сунгурова о желаніи его подвергнуться баллотировкѣ на должность члена городской управы.

15. Увѣдомленіе г. директора народныхъ училищъ Костромской губерніи, отъ 18 января за № 182, о томъ, что онъ, съ своей стороны, указываетъ на инспектора городского училища В. Н. Кларкъ, какъ единственно подходящаго кандидата на должность завѣдующаго городскою народною читальнею имени А. Н. Островскаго.

16. Г. городской голова сказалъ, что вопросъ № 5— протоколъ ревизіонной комиссіи по городскому ломбарду о

ревизіи отчета ломбарда за 1904 г.—снимается съ очереди, по просьбѣ гг. предсѣдателя и членовъ этой комиссіи, для пересмотра и составленія смѣты расходовъ на приспособленія для устраненія опасности въ пожарномъ отношеніи и отъ воровъ. Дума постановила: поручить ревизіонной по ломбарду комиссіи разработать вопросъ о благоустройствѣ зданія ломбарда, составить означенную смѣту, не стѣсняясь размѣрами расходовъ, и о своемъ заключеніи доложитъ думѣ.

17. Приняты думою къ свѣдѣнію вѣдомости объ оборотахъ суммъ городского общественнаго банка и городского ломбарда и свѣдѣнія о дѣятельности городской скотобойни за ноябрь и декабрь мѣсяцы.

18. Прочтенъ докладъ ревизіонной по городскому общественному банку комиссіи со смѣтою банка на настоящій годъ. Сдѣлавъ нѣкоторыя сокращенія въ составленной правленіемъ банка смѣтѣ, комиссія, между прочимъ, высказываетъ пожеланіе, чтобы правленіе банка составляло будущія смѣты съ большими подробностями, такъ какъ соединеніе въ одну группу разнохарактерныхъ расходовъ весьма затрудняетъ разсмотрѣніе смѣты. Дума, принявъ докладъ комиссіи, утвердила смѣту въ исправленномъ комиссіею видѣ.

19. Прочтены указы Правительствующаго Сената, отъ 28 ноября минувшаго года за №№ 11056 и 11059, объ отмѣнѣ постановленій думы 11 сентября и 13 октября 1903 года о дооцѣнкѣ фабрикъ товарищества новой Костромской льняной мануфактуры Гратри, Жераръ и Михиной. По предложенію нѣкоторыхъ гг. гласныхъ, дума постановила: передать означенные указы на предварительное разсмотрѣніе и заключеніе оцѣночной комиссіи и городской управы, съ участіемъ юристовъ.

20. Доложено ходатайство Костромского пожарнаго общества, отъ 21 декабря минувшаго года за № 45, объ уве-

личеніи размѣра выдаваемой городскимъ общественнымъ управленіемъ субсидіи обществу. Одни изъ гг. гласныхъ говорили, что добровольное пожарное общество приноситъ несомнѣнную пользу, но не имѣетъ достаточныхъ средствъ для улучшенія постановки дѣла, почему находили необходимымъ увеличить субсидію отъ города рублей на 200—300 въ годъ; другіе же высказались за отклоненіе ходатайства общества объ увеличеніи субсидіи въ виду того, что ассигнуемое городомъ пособіе общество расходуетъ безотчетно, тратитъ городскія деньги неизвѣстно на что, да и вообще дѣла общества настолько плохи, что можно ожидать ликвидаціи и что цѣлесообразнѣе было бы увеличить городскую пожарную команду пріобрѣтеніемъ лошадей и инструментовъ добровольнаго пожарнаго общества. Въ виду разногласія въ высказываемыхъ мнѣніяхъ по поводу хотатайства добровольнаго пожарнаго общества, г. городской голова предложилъ думѣ избрать нѣсколькихъ гг. гласныхъ для того, чтобы осмотрѣть на мѣстѣ обозъ, разсмотрѣть отчетъ пожарнаго общества за 1905 г. и выяснить, сколько средствъ и на что именно требуется пожарному обществу. Принимая это предложеніе, дума, для разсмотрѣнія отчета пожарнаго общества за 1905 г. и для подробнаго ознакомленія съ положеніемъ дѣлъ общества, избрала единогласно особую комиссію изъ слѣдующихъ гг. гласныхъ: Н. И. Зимина, П. М. Москвина, И. И. Таганцева, Н. П. Прянишникова, К. Н. Куломзина, А. П. Преображенскаго, Н. И. Горлицына и Л. А. Требертъ.

21. Прочтенъ докладъ управы, по прошенію вдовы учителя Ц. М. Крепіонъ, о продолженіи ей пособія за службу мужа. Изъ доклада управы видно, что мужъ просительницы Д. А. Крепіонъ состоялъ учителемъ въ 1-мъ и 2-мъ Александровскихъ приходскихъ училищахъ съ 28-го февраля

1863 г. по день своей смерти—5 декабря 1888 г., то есть 25 лѣтъ и 9 мѣсяцевъ, жалованье за послѣднее время получалъ по 360 руб. и квартирныхъ по 120 руб. въ годъ. По произведенному дознанію объ имущественномъ и семейномъ положеніи Крепіонъ, оказалось, что сынъ ея Дмитрій кончаетъ курсъ въ С.-Петербургскомъ пѣхотномъ юнкерскомъ училищѣ, а сама она служитъ въ библіотекѣ при общественномъ собраніи и получаетъ жалованья 30 руб. въ мѣсяцъ. Дума постановила: продолжить Крепіонъ пособіе на два года, при чемъ размѣръ пособія назначила закрытою баллотировкою, большинствомъ 28 голосовъ противъ 6,—12 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ.

22. Прочтенъ докладъ управы, по прошенію вдовы бывшаго учителя 3-го Александровскаго приходскаго училища С. Н. Соболевой, о назначеніи ей ежемѣсячнаго пособія за службу мужа. Управа объясняетъ, что мужъ просительницы А. И. Соболевъ состоялъ учителемъ 3-го Александровскаго приходскаго училища съ 1 мая 1880 г., по день смерти, по 22 декабря истекшаго года, то есть 25 лѣтъ 7 мѣсяцевъ; жалованье въ послѣднее время получалъ 460 руб. и квартирныхъ 180 руб. въ годъ. За 25-ти-лѣтнюю службу Соболеву, по постановленію думы 18 января минувшаго года, было выдано единовременно въ награду 300 руб. По произведенному дознанію объ имущественномъ и семейномъ положеніи Соболевой оказалось, что послѣ мужа ей осталась небольшая усадьба съ землею до 12 десятинъ, дочь Соболевой служитъ въ уѣздѣ учительницей въ церковной школѣ и получаетъ жалованья 25 руб. въ мѣсяцъ. Дума, закрытою баллотировкою, большинствомъ 30 голосовъ противъ 4, назначила Соболевой, на срокъ уполномочій думы настоящаго состава, пособіе по 12 руб. 50 к. въ мѣсяцъ.

23. Прочтенъ докладъ управы о производствѣ выборовъ почетной блюстительницы городского второго двухкласснаго женскаго приходскаго училища. Управа въ своемъ докладѣ объясняетъ, что дума, въ засѣданіи 29 ноября минувшаго года, поручила городскому головѣ просить домовладѣлицу Александру Ивановну Павлову принять званіе почетной блюстительницы означеннаго училища и позволить баллотировать ее на эту должность, на что г-жа Павлова лично городскому головѣ изъявила свое согласіе. Дума, закрытою баллотировкою, большинствомъ 33 голосовъ противъ 1, избрала на срокъ уполномочій думы настоящаго состава А. И. Павлову почетною блюстительницею Костромского второго приходскаго женскаго училища.

24. Прочтенъ докладъ управы о производствѣ выборовъ члена отъ городского общества въ Костромское уѣздное отдѣленіе епархіальнаго училищнаго совѣта на четырехлѣтіе съ 1905 г. Дума, на срокъ своихъ полномочій, закрытою баллотировкою, большинствомъ 25 голосовъ противъ 9, избрала Николая Васильевича Комаревскаго членомъ отъ городского общества въ составъ уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта.

25. Докладъ управы, по заявленію г. инспектора народныхъ училищъ 1-го участка Костромской губерніи Е. Г. Орлора объ отказѣ отъ завѣдыванія городской народной читальнею имени А. Н. Островскаго и о производствѣ выборовъ другого завѣдующаго читальнею, снятъ съ очереди за неполученіемъ отъ Василія Николаевича Кларкъ, рекомендуемаго г. директоромъ народныхъ училищъ на означенную должность, увѣдомленія о согласіи его, г. Кларкъ, подвергнуться баллотировкѣ.

26. По прочтеніи увѣдомленія попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 7 декабря минувшаго года за № 26068,

о предоставленіи права участія въ засѣданіяхъ педагогическихъ совѣтовъ среднихъ учебныхъ заведеній городскому головѣ или избранному думою гласному и о введеніи другихъ мѣръ къ упорядоченію школьной жизни, Г. городской голова заявилъ, что, за неимѣніемъ свободнаго времени, онъ не имѣетъ возможности участвовать въ засѣданіяхъ педагогическихъ совѣтовъ, почему и предложилъ думѣ избрать другое лицо. Дума, принимая во вниманіе, что одно лицо не будетъ въ состояніи участвовать во всѣхъ засѣданіяхъ педагогическихъ совѣтовъ, такъ какъ одновременно могутъ быть засѣданія въ нѣсколькихъ педагогическихъ совѣтахъ, постановила: избрать для участія въ педагогическихъ совѣтахъ шестерыхъ гласныхъ, по числу среднихъ учебныхъ заведеній въ Костромѣ, для каждаго учебнаго заведенія отдѣльное лицо.

Затѣмъ Дума, закрытою баллотировкою, избрала для участія въ засѣданіяхъ педагогическихъ совѣтовъ слѣдующихъ гг. гласныхъ, получившихъ большинство записокъ: мужской классической гимназіи—Л. П. Скворцова, большинствомъ 28 голосовъ противъ 6; частной мужской гимназіи—А. И. Иванова большинствомъ 27 голосовъ противъ 7; женской гимназіи—М. М. Чумакова, большинствомъ 24 голосовъ противъ 10; реальнаго училища—Л. М. Моргонова, большинствомъ 26 голосовъ противъ 8; техническаго училища—Л. А. Требертъ, большинствомъ 33 голосовъ противъ 1; частной женской прогимназіи, Ю. В. Смольяниновой—М. П. Богомолецъ, большинствомъ 31 голоса противъ 1.

27. По прочтеніи доклада управы, по предложенію г. губернатора, отъ 16-го декабря м. г. за № 3326, о производствѣ выборовъ на должность члена городской управы, вмѣсто отказавшагося отъ службы Н. Ф. Ламехова, г. городской голова сказалъ, что онъ, какъ предсѣдатель коллегі-

альнаго учрежденія, въ которомъ служитъ Н. Ф. Ламеховъ, считаетъ своею нравственною обязанностью сказать слѣдующее: „Поступивъ на службу въ 1897 году, Николай Федоровичъ, такимъ образомъ, прослужилъ 9 лѣтъ и въ настоящее время старшій по службѣ изъ состава управы. Изъ крупныхъ сооруженій, произведенныхъ подъ его руководствомъ, можно назвать: 1) магистраль по Пятницкому переулку и части Мшанской улицы; 2) постройка скотобоенъ, 3) капитальный ремонтъ зданія „Славянскій Базаръ", и въ послѣднее время—4) пристройка къ Реальному училищу. Всѣ эти работы произведены были быстро и выгодно, что и отмѣчено самою думою. По его мысли возникъ городской ассенизаціонный обозъ, имъ указанъ затерявшійся было участокъ городской земли внутри уже застроеннаго квартала, по его мысли, какъ завѣдующаго городскими училищами, предпринято такое размѣщеніе расквартированныхъ въ Костромѣ воинскихъ чиновъ, каковое даетъ возможность одинъ корпусъ казарменныхъ помѣщеній приспособить для училища. Будучи хорошимъ хозяиномъ, онъ при постройкахъ и ремонтахъ съэкономилъ для города не одну тысячу городскихъ денегъ; съ уходящимъ, со службы Николаемъ Федоровичемъ управа теряетъ полезнаго сотрудника, а городское общественное управленіе—полезнаго работника.

Не могу умолчать о немъ и какъ о попечителѣ богадѣльни Акатова. За время его службы, не уменьшая числа призрѣваемыхъ, какое было въ послѣднее время при самой учредительницѣ г-жѣ Акатовой, онъ обновилъ весь инвентарь богадѣльни, выстроилъ новую баню, все время хорошо содержа призрѣваемыхъ, скопилъ еще около 2000 руб., каковая сумма дастъ возможность сдѣлать въ этой богадѣльнѣ необходимый капитальный ремонтъ. Я предложилъ бы думѣ

просить Николая Федоровича остаться дослужить срокъ, всего 11 мѣсяцевъ".

Дума, выразивъ благодарность Н. Ф. Ламехову за его усердную и полезную службу городу, приступила къ выборамъ кандидата на должность члена городской управы

Сначала были записками указаны кандидаты, при чемъ большинство записокъ получили слѣдующіе: Н А. Сунгуровъ 15 записокъ, А. Ф. Власовъ—14 записокъ, А. Д. Разсадинъ—11 записокъ, П. М. Москвинъ—5 записокъ.

Изъ поименованныхъ лицъ баллотировались закрыто шарами: А. Ф. Власовъ, присутствовавшій въ залѣ думы и изъявившій согласіе подвергнуться баллотировкѣ, и, по предложенію нѣкоторыхъ гг. гласныхъ, отсутствовавшій Н. А. Сунгуровъ, причемъ получили: А. Ф. Власовъ—15 избирательныхъ шаровъ и 19 неизбирательныхъ, Н. А. Сунгуровъ—11 избирательныхъ шаровъ и 23 неизбирательныхъ. Остальные, получившіе большинство записокъ и находившіеся въ собраніи думы, отказались отъ баллотировки.

Въ виду этого и отсутствія заявленій о согласіи баллотироваться отъ тѣхъ, которые указаны, хотя и меньшинствомъ, записками, выборы кандидата на должность члена управы отложены до слѣдующаго засѣданія думы.

Затѣмъ засѣданіе думы было г. городскимъ головою Г. Н. Ботниковымъ закрыто.

ЖУРНАЛЪ

Костромской Городской Думы

очередного засѣданія 26 января 1906 г.

Собраніе думы открыто въ 7 часовъ пополудни г. городскимъ головой Г. Н. Ботниковымъ въ присутствіи 32 гласныхъ: С. Н. Забѣнкина, А. О. Днѣпрова, Г. Ф. Хомутинникова, Н И. Горлицына, И. В. Вильтонъ, П. М. Москвина, В. Н. Лаговскаго, В. Ф. Глѣбова, Д. А. Бѣлянкина, Н. И. Колодкина, Н. П. Прянишникова, И. М. Чумакова, С. В. Чернова, И. И Таганцева, П. А. Тихановскаго, М. М. Чумакова, Г. В. Шабанова, А. П. Преображенскаго, Л. М. Моргонова, Н. И. Зимина, Н. В. Голованова, М. В. Голованова, А. Д. Разсадина, Л. П. Скворцова, И. И Тшарнеръ, П. Г. Колодезникова, Н. А. Толстопятова, А. И. Иванова, В. К. Геккеръ, К. Н. Куломзина, А. Н. Прохорова и В. А. Кривоногова. Остальные гласные не явились, одни—по болѣзни, другіе—за выѣздомъ изъ города. Дума признала причины неявки гласныхъ уважительными.

Г. городской голова, прежде чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію очередныхъ вопросовъ, довелъ до свѣдѣнія гг. гласныхъ о поступившихъ на его имя отношеніяхъ: 1) увѣдомленіе г. Костромского губернатора, отъ 25 января сего года за № 410, о томъ, что къ вступленію избраннаго Костромскою городскою думою, въ засѣданіи 25 августа, на должность кандидата къ распорядителю Костромского городского ломбарда на слѣдующее трехлѣтіе мѣщанина Н. И. Солодовникова въ отправленіе обязанностей по названной должности препятствій, съ его стороны, не встрѣчается; 2) увѣдомленіе г. Костромского губернатора, отъ 25 января сего года за № 411, о томъ, что за министра внутреннихъ дѣлъ г. начальникомъ главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго

хозяйства, по соглашенію съ министромъ финансовъ, Костромскому городскому общественному управленію разрѣшено произвести заемъ въ Костромскомъ городскомъ общественномъ банкѣ въ суммѣ 18895 руб., изъ коихъ 8000 руб.—въ возвратъ расходовъ, произведенныхъ на устройство холернаго барака, 5000 руб.—на работы по опредѣленію суточнаго количества воды изъ мѣстности „Якиманиха“ и 5895 руб.—на увеличеніе содержанія полиціи, при непремѣнномъ соблюденіи слѣдующихъ условій: а) при заключеніи займа не должно быть нарушено правило ст. 45 положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ (т. XI разд. XI св. зак. гр. изд. 1903 г.) объ отношеніи наличности кассы банка къ его обязательствамъ; в) заемъ долженъ быть погашенъ ежегодными равными частями, изъ коего 13000 р.—въ теченіе не далѣе 10 лѣтъ, 5895 р.—въ теченіе не далѣе 5 лѣтъ; с) слѣдуемые по займу платежи должны быть вносимы ежегодно въ смѣту г. Костромы въ число обязательныхъ для него расходовъ; 3) увѣдомленіе инспектора Костромского городского училища г. Кларкъ, отъ 19 января сего года за № 36, въ которомъ онъ выражаетъ согласіе подвергнуться баллотировкѣ на должность завѣдующаго народной читальней имени А. Н. Островскаго, и 4) увѣдомленіе совѣта Холмскаго Свято-Богородицкого братства, отъ 20 января 1906 г. за № 649, о необходимости выдѣленія изъ состава царства польскаго Холмской Руси.

Затѣмъ дума приступила къ разсмотрѣнію очередныхъ вопросовъ.

1. Г. городской голова доложилъ думѣ извѣщеніе г. Костромского губернатора, отъ 17 января 1906 г. за № 301, о томъ, что за министра внутреннихъ дѣлъ г. начальникъ главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, отъ 9-го января сего года за № 147, увѣдомилъ его, г. губернатора,

о предложеніи министерства внутреннихъ дѣлъ утвердить для Костромской пожарной команды, въ случаѣ желанія думы, уставъ по образцу правилъ, одобренныхъ г. министромъ, гофмейстеромъ Булыгинымъ и при семъ приложенныхъ.

За симъ былъ доложенъ по указанному вопросу докладъ городской управы, въ которомъ послѣдняя объяснила слѣдующее: Помимо ходатайства думы, 22 мая 1902 г. министромъ внутреннихъ дѣлъ были утверждены „новыя" правила объ устройствѣ Костромской городской общественной пожарной команды, которыми настолько существенно измѣненъ, одобренный въ засѣданіи думы 14 февраля 1902 г., проектъ устава пожарной команды, что, съ введеніемъ указанныхъ правилъ, Костромская пожарная команда фактически прекратила свое существованіе, какъ общественная пожарная команда, и перешла въ распоряженіе полиціи; этими правилами пожарная команда, во время дѣйствія на пожарахъ, совершенно изъята изъ распоряженія городского общественнаго управленія и передана въ распоряженіе начальника полиціи, а общественному управленію предоставлено право самостоятельно распоряжаться пожарною командою лишь во время бездѣйствія ея, т. е когда она находится на пожарномъ депо. Находя такое положеніе ненормальнымъ и вреднымъ для успѣха дѣла, городская управа, съ своей стороны, полагала бы вновь возбудить ходатайство передъ министерствомъ объ измѣненіи дѣйствующаго устава городской общественной пожарной команды по образцу устава Вологодской городской пожарной команды, утвержденнаго 23 ноября 1904 года.

Выслушавъ проектъ устава Костромской городской общественной пожарной команды, представленный управой при своемъ докладѣ, городская дума, въ виду важности вопроса и невозможности рѣшить его въ этомъ же засѣданіи,

единогласно постановила: для детальной разработки проекта „устава городской общественной пожарной команды" вопросъ этотъ передать въ соединенную подготовительную комиссію съ тѣмъ, чтобы разсмотрѣніе этого „проекта" и докладъ его думѣ былъ возможно ускоренъ.

2. Прочитанъ былъ докладъ подготовительной комиссіи по вопросу объ учрежденіи городской стражи и объ отдѣленіи государственной полиціи отъ городской.

По выслушаніи доклада, мнѣнія гг. гласныхъ раздѣлились: одни изъ нихъ предлагали выработанный комиссіей „проектъ" отправить въ министерство или въ будущую Государственную Думу, а другіе предлагали оставить этотъ вопросъ пока открытымъ. Въ виду раздѣлившихся мнѣній, вопросъ былъ рѣшенъ открытымъ голосованіемъ, при чемъ оказалось, что за оставленіе вопроса открытымъ высказалось 19 голосовъ и за направленіе „проекта" теперь же въ министерство—12 голосовъ.

3. Прочитаны: а) отношеніе г. директора Костромского реальнаго училища, отъ 17 ноября 1905 г. за № 1296, относительно того, что министерство народнаго просвѣщенія разрѣшило изъ ассигнованныхъ въ его, директора, распоряженіе изъ строительнаго капитала 22000 р. на расширеніе зданія Костромского реальнаго училища отпускать Костромскому городскому управленію, производящему постройку, авансы по мѣрѣ надобности и по представленіи отчетовъ въ израсходованіи отпущенныхъ суммъ и съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи постройки, былъ представленъ техническій отчетъ, и в) докладъ городской управы, въ которомъ послѣдняя, указавъ на нѣкоторыя затрудненія, при указанномъ способѣ выдачи авансовъ, для расплаты съ подрядчиками и поставщиками строительныхъ матеріаловъ, тѣмъ не менѣе, не имѣя основанія предполагать, что попечитель учебнаго округа, во-

Гос. Публ. Библ. имени Салтыкова-Щедрина

преки кассовыхъ правилъ, разрѣшитъ директору выдачу авансовъ въ размѣрѣ свыше тысячи рублей и признавая необходимость въ скорѣйшемъ продолженіи намѣченныхъ проектомъ работъ по расширенію зданія реальнаго училища, полагаетъ возможнымъ согласиться съ выдачей авансовъ на постройку при указанныхъ условіяхъ, но съ обязательнымъ участіемъ господина директора реальнаго училища или уполномоченнаго въ строительной комиссіи, состоящей изъ одного или двухъ гласныхъ, по назначенію отъ городской думы, члена городской управы и производителя работъ—городского архитектора. Кромѣ того, такъ какъ за составленіе проекта и смѣты, техническое наблюденіе за работами и исполненіе техническихъ отчетовъ, по окончаніи постройки, потребуется выдать архитектору, производящему работы, установленное закономъ 4% вознагражденіе, то управа полагаетъ необходимымъ ходатайствовать объ отпускѣ 4% вознагражденія съ ассигнованныхъ 22000 рублей.

По выслушаніи отношенія г. директора и доклада управы, дума единогласно приняла докладъ управы, пополнивъ его такой добавкой: въ случаѣ отказа г. директора отъ участія въ строительной комиссіи его самого или уполномоченнаго, настоять предъ учебнымъ округомъ на таковомъ его участіи, во избѣжаніе могущихъ произойти недоразумѣній.

Членами отъ городского общественнаго управленія въ составъ строительной комиссіи дума единогласно избрала Л. М. Моргонова, И. М. Чумакова и П. М. Москвина.

4. Заслушаны были: а) отношеніе предсѣдателя попечительства Костромского исправительнаго арестантскаго отдѣленія, отъ 21 января 1906 года за № 4, объ отдачѣ попечительству, на срокъ не менѣе 10 лѣтъ, въ аренду участка городской земли по набережной р. Костромы, противъ зданій отдѣленія, для разведенія огорода и склада дровъ, и в) докладъ городской управы по этому вопросу, вмѣстѣ съ „проектомъ“ контракта. Въ своемъ докладѣ городская управа, между про-

чимъ, указала на то, что, по соглашенію съ предсѣдателемъ попечительства, она выдѣлила, для отдачи въ аренду попечительству, изъ огородной земли, бывшей ранѣе въ пользованіи арестантскаго отдѣленія въ количествѣ 1 дес. 256 кв. саж., участокъ, площадью 629 кв. саж., который попечительство и согласно заарендовать у города съ 1 января сего года по 15 коп. за кв. сажень.

По выслушаніи доклада и „проекта“ контракта, дума единогласно приняла „проектъ“ контракта и большинствомъ 25 голосовъ постановила: указанный участокъ сдать въ аренду исправительному арестантскому отдѣленію, съ платою по 15 коп. въ годъ, срокомъ на 10 лѣтъ, противъ 6 голосовъ, высказавшихся за отдачу этого участка на 5 лѣтъ.

5. Заслушаны были: а) прошеніе купца Н. П. Прянишникова объ отдачѣ ему въ арендное содержаніе на 10 лѣтъ, съ платой по 15 коп. за кв. саж., участка городской земли противъ Мичуринскихъ казармъ, по Еленинской улицѣ, при чемъ онъ, Прянишниковъ, обязывается участокъ этотъ осушить и выравнять, въ случаѣ сдачи его въ арендное ему содержаніе, и в) докладъ по этому вопросу городской управы, въ которомъ она указываетъ, что участокъ земли, который находится въ концѣ Еленинской улицы, противъ Мичуринскихъ казармъ, каковой участокъ выражаетъ желаніе, за плату въ 15 коп. за кв. саж. въ годъ, заарендовать Н. П. Прянишниковъ, имѣетъ размѣры 25 с. въ ширину и 30 с. въ длину, т. е. въ 750 кв. с. Дума единогласно приняла докладъ управы и поручила ей заключить съ Н. П. Прянишниковымъ контрактъ на указанныхъ въ докладѣ и прошеніи Прянишникова условіяхъ.

6. Вопросъ, по заявленію крестьянина П. А. Лисина, о возобновленіи аренды земельнаго участка при р. Солоницѣ подъ кирпичный заводъ былъ снятъ „съ очереди“ за непо-

лученіемъ отъ Лисина согласія на предложенныя ему городской управой условія.

7. Заслушаны были: а) прошеніе 10 мелочныхъ торговцевъ о разрѣшеніи имъ торговли около воротъ Гостиннаго Двора, выходящихъ на Сусанинскій плацъ, и в) докладъ управы слѣдующаго содержанія: „По поводу представляемаго прошенія 10 мелочныхъ торговцевъ о разрѣшеніи имъ производить торговлю около воротъ Гостиннаго Двора, выходящихъ на Сусанинскій плацъ, между воротами и плацемъ, городская управа имѣетъ честь доложить думѣ, что мѣста для торговли около Гостиннаго Двора не отводятся, дабы не стѣснять проѣздной путь и не обращать Сусанинскую площадь въ торговый рынокъ, въ видахъ чего городскою думою еще въ 1901 году отклонена просьба торговцевъ мороженымъ о разрѣшеніи имъ торговли на этой площади. Поэтому и, кромѣ того, имѣя въ виду, что допущеніе торговли около Гостиннаго Двора вызоветъ паденіе арендной стоимости торговыхъ мѣстъ внутри Гостиннаго Двора, а также, что въ послѣднемъ и въ настоящее время имѣются свободныя торговыя мѣста, арендная стоимость которыхъ отъ 5 до 21 р. 50 к. въ годъ, и что подобныя же мѣста, арендною стоимостью въ 3 руб., имѣются внутри Мучного Двора, городская управа, съ своей стороны, полагала бы настоящую просьбу торговцевъ, какъ незаслуживающую удовлетворенія, отклонить".

При обсужденіи возбужденнаго г. г. мелочными торговцами вопроса, г. г. гласные высказывались вообще за желательность удовлетворить ходатайство просителей и одни предлагали отвести новое мѣсто у женскаго монастыря, за мучными рядами, другіе предлагали уступить имъ мѣсто, о которомъ они просятъ. Въ противовѣсъ послѣднему предложенію указывалось на то, что если дума и разрѣшитъ мелочнымъ торговцамъ торговать у воротъ, противъ Сусанин-

скаго плаца, все равно такое рѣшеніе будетъ опротестовано, такъ какъ улицы и мѣста для проѣзда не могутъ быть ничѣмъ занимаемы. За невозможностью разрѣшить возбужденный вопросъ въ этомъ же засѣданіи, дума постановила: вопросъ этотъ передать въ подготовительную комиссію, для подробной разработки и для совмѣстнаго разсмотрѣнія его съ другими прошеніями, поданными ранѣе.

8. Заслушано было прошеніе бывшаго служителя въ пожарномъ депо В. П. Павлова о назначеніи ему пособія за 35-лѣтнюю службу при депо пожарнымъ служителемъ и докладъ управы по этому вопросу.

Въ своемъ докладѣ городская управа, на основаніи справокъ въ дѣлахъ управы, указываетъ, что всей службы Павлова при пожарномъ депо было 34 года 9 мѣсяцевъ, а на основаніи дознанія о семейномъ положеніи просителя оказывается, что ему 54 года, живетъ въ деревнѣ, имѣетъ свой домикъ, крестьянствомъ не занимается и имущества, кромѣ самаго необходимаго, не имѣетъ и наконецъ, изъ справки городской общественной больницы, отъ 13 декабря 1905 г., оказывается, что Павловъ боленъ чахоткой въ послѣдней степени развитія.

Принимая во вниманіе долголѣтнюю, съ рискомъ для жизни и здоровья, службу Павлова пожарнымъ служителемъ при городскомъ пожарномъ депо и его болѣзненное состояніе, дума постановила: выдать Павлову единовременное пособіе въ 50 руб. и ежемѣсячно на время полномочій думы, по 10 руб. Постановленіе это, при закрытой баллотировкѣ шарами, принято 26 голосами противъ 7.

9. Прочитанъ былъ докладъ городской управы, относительно необходимости выбрать новаго завѣдующаго народной читальней имени А. Н. Островскаго, вмѣсто отказавшагося отъ этой должности Е. Г. Орлова. На указанную долж-

ность г. директоромъ народныхъ училищъ рекомендованъ учитель—инспекторъ Костромского городского училища В. Н. Кларкъ, который и далъ письменное согласіе, какъ видно изъ настоящаго же журнала, баллотироваться на указанную должность.

При закрытой баллотировкѣ шарами, г. В. Н. Кларкъ избранъ завѣдующимъ городской читальней имени А. Н. Островскаго, большинствомъ 27 голосовъ противъ 6.

10. Прежде баллотировки шарами въ члены Костромской городской управы, вмѣсто уволеннаго г. губернаторомъ, по прошенію, Н. Ф. Ламехова, на срокъ по 1907 годъ, предварительно намѣчены были записками кандидаты на эту должность.

Всѣхъ записокъ при подсчетѣ было 33; при подсчетѣ ихъ оказалось, что получили записокъ: П. М. Москвинъ—13 записокъ, А. Ф. Власовъ—12 записокъ, А. Д. Разсадинъ—9 записокъ, Н. А. Сунгуровъ—7 записокъ, А. И. Морозовъ—4 записки, И. В. Вильтонъ—4 записки, И. И. Таганцевъ—3 записки, С. Н. Забѣнкинъ—3 записки, Н. П. Пряниш-никовъ—2 записки, К. Ф. Филипычевъ, Н. Ф. Ламеховъ и Г. П. Еременъ—по одной запискѣ.

За симъ, по старшинству полученныхъ записокъ, предложено было г. городскимъ головою заявленнымъ кандидатамъ подвергнуться закрытой баллотировкѣ шарами, но отъ этой баллотировки отказались всѣ, кромѣ И. В. Вильтонъ, который поставилъ на баллотировку свою кандидатуру. При подсчетѣ шаровъ, оказалось, что избирательныхъ шаровъ онъ получилъ 17 (со своимъ шаромъ) и неизбирательныхъ 15. Такимъ образомъ казалось, что въ члены городской управы избранъ И. В. Вильтонъ, но при вторичномъ осмотрѣ избирательной урны оказалось, что въ ней, въ лѣвомъ ящикѣ, въ числѣ неизбирательныхъ шаровъ оказался еще 1 шаръ и, слѣдо-

вательно, г. Вильтонъ получилъ 17 шаровъ (со своимъ) избирательныхъ и 16 неизбирательныхъ и, слѣдовательно, онъ, какъ избранный большинствомъ только одного своего собственнаго шара, долженъ считаться забаллотированнымъ.

Въ виду указаннаго недоразумѣнія, г.г. гласные думы предложили И. В. Вильтонъ подвергнуться перебаллотировкѣ, на что онъ и выразилъ согласіе. При этой новой баллотировкѣ г. Вильтонъ получилъ 15 избирательныхъ шаровъ (со своимъ шаромъ) и 15 неизбирательныхъ. Разница въ общемъ числѣ избирательныхъ и неизбирательныхъ шаровъ при этой перебаллотировкѣ произошла вслѣдствіе выбытія изъ зала думы двоихъ гласныхъ и отказа гласнаго В. А. Кривоногова отъ участія въ этой перебаллотировкѣ.

Въ виду отказа всѣхъ г.г. гласныхъ, намѣченныхъ записками, подвергнуться баллотировкѣ, по заявленію Ив. Ив. Таганцева, былъ подвергнутъ баллотировкѣ А. Ф. Власовъ. При подсчетѣ шаровъ, оказалось, что избирательныхъ онъ получилъ 13 шаровъ, и неизбирательныхъ 17.

За симъ, по просьбѣ г.г. гласныхъ, подверглись баллотировкѣ П. М. Москвинъ и А. Дм. Разсадинъ и подсчетъ шаровъ въ избирательныхъ урнахъ далъ такіе результаты: 1) у П. М. Москвина—14 избирательныхъ (со своимъ шаромъ) и 17 неизбирательныхъ и 2) у А. Д. Разсадина 12 избирательныхъ шаровъ (со своимъ шаромъ) и 19 неизбирательныхъ.

Наконецъ, по предложенію гласнаго Колодкина, былъ подвергнутъ баллотировкѣ Н. А. Сунгуровъ, который, при подсчетѣ шаровъ, оказался получившимъ 13 избирательныхъ и 16 неизбирательныхъ. Отъ этой баллотировки В. А. Кривоноговъ воздержался и, по окончаніи подсчета шаровъ, предложилъ кассировать всѣ выборы, признавъ ихъ незаконными въ виду неправильности, допущенной перебаллоти-

ровкой И. В. Вильтонъ въ томъ же засѣданіи думы, что не можетъ быть допущено по закону. Свое предложеніе В. А. Кривоноговъ еще мотивировалъ и тѣмъ, что, въ противномъ случаѣ членъ, городской управы, помимо думы, будетъ назначенъ г. губернаторомъ, что едва-ли въ интересахъ города. Это свое заявленіе г. Кривоноговъ просилъ занести въ журналъ. Баллотировка не была продолжена за отсутствіемъ остальныхъ лицъ, указанныхъ записками, неполученіемъ отъ нихъ заявленій о согласіи подвергнуться баллотировкѣ и за неуказаніемъ другихъ кандидатовъ.

За симъ засѣданіе было объявлено закрытымъ.

ЖУРНАЛЪ

Костромской Городской Думы

очередного засѣданія 16 февраля 1906 года.

Засѣданіе было открыто г. городскимъ головою Г. Н. Ботниковымъ въ присутствіи 34 гласныхъ: И. И. Тшарнеръ, В. Ф. Глѣбова, Н. П. Прянишникова, Д. А. Бѣлянкина, И. М. Чумакова, И. И. Таганцева, Н. И. Колодкина, Н. И. Зимина, К. Ф. Филипычева, Л. М. Моргонова, И. В. Вильтонъ, А. О. Днѣпрова, А. Д. Разсадина, В. Н. Лаговскаго, П. М. Москвина, П. А. Тихановскаго, А. П. Преображенскаго, С. В. Чернова, Н. И. Горлицына, А. И. Груздева, П. П. Михайловскаго, Л. А. Требертъ, И. Я. Аристова, В. К. Геккеръ, Н. Е. Власова, А. И. Иванова, А. Н. Прохорова, Н. В. Голованова, Г. В. Шабанова, С. Н. Забѣнкина, Г. Ф. Хомутинникова, Л. П. Скворцова, П. И. Полѣнова, К. Н. Куломзина, предсѣдателя уѣздной земской управы В. С. Соколова и депутата духовнаго вѣдомства о. В. А. Соколова. Остальные г.г. гласные не явились, одни—по бо-

лѣзни, другіе—за выѣздомъ изъ города. Дума признала причины неявки ихъ уважительными.

Обязанности городского секретаря исполнялъ гласный А. Н. Прохоровъ.

Доложены и приняты думой къ свѣдѣнію: 1) постановленіе уѣзднаго земскаго собранія, сессіи 1905 года, по вопросу о расчисткѣ русла рѣки Костромы (отношеніе уѣздной земской управы 16 ноября 1905 г. за № 4624); 2) отношеніе уѣздной управы, отъ 6 февраля 1906 г., съ окладнымъ листомъ за № 4628, на обложеніе земскимъ сборомъ жилыхъ домовъ гор. Костромы за 1906 годъ; 3) заявленіе П. А. Сапожникова объ отказѣ баллотироваться на должность товарища директора Костромского Общественнаго банка; 4) отношеніе Костромского губернскаго врачебнаго инспектора, отъ 16 февраля с. г. за № 231, о личномъ его участіи въ засѣданіи думы 16 февраля по санитарнымъ вопросамъ.

5. Сняты г. городскимъ головою съ очереди доклады: а) соединенной ревизіонно-подготовительной комиссіи съ проектомъ приходо-расходной смѣты на настоящій годъ, для отпечатанія и предварительной разсылки гласнымъ, и б) о производствѣ выборовъ директора банка и его товарища были сняты думою, и вслѣдствіе просьбы находившихся въ засѣданіи членовъ учетнаго комитета.

6. Прочитаны и приняты думою къ свѣдѣнію: а) вѣдомость объ оборотахъ суммъ городского общественнаго банка за январь с. г. и актъ освидѣтельствованія кладовой его на 1-е февраля, б) вѣдомость объ оборотахъ городского ломбарда за январь с. г. и актъ освидѣтельствованія наличности его на 4-е февраля, в) свѣдѣнія о дѣятельности городской скотобойни за январь с. г.

7. Прочитанъ проектъ обязательныхъ постановленій для

заводовъ и мастерскихъ по обработкѣ дерева, изложенный въ протоколѣ городской санитарно-технической комиссіи, отъ 28 ноября 1905 года. Гласный А. П. Преображенскій находилъ, что выработанныя комиссіей постановленія не содержатъ въ себѣ необходимой опредѣленности и ясности и потому на дѣлѣ будутъ совершенно непримѣнимы.

Какъ понимать, напримѣръ, требованіе § 1-го постановленія „чтобы сушилки при столярныхъ и т. п. заводахъ и мастерскихъ устраивались отдѣльно отъ этихъ заводовъ и мастерскихъ и не въ близкомъ отъ нихъ разстояніи?“ Какой смыслъ въ этомъ „неблизкомъ“ разстояніи, когда рѣчь идетъ, напр., о паровой сушкѣ дерева, а не объ огневой, и что это за понятіе „неблизкое разстояніе“, когда къ опредѣленію его не примѣнена единица измѣренія. Затѣмъ въ § 3-мъ постановленій предъявляется требованіе о снабженіи мастерскихъ и заводовъ пожарной трубой; при чемъ размѣръ трубы не показанъ, а вѣдь для маленькой мастерской будетъ годиться и небольшихъ размѣровъ труба, которая будетъ совершенно безполезна для большой, и т. д. Гласные Л. А. Требертъ, Н. И. Зиминъ и И. И. Таганцевъ присоединяются къ заявленію г. Преображенскаго, при чемъ Зиминъ находитъ, что постановленія комиссіи будутъ весьма стѣснительны для небольшихъ кустарныхъ мастерскихъ, почему въ постановленіи необходимо указать количество рабочихъ въ мастерскихъ, къ которымъ можно предъявлять требованія объ исполненіи обязательныхъ постановленій, и гласные И. И. Таганцевъ и Н. В. Голововановъ считаютъ, что, для выработки какихъ либо обязательныхъ постановленій, необходимо приглашать соотвѣтственныхъ свѣдующихъ и заинтересованныхъ лицъ и тогда постановленія будутъ имѣть практическое значеніе. Дума постановила: вопросъ объ изданіи обязательныхъ постановленій для заводовъ и мастерскихъ

по обработкѣ дерева вновь сдать, для переработки, въ санитарно-техническую комиссію, съ приглашеніемъ въ нее спеціалистовъ и заинтересованныхъ лицъ.

8. Доклады управы: № 6—о пониженіи оцѣнки недвижимаго имѣнія, принадлежащаго крестьянину А. А. Карпову, № 7—по заявленію Костромскихъ мѣщанъ Антона Рупейко и сына его Петра Березина, ходатайствующихъ о предоставленіи въ безплатное пользованіе участка городской земли на Павловской улицѣ, № 8—по заявленію крестьянина П. А. Лисина о возобновленіи аренды земельнаго участка при р. Солоницѣ подъ кирпичный заводъ, и № 9—о сдачѣ въ аренду хозяйственнымъ способомъ, безъ торговъ, несданныхъ городскихъ лавокъ и торговыхъ мѣстъ,—дума постановила утвердить.

9. Въ докладѣ, по ходатайству мѣщанки А. Г. Романовой разрѣшить ей заложить въ городскомъ банкѣ принадлежащія ей постройки, возведенныя на арендованной у города землѣ, управа высказывается за отклоненіе просьбы Романовой, за отсутствіемъ законныхъ основаній къ удовлетворенію ея. Гласный А. П. Преображенскій высказался за удовлетвореніе ходатайства Романовой, въ виду полнаго отсутствія риска въ выдачѣ банкомъ ссуды, такъ какъ строенія Романовой застрахованы; что же касается ст. 132 полож. о городск. общ. банкахъ, разъясненной министерствомъ финансовъ въ смыслѣ воспрещенія банкомъ принимать въ залогъ строенія, находящіяся на землѣ, непринадлежащей заемщикамъ на правѣ полной собственности, то полагалъ бы ходатайствовать передъ министерствомъ о ея измѣненіи. Гласные Г. В. Шабановъ и И. Я. Аристовъ находили, что ссуду Романовой слѣдовало бы выдать. Гласный Н. Е. Власовъ, по смыслу закона, полагалъ, что залогъ въ банкѣ подобнаго имущества долженъ носить характеръ залога дви-

жимаго имущества, такъ какъ строенія можно сломать и увезти и банкъ, не имѣя въ залогѣ земли, на которой стоятъ строенія, очутится безъ всякой гарантіи въ возвратѣ взятой ссуды. Гласный П. А. Тихановскій добавилъ, что старшій нотаріусъ, по закону, не можетъ выдать залогового свидѣтельства на такую операцію. По мнѣнію гласнаго В. Ф. Глѣбова, возбуждать ходатайство объ измѣненіи правилъ о залогахъ не слѣдовало бы, въ виду скораго измѣненія устава о городскихъ банкахъ. Дума постановила: просьбу Романовой отклонить.

10. Прочитанъ докладъ управы о повышеніи платы за пастьбу скота въ городскихъ стадахъ. Гласный А. Д. Разсадинъ заявилъ, что плата городскому пастуху Заставкину была увеличена всего 2 года тому назадъ и, не смотря на это увеличеніе, Заставкинъ не исполняетъ добросовѣстно взятыхъ имъ на себя обязательствъ—имѣть хорошихъ быковъ для стада, почему онъ считаетъ прибавку въ настоящее время Заставкину совершенно излишней и находитъ необходимымъ, чтобы городъ пріобрѣлъ для своихъ стадъ собственныхъ хорошей породы быковъ. Выслушавъ еще мнѣніе нѣкоторыхъ гласныхъ, дума постановила: принять докладъ управы, предложивъ ей наблюсти, чтобы городской пастухъ имѣлъ надлежащаго качества быковъ и при составленіи новаго контракта на пастьбу скота имѣть въ виду заявленіе гласнаго А. Д. Разсадина.

11. Прочитанъ протоколъ ревизіонной комиссіи городского ломбарда по отчету за 1904 г. Гласный А. П. Преображенскій считалъ, что замѣчаніе комиссіи о новой нумераціи залоговъ въ ломбардѣ не имѣетъ значенія и, въ случаѣ принятія его думою, оно внесетъ въ извѣстный принятый ломбардомъ порядокъ путаницу, почему порядокъ нумераціи слѣдуетъ предоставить завѣдующему ломбардомъ; за-

тѣмъ онъ считаетъ предложеніе п. 5-го протокола о торгахъ не отвѣчающимъ уставу ломбарда. Городской голова Г. Н. Ботниковъ замѣтилъ, что предложеніе комиссіи о назначеніи каждому служащему ломбарда жалованья слѣдуетъ предоставить завѣдующему ломбардомъ, оставивъ въ его распоряженіе сумму, указанную комиссіей. Дума постановила: принять протоколъ комиссіи съ замѣчаніемъ, сдѣланнымъ А. П. Преображенскимъ и Г. Н. Ботниковымъ.

12. Докладъ ревизіонной по городскому ломбарду комиссіи съ ея заключеніемъ по расходной смѣтѣ ломбарда на 1906 годъ и дополнительную смѣту по содержанію ломбарда въ 1905 году на сумму 145 руб. городская дума постановила: утвердить, при чемъ, согласно предложенія г. городского головы, внести въ смѣту расхода на вознагражденіе лица, помогающаго члену управы во время торговъ въ ломбардѣ, по 3 руб. за аукціонъ.

13. По акту санитарной комиссіи, отъ 12 января 1906 г., о необходимости удаленія волжскаго водопріемнаго колодца городского водопровода возможно далѣе отъ берега и о проведеніи по берегу Волги лотка для стока грязныхъ водъ отъ Молочной горы за водопріемный колодецъ, возникли довольно продолжительныя и оживленныя пренія. Гласный А. П. Преображенскій выразилъ полное недоумѣніе по поводу появленія новаго проекта улучшенія существующаго водопровода изъ Волги, проекта, обѣщающаго затрату въ 258500 р., тогда какъ начаты работы по изысканію питьевой воды въ мѣстности „Якиманиха“; интересно знать, въ какомъ положеніи, заявилъ онъ, находятся эти работы. Городской голова объяснилъ, что, за отсутствіемъ денегъ, работы на „Якиманихѣ“ съ мая 1905 г. не производятся. Гласный П. М. Москвинъ, какъ членъ технической комиссіи, удивляется тому, откуда явилась въ представленномъ проектѣ такая громадная сумма

издержекъ,—въ комиссіи и рѣчи не было о расцѣнкѣ работъ. Гласный Н. В. Голованов настаивалъ на производствѣ нивеллировки для работъ по прокладкѣ трубъ для новаго водопріемнаго колодца и совѣтуетъ снестись съ водопроводными фирмами, для выясненія точной цѣны стоимости работъ. П. М. Москвинъ высказывается за продолженіе работъ на „Якиманихѣ". Гласный С. В. Черновъ поддерживаетъ предложеніе о нивеллировкѣ и совѣтуетъ ассигновать требуемыя для этой цѣли 100 р. Гласный А. Д. Разсадинъ находитъ, что трату 100 р. онъ на это дѣло считаетъ совершенно напрасной, такъ какъ онъ окончательно пересталъ вѣрить въ цѣлесообразность подобныхъ работъ; мы на Якиманиху истратили семь тысячъ, да пять еще нужно уплатить, а результаты работъ гадательные еще. Если такъ будемъ тратить деньги, плательщики откажутся платить. Л. П. Скворцовъ возразилъ, что изысканія по улучшенію питьевой воды имѣютъ очень важное значеніе. Это не пустая трата денегъ; смертность въ нашемъ городѣ, благодаря антисанитарнымъ условіямъ, въ особенности отсутствія хорошей питьевой воды, доходитъ до 30%, тогда какъ въ благоустроенныхъ въ этомъ отношеніи городахъ она составляетъ 10—12%, а за границей спускается до 8%. Исполненіе предлагаемаго проекта—удаленіе волжскаго водопріемнаго колодца за стрѣлку, конечно, дастъ лучшую, чѣмъ теперь, воду, но все-таки эта вода, съ точки зрѣнія гигіениста, какъ питьевая вода, непригодна. Для очистки ея придется строить очень дорогой фильтръ, стоимостью 30—40 тысячъ, и все-таки воды, свободной отъ бактерій, мы имѣть не будемъ, такъ какъ фильтры, хотя и очищаютъ воду отъ механическихъ примѣсей, отъ бактерій ее не освобождаютъ. Кромѣ того, волжская вода содержитъ въ себѣ растворенную нефть, которая является ядовитымъ началомъ. Волга, какъ источникъ питьевой воды, со-

всѣмъ непригодна и нужно искать для волжскихъ жителей другихъ, болѣе здоровыхъ источниковъ. Такой источникъ для гор. Костромы имѣется—это, такъ называемая, „Якиманиха", которая у простого народа носитъ названіе „Святыхъ цѣлебныхъ ключей"; и дѣйствительно, химическія и бактеріологическія изслѣдованія этой воды показали полную пригодность этой воды для питья; почему онъ, гласный, настаиваетъ на дальнѣйшихъ работахъ по изысканію водоноснаго слоя на „Якиманихѣ", тѣмъ болѣе, что произведенныя уже изысканія дали довольно удовлетворительные результаты, а именно можно разсчитывать на суточную добычу воды изъ этихъ ключей до 180 тысячъ ведеръ. Данныя по работамъ на „Якиманихѣ", заявилъ Н. В. Голованов, еще не могутъ вселить полной увѣренности въ достаточности суточнаго притока воды изъ настоящаго водоноснаго слоя, такъ какъ этотъ притокъ маскируется просто подпочвенной водой и, по его мнѣнію, слѣдуетъ производить изслѣдованія въ двухъ направленіяхъ—продолжать работу на „Якиманихѣ" и приступить къ нивеллировкѣ на Волгѣ, для устройства новаго водопріемнаго колодца. Гласный о. Василій Соколовъ находитъ, что проектируемый лотокъ, для огражденія отъ грязныхъ водъ существующаго на Волгѣ водопріемнаго колодца, не будетъ годиться, такъ какъ выше мясныхъ рядовъ, откуда онъ будетъ вестись, впадаетъ въ Волгу р. Сула, по которой сплавляются всевозможныя нечистоты; его нужно вести такъ, чтобы онъ могъ отводить и воду изъ р. Сулы. Гласный Моргоновъ, возражая Л. П. Скворцову, совѣтовалъ не игнорировать вопроса объ очисткѣ волжской воды, указывая, что, кромѣ механической очистки фильтромъ, есть, такъ называемый, біологическій способъ очистки воды. Л. П. Скворцовъ отвѣтилъ, что вопросъ о біологической очисткѣ воды, пока еще вопросъ, не имѣющій практическаго зна-

ченія, это еще вопросъ темный; вопросъ, можетъ быть, будущаго, вродѣ вопроса объ освѣщеніи нашихъ жилищъ біологическими лампочками со свѣтящимися бактеріями. Касаясь загрязненія волжской воды, Л. П. Скворцовъ указалъ, что р. Сула представляетъ изъ себя цѣлую артерію самобытной Костромской подземной канализаціи для спуска въ Волгу нечистотъ, и онъ знаетъ, что многія даже общественныя учрежденія гор. Костромы пристроились къ этой канализаціи, въ виду ея дешевизны. И. И. Таганцевъ обратилъ вниманіе думы на то, что расходы по устройству на пожарномъ депо помойной ямы изъ смѣты исключены, а между тѣмъ городская санитарная комиссія продолжаетъ настаивать на томъ, чтобы нечистоты съ пожарнаго двора не удалялись въ р. Сулу и вывозились на свалку нечистотъ. Выслушавъ еще нѣсколько замѣчаній, между прочимъ, врача-инспектора Н. Н. Эсаулова о пользѣ устройства лотка по берегу Волги для спуска грязныхъ водъ и о замощеніи берега, дума постановила: 1) продолжить работы по изслѣдованію водоноснаго слоя въ мѣстности „Якиманиха"; 2) вопросы: а) о нивеллировкѣ для водопроводныхъ цѣлей, дна или берега р. Волги; б) объ отнесеніи выше стрѣлки водопріемнаго колодца и в) объ устройствѣ лотка для спуска грязныхъ водъ ниже существующаго водопріемнаго колодца—передать, для разработки и составленія смѣтъ, въ санитарно-техническую комиссію, съ приглашеніемъ въ нее Л. М. Моргонова, Л. А. Требертъ и другихъ свѣдующихъ лицъ, и 3) просить городской санитарный надзоръ производить тщательныя наблюденія за владѣніями на р. Сулѣ, во избѣжаніе спуска въ нее нечистотъ.

По прочтеніи доклада № 4—о баллотировкѣ двухъ дополнительныхъ членовъ въ составъ городского по квартирному налогу присутствія,—подвергнутые закрытой баллотировкѣ П. В. Карцачевъ и А. Д. Разсадинъ получили: пер-

вый—33 избирательныхъ и 4 неизбирательныхъ голоса и второй—32 избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ.

14. По докладу о прошеніи Е. Н. Ивановой, дума постановила: увеличить получаемую Е. Н. Ивановой пенсію до 5 руб. въ мѣсяцъ, при чемъ, закрытою баллотировкою, за увеличеніе пенсіи въ означенномъ размѣрѣ высказались 32 противъ 5 голосовъ.

15. По докладамъ управы: а) о зачисленіи на освободившуюся въ Костром. реальномъ училищѣ стипендію имени И. Н. Чалѣева стипендіатомъ ученика I класса реальнаго училища Леонида Дементьева и б) о назначеніи на свободныя стипендіи въ Костромскомъ городскомъ 4-хъ-классномъ училищѣ 4-хъ учениковъ: 1) Николая Соколова, 2) Александра Балакирева, 3) Ивана Барминова и 4) Бориса Шошина,—дума, закрытою баллотировкою, за предоставленіе означеннымъ лицамъ стипендій высказалась 36 голосами противъ 1.

16. Прочитано письмо на имя предсѣдателя городской думы—гласнаго думы Л. А. Требертъ объ отказѣ его отъ обязанностей представителя отъ города въ педагогическомъ совѣтѣ техническаго училища. Гласный Л. М. Моргоновъ, избранный въ одномъ изъ предыдущихъ засѣданій думы представителемъ въ педагогическій совѣтъ реальнаго училища, изъявилъ готовность замѣстить въ техническомъ училищѣ г. Требертъ, на что дума единогласно и постановила: выразить на это свое согласіе, а гг. гласные Н. Е. Власовъ и В. К. Геккеръ заявили свое желаніе подвергнуться баллотировкѣ въ совѣтъ реальнаго училища. По закрытой баллотировкѣ, Н. Е. Власовъ получилъ 31 избирательный голосъ и 4 неизбирательныхъ, а В. К. Геккеръ 17 избирательныхъ и 20 неизбирательныхъ. Такимъ образомъ, избраннымъ въ представители отъ города въ педагогическій совѣтъ Костромского реальнаго училища оказался гласный Н. Е. Власовъ.

Затѣмъ засѣданіе городскимъ головою было объявлено закрытымъ.

ЖУРНАЛЪ

Костромской Городской Думы

очередного засѣданія 28 февраля 1906 г.

Собраніе думы открыто въ 7 ч. вечера г. городскимъ головою Г. Н. Ботниковымъ въ присутствіи 35 гласныхъ: Г. Ф. Хомутинникова, Л. А. Требертъ, Г. В. Шабанова, Д А. Бѣлянкина, Н. М. Рябинцева, И. И. Тшарнеръ, К. П. Арженикова, А. О. Днѣпрова, Л. М. Моргонова, А. Ф. Колкотина, И. В. Вильтонъ, М. В. Голованова, А. П. Преображенскаго, Н. П. Прянишникова, К. Ф. Филипычева, С. Н. Забѣнкина, И. М. Чумакова, В. К. Геккеръ, А. Д. Разсадина, В. Н. Лаговскаго, В. Ф. Глѣбова, Н. И. Колодкина, С. В. Чернова, П. Г. Колодезникова, И. Я. Аристова, Н. А. Толстопятова, Н. И. Зимина, А. Н. Прохорова, А. И. Иванова, И. И. Таганцева, Н. И. Горлицына, Н. В. Голованова, Л. П. Скворцова, К. Н. Куломзина, М. П. Богомолецъ, предсѣдателя уѣздной земской управы В. С. Соколова и депутата духовнаго вѣдомства о. В. А. Соколова. Остальные гласные не явились, одни—по болѣзни, другіе—за выѣздомъ изъ города. Дума признала причины неявки ихъ уважительными.

Обязанности городского секретаря исполнялъ гласный К. Н. Куломзинъ.

Открывъ засѣданіе, г. городской голова довелъ до свѣдѣнія думы:

1) Увѣдомленіе г. губернатора, отъ 20 февраля за № 881, о томъ, что на содержаніе полицейскихъ управленій въ Имперіи въ будущемъ 1907 г. назначено съ г. Костромы 3653 р. 70 к.; 2) о томъ, что въ управу поступили отчеты за 1905 г.: а) правленія городского общественнаго банка, б) по богадѣльнѣ и училищу имени г.г. Зотовыхъ и в) по богадѣльнѣ имени А. В. Стоюнина. Дума постановила: пере-

дать отчеты, для обревизованія,—первый въ ревизіонную по городскому общественному банку комиссію, а послѣдніе два—въ постоянную ревизіонную комиссію; 3) заявленія К. В. Мыльникова о желаніи его баллотироваться на должности: члена управы, директора и товарища директора городского общественнаго банка.

4. Г. гласный А. П. Преображенскій просилъ разрѣшенія сдѣлать заявленіе думѣ по вопросу, непомѣщенному въ повѣсткѣ, но г. городской голова отказалъ ему въ этомъ, объяснивъ, что, согласно 67 ст. гор. пол., „гласный, желающій сдѣлать думѣ предложеніе, обращается съ письменнымъ о томъ заявленіемъ къ головѣ, который, по собраніи надлежащихъ справокъ, передаетъ это предложеніе на обсужденіе думы".

Затѣмъ было приступлено къ разсмотрѣнію поставленныхъ на очередь вопросовъ.

5. Отчетъ городского ломбарда за 1905 годъ дума передала, для обревизованія, въ ревизіонную по ломбарду комиссію.

6. Прочтено заявленіе гласнаго П. М. Москвина объ отказѣ отъ участія въ комиссіяхъ, а также отъ званія кандидата по предсѣдателѣ сиротскаго суда и попечителя 1 и 2 Александровскихъ городскихъ приходскихъ училищъ. Дума, послѣ обмѣна мнѣній, постановила: просить г. Москвина взять свой отказъ обратно.

7. Докладъ оцѣночной комиссіи съ основаніями для оцѣнки пустопорожнихъ и свободныхъ участковъ земли вызвалъ пренія. Одни гг. гласные находили, что, въ цѣляхъ городского благоустройства, не слѣдовало бы облагать садовъ, такъ какъ всякій садъ, улучшая качества воздуха, а слѣдовательно, и санитарныя условія города, есть общественное достояніе, другіе же высказывали, что слѣдуетъ обла-

гать и сады. Нѣкоторые гласные указывали на неясность второго пункта доклада, гдѣ не опредѣлено точно, какъ слѣдуетъ понимать слова „площадь двора". Дума, послѣ преній, большинствомъ 31 голоса противъ 7, постановила: докладъ комиссіи и вопросъ о соотношеніи кубика жилого и нежилого помѣщеній къ площади двора передать, для детальной разработки, въ оцѣночную комиссію, съ приглашеніемъ въ ея засѣданія всѣхъ г.г. гласныхъ.

8. Прочтено заявленіе распорядителя драматическаго товарищества Е. Е. Славянскаго, ходатайствующаго о возвратѣ Товариществу 131 р. 70 к., полученныхъ съ товарищества городскою управою за пользованіе доходомъ отъ вѣшалокъ въ городскомъ театрѣ, и заключеніе театральной комиссіи и городской управы, въ которомъ управа и комиссія высказываются за отклоненіе просьбы г. Славянскаго Дума, принявъ заключеніе управы и комиссіи, единогласно постановила: просьбу г. Славянскаго отклонить.

9. Прочтена жалоба анонимнаго общества Гратри, Жераръ и Михиной на распоряженіе городской управы о взысканіи съ общества городского налога за 1904 и 1905 г.г. по оцѣнкѣ, утвержденной думою 13 октября 1903 г., и заключеніе городской управы, въ которомъ она предлагаетъ: 1) удовлетворить просьбу анонимнаго о-ва и сложить состоящую за обществомъ недоимку городского оцѣночнаго сбора за 1905 г. въ суммѣ 1150 р. 38 к. и 2) недоимку оцѣночнаго сбора за 1904 г. въ суммѣ 1150 р. 38 к. взыскать съ общества на основаніи упоминаемаго въ справкѣ указа правительствующаго сената 20 ноября 1891 г. за № 9536, въ виду того, что возраженіе противъ неправильности дооцѣнки поступило въ управу отъ анонимнаго общества только лишь 2 ноября 1904 г., т. е. когда всѣ сборы были внесены въ смѣты и раскладки, которыя имѣютъ силу и значеніе лишь

въ теченіе одного смѣтнаго года. Въ удовлетвореніе же просьбы о привлеченіи къ обложенію не съ 1905 г., а со 2-й половины того года полукаменнаго 2-хъ этажнаго дома при фабрикѣ анонимнаго общества, управа, въ виду опредѣленія правительствующаго сената, отъ 10 апрѣля 1890 года № 3003, въ которомъ говорится, что оцѣночный сборъ можетъ быть взимаемъ лишь со времени утвержденія оцѣнки имущества городскою думою, а не съ того времени, когда дума постановила подвергнуть имущество сбору,—съ своей стороны полагаетъ возможнымъ сложить со счетовъ управы часть недоимки оцѣночнаго сбора, упадающую на оцѣнку упоминаемаго дома за время съ 1 января по 29 марта 1905 г., т. е. до дня утвержденія такой городскою думою. Что же касается до сложенія недоимки государственнаго налога, состоящаго за анонимнымъ обществомъ, то предоставить самому обществу ходатайствовать въ подлежащихъ учрежденіяхъ о сложеніи такового.

Дума, послѣ преній, большинствомъ 37 голосовъ противъ 1, постановила: принять заключеніе управы, поручивъ управѣ, совмѣстно съ оцѣночною комиссіею, выяснить и доложить думѣ, какой долженъ быть правильный порядокъ сложенія недоимокъ государственнаго налога, то есть, управа ли должна ходатайствовать о сложеніи неправильно числящихся недоимокъ государственнаго налога или владѣлецъ имущества.

10. Прочтенъ докладъ управы, по прошеніямъ личнаго почетнаго гражданина Н. И. Виноградскаго и мѣщанки П. И. Ивановой, о пониженіи оцѣнки принадлежащихъ имъ недвижимыхъ имѣній. Управа, имѣя въ виду выяснившуюся произведенными дознаніями доходность недвижимыхъ имѣній Н. И. Виноградскаго и П. И. Ивановой полагаетъ оцѣнку имѣнія Виноградскаго понизить съ 960 руб. до 624 руб. и

оцѣнку имѣнія Ивановой возвысить съ 200 р. до 432 р. и въ этихъ суммахъ ввести имѣнія въ окладъ для обложенія сборами съ текущаго года. Дума единогласно постановила: принять докладъ управы.

11. Прочтенъ докладъ управы, по прошенію мѣщанки Е. В. Огурешниковой, о пониженіи оцѣнки принадлежащаго ей недвижимаго имѣнія и сложеніи съ него недоимокъ. Имѣя въ виду, что, по выяснившейся доходности, существующая оцѣнка имѣнія Огурешниковыхъ въ 1015 руб. не только не даетъ повода къ ея пониженію, а даже подлежала бы возвышенію до 1440 р., городская управа полагаетъ просьбу Е. В. Огурешниковой о пониженіи оцѣнки имѣнія отклонить; что же касается другой части просьбы—о сложеніи недоимокъ 11 р. 90 к., то и таковая не подлежитъ удовлетворенію со стороны городского общественнаго управленія, такъ какъ означенная сумма составляетъ недоимку земскаго сбора, сложеніе которой зависитъ отъ уѣздной земской управы. Дума единогласно постановила: принять докладъ управы.

12. Прочтенъ докладъ управы, по заявленію Костромского общества любителей охоты, о желаніи возобновить на трехлѣтній срокъ аренду угодій въ городскихъ дачахъ за меньшую противъ прежнихъ лѣтъ плату. Городская управа, не встрѣчая препятствій къ предоставленію обществу любителей охоты пользованія городскими дачами для охоты вновь на три года, не усматриваетъ основаній къ уменьшенію суммы арендной платы потому, что обществу предоставляется исключительное пользованіе, въ цѣляхъ охоты, городскими лѣсною и луговою дачами, площадь которыхъ простирается на нѣсколько тысячъ десятинъ, и вырубка небольшой, сравнительно, лѣсной площади, а также отводъ мѣста подъ стрѣльбище не могутъ, по мнѣнію управы, имѣть существеннаго вліянія на условія охоты. Объ этомъ, съ представле-

ніемъ проекта контракта, городская управа докладываетъ на распоряженіе думы. Дума, одобривъ проектъ контракта, постановила: предоставить обществу любителей охоты право охоты въ принадлежащихъ городу лѣсныхъ угодіяхъ еще на три года, за плату по 50 р. въ годъ.

13. Прочтенъ докладъ управы, по заявленію Н. П. Горскаго, объ отдачѣ ему части городской земли, бывшей подъ огородомъ исправительнаго арестантскаго отдѣленія. Управа объясняетъ, что, по даннымъ мѣстнаго осмотра, предоставляется возможность сдать Горскому въ аренду земельный участокъ въ 1384 кв. саж., означенный на представленномъ планѣ. По проекту арендnаго контракта, участокъ предполагается сдать на пятилѣтній срокъ. Для перевозки лѣсного матеріала разрѣшается прокладка рельсоваго пути въ предѣлахъ отведеннаго въ аренду земельнаго участка и необходимая для того планировка земли, но возведеніе какихъ либо построекъ на этой землѣ, за исключеніемъ временной передвижной сторожки, не допускается. Управа, съ своей стороны, полагаетъ назначить арендную плату не дешевле 25 к. за кв. саж. въ годъ, т. к. земля въ данной мѣстности должна быть отнесена къ числу перворазрядныхъ земель въ городѣ. Дума, принявъ докладъ управы, большинствомъ 31 голоса противъ 7, постановила: 1) сдать г. Горскому означенный земельный участокъ въ аренду на десять лѣтъ, за плату по 25 к. за квадратную сажень; 2) поручить городской управѣ выработать условія на прокладку г. Горскимъ рельсъ отъ арендуемаго участка чрезъ улицу, переговорить съ нимъ о платѣ за прокладку рельсъ чрезъ улицу, а затѣмъ проектъ договора и о размѣрѣ платы доложить думѣ.

Затѣмъ, за позднимъ временемъ, собраніе думы было г. городскимъ головою закрыто до слѣдующаго дня.

Мнѣніе по ст. 4 сего журнала.

Отказъ г. городского головы въ разрѣшеніи сдѣлать мнѣ заявленіе я признаю неправильнымъ, и ссылка г. головы на 67 ст. город. полож. въ данномъ случаѣ сдѣлана неподходящая; сдѣлать заявленіе и разсмотрѣть его по существу— вѣдь два дѣла различныя. Самъ г. городской голова въ каждое засѣданіе нарушаетъ 65 ст. город. полож, докладывая думѣ различныя бумаги отъ правительственныхъ учрежденій и частныхъ лицъ и дѣлая заявленія свои непомѣщенныя въ повѣсткахъ г.г. гласныхъ, какъ, напр., въ этомъ засѣданіи онъ доложилъ разные отчеты за 1905 г., означенные въ п. 2 журнала, по которымъ состоялись постановленія думы. Спрашивается, на основаніи какого же закона онъ можетъ это дѣлать. Г. городской голова, навѣрное, припомнитъ, что неоднократно гласными дѣлались заявленія въ засѣданіяхъ думы по вопросамъ, непомѣщеннымъ въ повѣсткахъ гласнымъ, и думой таковыя, смотря по важности заявленій, или разсматривались въ этомъ же засѣданіи, или поручалось управѣ внести сдѣланныя заявленія на разрѣшеніе въ слѣдующее засѣданіе думы. Да и на другой же день, т. е. 1 марта 1906 г., г. городской голова отступилъ отъ 67 ст. город. полож., и по одному заявленію, не поставленному въ перечень повѣстокъ, было сдѣлано постановленіе думы объ уполномочіи г. городскому головѣ обратиться къ хозяевамъ торгово-промышленныхъ заведеній съ тѣмъ, чтобы они отпустили рабочихъ для подачи бюллетеней въ день избранія выборщиковъ для Государственной Думы, что имъ, г. городскимъ головою, и выполнено въ особыхъ объявленіяхъ, расклеенныхъ по городу, но это постановленіе почему то въ журналъ не занесено. Слѣдовательно, въ виду важности и иногда неотложности вопросовъ, нельзя руководствоваться устарѣвшей 67 ст. город. полож. и, безъ сомнѣнія, какъ видно изъ

практики, г. городской голова это признаетъ, но къ сожалѣнію, не всегда одинаково относится къ заявленіямъ гласныхъ.

Гласный думы *А. Преображенскій.*

ЖУРНАЛЪ

Костромской Городской Думы

засѣданія 1 марта 1906 года—продолженія очереднаго собранія 28 февраля.

Собраніе открыто въ 7 часовъ вечера г. городскимъ головою Г. Н. Ботниковымъ въ присутствіи 37 гласныхъ: А. И. Груздева, И. И. Тшарнеръ, И. В. Вильтонъ, А. О. Днѣпрова, А. Д. Разсадина, Н. М. Рябинцева, Н. П. Прянишникова, К. П. Арженикова, П. М. Москвина, Л. А. Требертъ, В. Ф. Глѣбова, Д. А. Бѣлянкина, К. Ф. Филипычева, С. В. Чернова, И. И. Таганцева, Г. В. Шабанова, А. Ф. Колкотина, А. П. Преображенскаго, Н. И. Горлицына, И. Я. Аристова, М. М. Чумакова, Г. Ф. Хомутинникова, М. В. Голованова, Н. И. Колодкина, С. Н. Забѣнкина, Л. П. Скворцова, А. И. Иванова, В. Н. Лаговскаго, К. Н. Куломзина, М. П. Богомолецъ, Н. И. Зимина, Н. В. Голованова, Н. Я. Власова, П. А. Тихановскаго, Н. А. Толстопятова, Л. М. Моргонова, А. Н. Прохорова, предсѣдателя уѣздной земской управы В. С. Соколова и депутата, отъ духовенства священника В. А. Соколова. Остальные гласные не явились, одни—по болѣзни, другіе—за выбытіемъ изъ города. Дума признала причины неявки гласныхъ уважительными.

Обязанности городского секретаря исполнялъ гласный К. Н. Куломзинъ.

Открывъ собраніе, г. городской голова довелъ до свѣдѣнія думы:

1. Заявленія В. В. Ермолина и Н. А. Кадыкова о желаніи ихъ баллотироваться на должность члена городской управы.

2. О томъ, что на 9 марта назначенъ съѣздъ городскихъ избирателей.

Затѣмъ было приступлено къ обсужденію поставленныхъ на очередь вопросовъ.

3. Прочтенъ докладъ управы, по заявленію Д. Н. Варенцова, А. К. Голубева, А. Д. Разсадина и Ф. И. Боровскаго, о сдачѣ имъ въ аренду берегового участка подъ постановку торговыхъ купаленъ на шестилѣтній срокъ. Дума, принявъ докладъ управы, единогласно постановила: сдать поименованнымъ лицамъ береговой участокъ подъ постановку купаленъ на шестилѣтній срокъ на указанныхъ въ докладѣ управы условіяхъ.

4. Прочтенъ докладъ управы по вопросу о печатаніи, для разсылки гласнымъ предъ засѣданіями думы, докладовъ управы и комиссій. Управа высказываетъ, что, кромѣ большей, сравнительно, стоимости печатанія на мимеографѣ, надо еще имѣть въ виду, главнымъ образомъ, то обстоятельство, что отпечатать на мимеографѣ такъ скоро и такъ чисто, какъ въ типографіи, нѣтъ возможности; между тѣмъ иногда бываетъ необходимость отпечатать срочно, особенно тѣ доклады, которые поступаютъ за день или даже наканунѣ засѣданія думы. Въ виду этого, управа полагаетъ остаться при прежнемъ порядкѣ, а именно: печатать, для разсылки гласнымъ, только тѣ доклады, которые признаютъ необходимымъ отпечатать городская управа или комиссіи, по принадлежности, и печатать типографскимъ способомъ, какъ болѣе удобнымъ по быстротѣ и болѣе дешевымъ. Двое г. г. гласныхъ, не соглашаясь съ мнѣніемъ управы, высказывали, что расходъ по отпечатанію на мимеографѣ не такъ великъ, какъ указываетъ управа, и что слѣдовало бы пріобрѣсти особый

„аппаратъ-копіистъ“, на которомъ печатаніе обходится еще дешевле, чѣмъ на мимеографѣ, и отпечатывать, для предварительной разсылки гласнымъ, всѣ доклады управы; другіе же гласные признавали совершенно излишнимъ разсылать предварительно отпечатанные экземпляры всѣхъ докладовъ управы и находили достаточнымъ отпечатывать только болѣе важные доклады управы и комиссій. Въ виду разногласія мнѣній, дума постановила: вопросъ о томъ, всѣ ли доклады управы и комиссій отпечатывать для предварительной разсылки гласнымъ или только болѣе важные и какимъ именно способомъ отпечатывать — передать на заключеніе ревизіонно-подготовительной комиссіи.

5. Прочтенъ докладъ управы по поводу акта театральной комиссіи по вопросу о сдачѣ въ аренду городского театра съ будущаго зимняго сезона, съ проектомъ кондицій на отдачу театра. Театральная комиссія въ своемъ актѣ объясняетъ, что, разсмотрѣвъ заявленіе г. г. антрепренеровъ, она остановилась на заявленіи артистовъ С. П. Невѣрина и Н. Ф. Костромского. Приглашенные дать свои объясненія о способѣ и характерѣ веденія дѣла, эти г. г. артисты въ пространномъ проектѣ познакомили комиссію съ принципами своего предпріятія. Основныя положенія сводятся къ слѣдующему: въ основу новаго театра полагается три принципа: 1) литературный репертуаръ, составленный изъ пьесъ, служащихъ удовлетворенію духовныхъ запросовъ общества; 2) тщательная и детальная постановка этихъ пьесъ и 3) полный ансамбль. Всѣ члены группы составляютъ „товарищество“, по отношенію къ художественной сторонѣ дѣла, при чемъ артисты г-жа Волховская, г. Канинъ, Костромской, Невѣринъ и Пѣвцовъ, работавшіе рядъ лѣтъ совмѣстно, считаются „товарищами-основателями“.

Комиссія, сочувствуя предложенному г. г. Костромскимъ и Невѣринымъ проекту, по которому товарищество артистовъ выступаетъ съ вполнѣ ясными и опредѣленными задачами, преслѣдующими художественную постановку дѣла, полагаетъ, съ своей стороны, сдать городской театръ на два зимнихъ сезона упомянутому товариществу. Перейдя, затѣмъ, къ обсужденію условій аренды, комиссія нашла необходимымъ внести въ прежнія условія слѣдующія измѣненія: 1) отопленіе театра принять на средства города; 2) устроить для сценическихъ эффектовъ на городскія средства запасную электрическую линію и пріобрѣсти рефлекторъ съ реостатомъ; 3) плату за освѣщеніе театра электричествомъ и отопленіе назначить по 18 руб. за спектакль и за пользованіе электрическою линіею для сценическихъ эффектовъ по 1 руб. за спектакль, а всего по 19 руб. за каждый спектакль; 4) при дѣйствіи электрической станціи для освѣщенія помѣщенія городского управленія, электрическое освѣщеніе театра для репетицій ограниченнымъ числомъ лампочекъ производить безплатно; 5) платежъ 1500 руб. за пользованіе доходомъ отъ вѣшалокъ въ каждый сезонъ распредѣлить на 4 срока, по равнымъ частямъ, установивъ сроки такъ, чтобы платежъ производился впередъ, и 6) цѣны мѣстамъ и сборъ за пользованіе вѣшалками не должны превышать существующихъ нормальныхъ цѣнъ. Управа, со своей стороны, предлагаетъ думѣ сдѣлать нѣкоторыя измѣненія и дополненія въ составленномъ комиссіею проектѣ кондицій, что же касается опредѣленія размѣра платы за освѣщеніе театра электричествомъ и отопленіе его, то управа находитъ опредѣленную театральною комиссіею сумму платежей—по 18 руб. со спектакля за отопленіе и освѣщеніе театра и по 1 руб. за пользованіе электрическою линіею для сценическихъ эффектовъ—весьма недостаточною и полагала бы назначить только за пользованіе электрическимъ освѣще-

ніемъ театра не менѣе 25 руб. за спектакль, обусловивъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что, на случай введенія налога на электрическое освѣщеніе, плата, соотвѣтственно суммы налога, должна быть повышена. По смѣтѣ архитектора, на устройство и оборудованіе электрической линіи съ рефлекторами (и реостатомъ) потребуется внести въ городскую смѣту 1906 года 414 р. 50 к. Переходя, затѣмъ, къ заключенію комиссіи объ отдачѣ театра на слѣдующіе сезоны, управа обращаетъ вниманіе г. г. гласныхъ на слѣдующее: дѣла городского театра, какъ въ художественномъ, такъ и въ особенности въ административномъ отношеніи за послѣднее время были поставлены весьма плохо. Антрепренеры театра г-жа Малиновская и г. Васильевъ оказались весьма плохими администраторами, благодаря чему въ театрѣ укрѣпился безпорядокъ. Такъ, напримѣръ, наблюдалось, что постороннія лица ходили за сцену, артисты и публика позволяли себѣ курить и за сценой и въ фойэ и корридорахъ, бросая неосторожно окурки, что угрожало опасностью въ пожарномъ отношеніи; ученическія ложи переполнялись до опасности поломки балокъ подъ ложами. Артисты Костромской и Невѣринъ, какъ антрепренеры, за отдачу которыхъ высказалась комиссія, несомнѣнно—начинающіе. А чтобы искоренить обычные въ послѣднее время въ нашемъ театрѣ безпорядки—необходима опытная рука. Въ числѣ другихъ артистовъ заявилъ управѣ желаніе заарендовать театръ и извѣстный антрепренеръ Медвѣдевъ. По отзыву, данному на запросъ управы бывшимъ Ярославскимъ городскимъ головою И. А. Вахрамѣевымъ, г. Медвѣдевъ, державшій Ярославскій театръ два сезона и вновь взявшій, велъ дѣло очень хорошо, имѣлъ хорошую труппу и является однимъ изъ добросовѣстныхъ и знающихъ дѣло антрепренеровъ. Въ виду приведенныхъ соображеній, управа высказывается за отдачу театра въ аренду г. Медвѣдеву,

какъ болѣе опытному антрепренеру. Если же думою будетъ антреприза въ театрѣ отдана Костромскому и Невѣрину, то управа полагала бы отдать имъ театръ не болѣе какъ на одинъ сезонъ.

Актъ комиссіи и докладъ управы вызвали продолжительныя пренія. Одни замѣчанія г. г. гласныхъ касались кондицій, другіе—вопроса о томъ, кому сдать въ аренду театръ, третьи—о размѣрѣ платы за электрическое освѣщеніе въ театрѣ. Въ виду разногласія въ мнѣніяхъ, дума поручила соединенной ревизіонно-подготовительной комиссіи, совмѣстно съ управою и театральною комиссіею и съ приглашеніемъ въ засѣданіе всѣхъ гласныхъ, обсудить и окончательно разрѣшить, не докладывая думѣ, какъ вопросъ о платѣ за электрическое освѣщеніе и отопленіе въ театрѣ, такъ и всѣ замѣчанія по проекту кондицій на отдачу театра. Затѣмъ дума единогласно постановила: сдать театръ въ аренду на два сезона означенному „товариществу артистовъ“ въ составѣ С. П. Невѣрина, Н. Ф. Костромского и другихъ; за пользованіе доходомъ отъ вѣшалокъ въ театрѣ взимать съ товарищества по 1500 руб. въ годъ; внести въ смѣту 1906 года на устройство запасной электрической линіи для сценическихъ эффектовъ 414 руб. 50 коп.

6. Прочтенъ докладъ управы, по прошенію пожарнаго служителя А. И. Иванова, о назначеніи ему ежемѣсячнаго пособія за его службу. Изъ объясненія управы видно, что Ивановъ состоялъ на службѣ пожарнымъ служителемъ при городскомъ общественномъ вспомогательномъ пожарномъ депо всего 24 года 5 мѣсяцевъ, жалованья въ послѣднее время получалъ 177 руб. въ годъ, службу оставилъ по болѣзни. Ивановъ живетъ въ деревнѣ Моршинѣ, Семеновской волости; имущества, кромѣ необходимаго не имѣетъ; семейство его состоитъ изъ жены и четырехъ дочерей, изъ которыхъ стар-

шая замужемъ. Дума, закрытою баллотировкою, большинствомъ 34 голосовъ противъ 5, назначила, на срокъ своихъ полномочій, Иванову пособіе по 7 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ.

7. Прочтенъ докладъ управы, по прошенію вдовы служителя управы М. Е. Афонасьевой, о назначеніи ей пособія за службу мужа ея сторожемъ управы въ теченіе $2^1/_2$ лѣтъ. Дума, закрытою баллотировкою, большинствомъ 34 голосовъ противъ 4, назначила Афонасьевой единовременное пособіе въ суммѣ 15 рублей.

8. Прочтенъ докладъ управы, по отношенію попечительнаго совѣта Костромской торговой школы, отъ 20 февраля за № 35, о выборѣ члена попечительнаго совѣта школы, вмѣсто отказавшагося, за выѣздомъ изъ г. Костромы, Н. Ф. Кудрявцева. По предложенію г. городского головы и нѣкоторыхъ г. г. гласныхъ, былъ подвергнутъ закрытой баллотировкѣ въ члены попечительнаго совѣта В. А. Шевалдышевъ, при чемъ получилъ 26 избирательныхъ и 13 неизбирательныхъ голосовъ. Дума постановила: считать В. А. Шевалдышева избраннымъ въ члены попечительнаго совѣта торговой школы на срокъ уполномочій г. Кудрявцева, то есть по 1 октября 1908 года.

9. Прочтенъ докладъ управы о производствѣ выборовъ кандидатовъ на должности директора городского общественнаго банка и товарища директора, за окончаніемъ срока службы директора И. М. Дурова и товарища его П. А. Сапожникова. Предварительно выборовъ, былъ опредѣленъ, согласно 123 ст. гор. пол., закрытою баллотировкою, размѣръ годового жалованья: директору банка—1900 руб.,—большинствомъ 31 голоса противъ 8 и товарищу директора—900 руб. большинствомъ 35 голосовъ противъ 4. Затѣмъ записками были намѣчены кандидаты на должность директора банка, получившіе слѣдующее число записокъ И. М. Дуровъ—26,

А. О. Днѣпровъ—4, П. Г. Колодезниковъ—4, С. В. Черновъ—2, и Н. Е. Власовъ, И. Я. Аристовъ, Г. В. Шабановъ, Г. Н. Трубниковъ, И. М. Чумаковъ, и И. И. Таганцевъ—по одной запискѣ. Закрытой баллотировкѣ былъ подвергнутъ И. М. Дуровъ, получившій 29 избирательныхъ и 10 неибирательныхъ голосовъ. На должность товарища директора банка были указаны кандидаты, получившіе слѣдующее число записокъ: К. А. Семеновъ—22, Н. П. Прянишниковъ—7. А. Д. Разсадинъ—4, П. А. Сапожниковъ—4, Н. А. Сунгуровъ—3, А. И. Ивановъ, П. М. Москвинъ, А. О. Днѣпровъ и К. В. Мыльниковъ—по одной запискѣ. Подвергнуты были закрытой баллотировкѣ К. А. Семеновъ, получившій 24 избирательныхъ и 15 неизбирательныхъ шаровъ и К. В. Мыльниковъ, получившій 2 избирательныхъ и 37 неизбирательныхъ шаровъ. Больше никто баллотироваться не пожелалъ и не былъ предложенъ. Дума, выразивъ единогласно благодарность за прежнюю службу директору банка И. М. Дурову, товарищу директора П. А. Сапожникову и учетному комитету за его полезную дѣятельность, постановила: считать избранными кандидатами на должности: директора банка—И. М. Дурова, а товарища директора—К. А. Семенова—на слѣдующее четырехлѣтіе съ 1906 года.

10. Затѣмъ г. городской голова предложилъ избрать кандидата на должность члена городской управы, вмѣсто оставившаго службу Н. Ф. Ламехова. Предварительно выборовъ, было опредѣлено закрытою баллотировкою, большинствомъ 38 голосовъ противъ 1, содержаніе по этой должности въ размѣрѣ 1200 рублей въ годъ, а потомъ были подвергнуты закрытой баллотировкѣ слѣдующіе кандидаты, получившіе: К. В. Мыльниковъ—5 избирательныхъ и 30 неизбирательныхъ, Н. А. Кадыковъ—2 избирательныхъ и 37 неизбирательныхъ, А. Д. Разсадинъ—30 избирательныхъ и 9 неизбира-

тельныхъ и В. В. Ермолинъ—5 избирательныхъ и 31 неизбирательныхъ. Болѣе никто баллотироваться не пожелалъ и не былъ предложенъ къ баллотировкѣ. Дума постановила: считать избраннымъ кандидатомъ на должность члена городской управы, на срокъ уполномочій г. Ламехова, т. е. по 1907 годъ, гласнаго А. Д. Разсадина.

Затѣмъ собраніе думы, за разсмотрѣніемъ всѣхъ внесенныхъ въ повѣстку вопросовъ было г. городскимъ головою закрыто.

ЖУРНАЛЪ

Костромской Городской Думы

экстреннаго собранія 23 марта 1906 г.

Собраніе открыто въ 8 часовъ вечера г. заступающимъ мѣсто городского головы Г. Ф. Хомутинниковымъ въ присутствіи 22 гласныхъ: Л. А. Требертъ, А. Д. Разсадина, Н. И. Горлицына, Г. В. Шабанова, С. Н. Забѣнкина, И. И. Тшарнеръ, А. П. Преображенскаго, В. Ф. Глѣбова, П. М. Москвина, Н. А. Толстопятова, Л. П. Скворцова, К. Ф. Филипычева, Н. И. Зимина, П. Г. Колодезникова, В. К. Гекеръ, Н. В. Голованова, В. Н. Лаговскаго, А. И. Иванова, И. И. Таганцева, С. В. Чернова, П. П. Михайловскаго и депутата отъ духовнаго вѣдомства, священника о. В. А. Соколова. Остальные гласные не явились, одни— по болѣзни, другіе—за выбытіемъ изъ города. Дума признала причины неявки гласныхъ уважительными.

Обязанности городского секретаря исполнялъ гласный П. А. Тихановскій.

Открывъ собраніе, г. заступающій мѣсто городского головы довелъ до свѣдѣнія думы: 1) увѣдомленіе г. губернатора, отъ 3 сего марта за № 941, объ утвержденіи В. Н. Кларкъ завѣдующимъ городскою читальнею имени А. Н.

Островскаго; 2) увѣдомленіе г. губернатора, отъ 2 марта за № 689, объ утвержденіи А. И. Павловой почетною блюстительницею второго женскаго приходскаго двухкласснаго училища.

Затѣмъ приступлено было къ обсужденію поставленныхъ на очередь вопросовъ.

3. Докладъ соединенной ревизіонно-подготовительной комиссіи съ проектомъ приходо-расходной смѣты на настоящій годъ снятъ, по желанію г.г. гласныхъ, съ очереди до слѣдующаго собранія думы, при чемъ дума постановила: поручить управѣ докладъ этотъ отпечатать и разослать заблаговременно гласнымъ, для предварительнаго ознакомленія.

4. Прочтенъ докладъ управы, по заявленію директора анонимнаго общества Гратри, Жераръ и Михиной, объ отводѣ обществу въ аренду земельнаго участка подъ складъ дровъ. Дума, одобривъ проектъ контракта на отдачу означеннаго участка въ аренду, постановила: сдать анонимному обществу просимый участокъ въ аренду на три года, за плату по 15 коп. за квадратную сажень въ годъ.

5. Прочтенъ докладъ управы, по прошенію Д. Н. Варенцова, объ отдачѣ ему въ аренду торговой палатки у пароходныхъ пристаней. Управа объясняетъ, что съ торговъ, произведенныхъ 20 февраля 1903 года, сданъ былъ въ аренду Костромской мѣщанкѣ Екатеринѣ Ильиничнѣ Варенцовой земельный участокъ, въ размѣрѣ 9 кв. саж., подъ торговую палатку у пароходныхъ пристаней, срокомъ на пять лѣтъ, за плату по семисотъ рублей въ годъ, при томъ условіи, чтобы арендаторшею на заарендованномъ участкѣ устроена была тесовая, крытая желѣзомъ, палатка по чертежу, одобренному управою, и по окончаніи срока аренды палатка эта предоставлена въ собственность городского общества. Устроивъ требуемую палатку на заарендованномъ земельномъ

участкѣ, Варенцова пользовалась ею въ теченіе трехъ лѣтъ, а затѣмъ 13 минувшаго февраля заявила, что, по бѣдности, она не можетъ выполнить арендный контрактъ и, отказываясь отъ дальнѣйшей аренды, передаетъ устроенную палатку городскому обществу. Во вниманіе къ этому заявленію и имѣя въ виду, что за Варенцовою за послѣдній годъ образовался долгъ по арендѣ въ суммѣ трехсотъ пятидесяти рублей, который обезпечивался лишь представленнымъ Варенцовою по контракту денежнымъ залогомъ $^0/_0$ бумагами, по номинальной ихъ стоимости, на ту же сумму и что представляемая Варенцовою до срока въ распоряженіе городского управленія палатка имѣетъ цѣнность не менѣе 400 рублей, признала, въ интересахъ городского общества, необходимымъ принять заявленіе Варенцовой, прекративъ дальнѣйшее дѣйствіе контракта, что и было исполнено 17 февраля, при чемъ Варенцова выдала обязательство въ уплатѣ той суммы долга, какая останется за нею, въ случаѣ недостатка на покрытіе всей суммы долга внесенныхъ по контракту въ залогъ процентныхъ бумагъ. 28-го февраля городская управа назначила торги на отдачу въ аренду принятой отъ Варенцовой палатки, объявивъ сумму торга въ семьсотъ рублей годовой арендной платы, но на торги никто не явился. 6-го и 20-го марта въ городскую управу поступили заявленія Дмитрія Николаевича Варенцова и Анны Николаевны Катушовой о желаніи снять палатку, при чемъ Варенцовъ объявилъ арендную плату по 400 руб., а Катушова сначала письменно—по 300 руб., а затѣмъ словесно—по 375 руб. въ годъ. Кромѣ означенной палатки, противъ пароходныхъ пристаней имѣются еще двѣ палатки, устроенныя арендаторами—одна Голубевымъ, противъ пристани компаніи „Надежда“ и другая—Котовымъ, противъ пристани общества „Самолетъ“. Земельные участки подъ палатки сданы съ тор-

говъ на пятилѣтній срокъ Голубеву съ 1902 года за плату по 150 руб. въ годъ и Котову съ 1905 года по 250 руб. въ годъ. По окончаніи срока аренды, палатки поступаютъ въ собственность городского общества. Докладывая объ этомъ, городская управа, за отсутствіемъ желающихъ снять въ аренду принятую отъ Варенцовой палатку за прежнюю арендную плату, въ виду крайне высокой суммы этой платы по сравненіи съ другими арендаторами, — испрашиваетъ разрѣшенія думы на отдачу въ аренду означенной палатки хозяйственнымъ способомъ, предоставивъ опредѣленіе размѣра арендной платы городской управѣ. Дума, принявъ докладъ управы, единогласно постановила: предоставить управѣ хозяйственнымъ способомъ сдать палатку въ аренду.

6. Докладъ оцѣночной комиссіи объ утвержденіи оцѣночныхъ нормъ для оцѣнки незастроенныхъ дворовыхъ участковъ, огородовъ и садовъ обсуждался, согласно постановленію думы 28 февраля, предварительно въ частномъ совѣщаніи гг. гласныхъ предъ засѣданіемъ думы, при чемъ было постановлено: вопросъ, какъ о необходимости оцѣнки незастроенныхъ дворовыхъ участковъ, огородовъ и садовъ, такъ и объ утвержденіи составленныхъ оцѣночной комиссіею нормъ для этого, оставить открытымъ; за окончаніемъ же работъ по переоцѣнкѣ недвижимыхъ обывательскихъ имуществъ, состоящее при управѣ оцѣночное бюро закрыть. Въ засѣданіи дума единогласно подтвердила это постановленіе.

Затѣмъ собраніе было г. заступающимъ мѣсто городского головы закрыто.

ЖУРНАЛЪ

Костромской Городской Думы

очередного засѣданія 20 апрѣля 1906 года.

Собраніе думы открыто въ 7 час. вечера г. городскимъ головою Г. Н. Ботниковымъ, въ присутствіи 25 гласныхъ: Г. Ф. Хомутинникова, Н. И. Горлицына, Л. А. Требертъ, А. Ф. Колкотина, А. П. Преображенскаго, В. Ф. Глѣбова, А. И. Груздева, Н. П. Прянишникова, И. И. Таганцева, В. К. Геккеръ, А. Д. Разсадина, Н. А. Толстопятова, П. М. Москвина, П. И. Полѣнова, М. В. Голованова, Г. В. Шабанова, М. П. Богомольца, Н. И. Зимина, А. Н. Прохорова, П. Г. Колодезникова, К. Н. Куломзина, В. А. Кривоногова, Н. А. Тихановскаго, Л. П. Скворцова, А. И. Иванова и депутата отъ духовнаго вѣдомства священника В. А. Соколова. Остальные гласные не явились, одни по болѣзни, другіе-за выѣздомъ изъ города. Дума признала причины неявки ихъ уважительными.

Обязанности городского секретаря исполнялъ гласный Л. А. Требертъ.

Доведено до свѣдѣнія думы: а) заявленіе жителей Ново-Троицкой, она же Богоявленская, улицы въ которомъ они ходатайствуютъ передъ думою о замощеніи части ихъ улицы; дума постановила: передать въ ревизіонную комиссію; б) отношеніе Правленія Попечительства объ учащихся общества, отъ 23-го марта за № 4, съ выраженіемъ благодарности общаго собранія членовъ общества за ассигнованіе 300 р. въ 1905 году на содержаніе лѣтней дачи для учащихся дѣвочекъ и съ отчетомъ общества за 1905 годъ; в) отношеніе попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 18-го марта 1906 года за № 5779, которымъ онъ увѣдомляетъ, что имъ предложено директору реальнаго училища, или лицу его замѣщающему

принимать участіе въ занятіяхъ строительной комиссіи по расширенію зданія реальнаго училища и выдать 4% съ ассигнованной министерствомъ народнаго просвѣщенія суммы 22000 рублей архитектору, наблюдающему за работами, но при условіи, чтобы таковые были отчислены пропорціонально со всѣхъ суммъ, т. е. казенныхъ, городскихъ и пр.

1. Вѣдомость объ оборотахъ суммъ городского общественнаго банка и акты освидѣтельствованія кладовой его на 1 марта и 11 апрѣля приняты думою къ свѣдѣнію.

2. Вѣдомость объ оборотахъ суммъ Костромского городского ломбарда, съ актомъ провѣрки кассы, за февраль и и мартъ 1906 г. приняты думою къ свѣдѣнію.

3. Свѣдѣнія о количествѣ скота, убитаго на Костромской городской скотобойнѣ за февраль и мартъ с. г., приняты думою къ свѣдѣнію.

4. Заявленіе гласнаго думы А. П. Преображенскаго о томъ, что съ разныхъ промышленныхъ заведеній, а преимущественно съ табачной фабрики бр. Чумаковыхъ разсчитано около 142 человѣкъ и что рабочіе эти находятся въ крайне тяжеломъ матеріальномъ положеніи,—они голодаютъ. По мнѣнію гласнаго А. П. Преображенскаго, необходимо городскому управленію прійти безработнымъ на помощь, путемъ образованія общественныхъ городскихъ работъ, или другимъ какимъ нибудь путемъ.

Городской голова: при 15 тысячахъ рабочихъ—140 человѣкъ ничего не значитъ, это незначительное число, и при томъ черезъ нѣсколько недѣль они поступятъ на работу.

Нѣкоторые гласные сомнѣваются въ нуждѣ и существованіи безработныхъ, такъ какъ свѣдѣнія объ этомъ не провѣрены.

Городской голова предлагаетъ вопросъ оставить открытымъ.

Гласные Преображенскій и Куломзинъ утверждаютъ, что имъ достовѣрно извѣстно о крайней нуждѣ многихъ безработныхъ рабочихъ.

Городской голова предлагаетъ вопросъ передать въ комиссію.

Гласные Скворцовъ, Ивановъ, Таганцевъ присоединяются къ тому, чтобы вопросъ передать въ комиссію, причемъ предлагаютъ вопросъ этотъ расширить, чтобы можно было всегда приходить съ трудовою помощью могущимъ быть безработнымъ труженикамъ.

Гласный Прохоровъ обращаетъ вниманіе на ненормальность случая, что, въ виду ремонта фабрики, нѣсколько сотъ людей остается вдругъ безъ куска хлѣба.

Гласный Требертъ заявляетъ, что къ нему, какъ предсѣдателю общества „Помощь дѣтямъ", члены общества заявляли о необходимости прійти съ помощью дѣтямъ безработныхъ, о которыхъ они имѣютъ точныя свѣдѣнія, въ виду чего въ Народномъ домѣ выдаютъ отъ общества „Помощь дѣтямъ" безплатные обѣды, и что поэтому необходимо сейчасъ же прійти съ помощью и взрослымъ членамъ рабочихъ семей.

Нѣкоторые гласные предлагаютъ собрать деньги путемъ частной подписки, другіе высказываютъ сомнѣніе, въ правѣ ли дума ассигновать изъ общественныхъ суммъ деньги на помощь безработнымъ, на что возражаютъ другіе гласные, и гласный Куломзинъ напоминаетъ думѣ, что сомнѣнія здѣсь неумѣстны, такъ какъ дума, не сомнѣваясь, дала 22 тысячи на электрическое освѣщеніе театра и зданія управы и назначила добавку полиціи въ размѣрѣ около 6 тысячъ рублей.

Городской голова, считая вопросъ выяснившимся, предлагаетъ передать его, для разработки и собранія точныхъ

свѣдѣній, въ экономическую комиссію. По предложенію нѣкоторыхъ гласныхъ, въ составъ комиссіи дополнительно приглашаются гласные: Куломзинъ, Требертъ, о. В. Соколовъ и Шабановъ. Предложенія эти приняты думою.

Гласные Куломзинъ и Преображенскій предлагаютъ пригласить въ комиссію и представителей безработныхъ рабочихъ.

5. Прочтено предложеніе организаціоннаго комитета союза городовъ и заключеніе Костромской городской управы съ предложеніемъ вступить въ союзъ съ цѣлью ходатайствовать передъ Государственною Думою о выдѣленіи г. Костромы съ принадлежащими землями въ самостоятельную земскую единицу. Послѣ нѣкоторыхъ преній, думою рѣшено большинствомъ 25 противъ 2, присоединиться къ союзу.

6. Докладъ соединенной ревизіонно-подготовительной комиссіи о смѣтѣ приходовъ и расходовъ г. Костромы на 1906 годъ и докладъ по этому поводу городской управы.

По заявленію городского головы, порядокъ обсужденія былъ принятъ слѣдующій: а) смѣта доходовъ была принята думою; б) предложенія ревизіонно-подготовительной комиссіи по расходной смѣтѣ были приняты думою всѣ, кромѣ тѣхъ, на которыя были возраженія въ докладѣ городской управы, в) былъ подробно обсужденъ по пунктамъ докладъ городской управы: по пункту 1-му—о расходѣ въ 85 рублей на содержаніе сторожевого поста у Волжскаго водопріемнаго колодца—думою было рѣшено расходъ этотъ признать необходимымъ и оставить въ смѣтѣ; по пункту 2-му—расходъ въ 384 р. на ловлю бродячихъ собакъ, соглашаясь съ мнѣніемъ управы, дума рѣшила также оставить въ смѣтѣ; по пункту 3-му—при опредѣленіи суммы необходимаго займа на проведеніе магистрали по Русиной улицѣ открылись продолжительныя пренія, изъ которыхъ выяснилась вся необходимость по воз-

можности скорѣе проложить новую магистраль до Воскресенской улицы. Въ преніяхъ принимали участіе гг. Кривоноговъ, Москвинъ, о. В. Соколовъ, Требертъ, Зиминъ, Таганцевъ и др. Дума постановила увеличить сумму займа на столько, чтобы по всей Русиной до Воскресенской улицы проложить новую магистраль, опредѣленіе же діаметровъ трубъ возложить на техническую комиссію, а управѣ поручено войти въ сношенія съ трубопрокатными заводами, объ отпускѣ трубъ въ долгъ.

Изъ преній выяснилось, что необходимо проложить магистраль большаго діаметра отъ водонапорной башни до Русиной улицы. Дума, признавъ эту работу необходимой, постановила: на потребную сумму увеличить заемъ.

Городской голова высказалъ, что пріемныя трубы отъ пріемнаго колодца въ рѣкѣ Волгѣ до машиннаго зданія существуютъ уже слишкомъ долго и были укладываемы въ разное время, а потому ихъ также невозможно считать хорошими.

Гласный Куломзинъ внесъ запросъ о 1000 руб. и 300 р. добавочныхъ, какъ субсидію для вольно-пожарнаго общества. Выяснилось, что комиссія не могла разсмотрѣть отчета общества, такъ какъ отчетъ только что поступилъ въ управу и поэтому нельзя о результатѣ доложить думѣ.

Дума постановила: внести въ смѣту 1300 руб. для этой цѣли, но выдачу пріостановить до просмотра отчета комиссіею и благопріятнаго ея отзыва.

Изъ другихъ предположеній управы въ томъ же 3-мъ пунктѣ заключенныхъ — дума постановила: разрѣшить отнести на заемъ: а) постройку корпуса для 4 каменныхъ лавокъ на Рыбной горѣ, на что смѣтою предлагалось 8411 руб. 48 к. въ виду того, что изъ преній и объясненій го-

родского головы и городского архитектора и гласныхъ оказалось, что лавки пришли въ ветхость и что затраченный капиталъ можетъ дать хорошіе проценты, около 10%, существующія же лавки никогда не пустовали, а потому можно быть увѣреннымъ, что лавки эти сейчасъ же будутъ заняты; б) ассигновать 400 р. 10 к. на начальныя работы по осушкѣ мѣста бывшихъ свалокъ; в) устроить асфальтовые тротуары, согласно обязательныхъ постановленій думы, на что ассигновать 1089 р. 52 к.; г) отнести на заемъ сумму, потребную на взносъ за служащихъ по городскому общественному управленію,—2257 р. 35 к. и за учителей и учительницъ городскихъ училищъ—1058 р. 98 к., на случай присоединенія ихъ къ пенсіонной кассѣ губернскаго земства.

При обсужденіи смѣты расходовъ, было доложено думѣ въ тотъ же день поступившее заявленіе нѣкоторыхъ жителей мѣстности около Мѣднаго пруда съ просьбою,—нынѣшнимъ лѣтомъ очистить Мѣдный прудъ, настолько загрязненный, что онъ является разсадникомъ зловонія и многихъ болѣзней. Послѣ преній выяснилось, что по большей части сами же окрестные жители загрязняютъ прудъ, но что нельзя отрицать также, что въ Мѣдный прудъ стекаютъ всѣ нечистоты съ улицъ и дворовъ большей части города, и потому дума постановила: ассигновать на очистку Мѣднаго пруда до 1000 рублей.

По разсмотрѣніи смѣты, дума признала необходимымъ произвести заемъ на слѣдующіе расходы: на замощеніе улицъ—5000 р., на очистку Мѣднаго пруда 1000 р., на проведеніе 8-дюймовой водопроводной магистрали отъ водонапорной башни на Воскресенской площади до Стараго Двора 2636 р. 13 к. и 6-дюймовой водопроводной магистрали отъ Стараго Двора до Воскресенской улицы—15496 руб.

10 к., на ремонтъ больницы-300 р., на переустройство зданія главнаго пожарнаго депо-4416 р. 42 к., на устройство ватеръ-клозета въ театрѣ—283 р. 58 к., на постройку каменной лавки-8411 руб. 48 к., на осушку мѣстности бывшихъ свалокъ нечистотъ-400 р. 10 к., на ремонтъ первой полицейской части—786 р. 59 к., на устройство асфальтовыхъ тротуаровъ—1089 р. 52 к., на взносъ въ пенсіонную кассу за служащихъ въ городскомъ общественномъ управленіи—2257 р. 35 к. и за учителей и учительницъ—1058 р. 98 к., а всего 43136 р. 25 к.

Въ виду этого, дума постановила: поручить управѣ исходатайствовать разрѣшеніе займа на перечисленные расходы 43136 р. 25 к. въ городскомъ общественномъ банкѣ, или гдѣ окажется наиболѣе выгоднымъ, на десять лѣтъ, съ уплатою ежегодно по равной части.

По пункту 4-му-о включеніи въ смѣту суммъ на награды служащимъ дума, большинствомъ всѣхъ противъ 5, постановила: сумму эту и впредь вносить, а большинствомъ 13 противъ 6,—чтобы награды выдавались всѣмъ служащимъ пропорціонально получаемаго служащими жалованья и прослуженныхъ ими мѣсяцевъ.

За сдѣланными, согласно заключенія управы, измѣненіями, дума постановила: смѣту доходовъ на сумму 296549 р. 08 к. и смѣту на такую же сумму расходовъ утвердить.

По пункту 5-му дума постановила: съ будущаго года войти управѣ въ соглашеніе съ арендаторомъ объ устройствѣ платьемоенъ немного выше арестантскихъ ротъ на р. Волгѣ.

По возбужденному вопросу объ очереди, въ которой будутъ исполняться работы по замощенію улицъ, дума постановила: просить ревизіонную и техническую комиссіи разработать

подробный планъ очередей, по которымъ бы всѣ работы по устройству мостовыхъ исполнялись городскою управою.

Затѣмъ, за позднимъ временемъ, городской голова закрылъ засѣданіе, отложивъ до слѣдующаго дня разсмотрѣніе оставшихся докладовъ.

ЖУРНАЛЪ

Костромской Городской Думы

засѣданія 21 апрѣля, по продолженію очереднаго собранія 20 апрѣля 1906 года.

Собраніе открыто г. городскимъ головою Г. Н. Ботниковымъ въ присутствіи 19 гласныхъ: Г. Ф. Хомутинникова, В. Н. Лаговскаго, П. Г. Колодезникова, А. П. Преображенскаго, Г. В. Шабанова, Н. И. Зимина, В. Ф. Глѣбова, Л. А. Требертъ, К. Ф. Филипычева, И. И. Таганцева, П. М. Москвина, Н. И. Горлицына, К. Н. Куломзина, М. П. Богомолецъ, А. И. Груздева, М. В. Голованова, А. Н. Прохорова, А. И. Иванова, Л. П. Скворцова и депутата отъ духовнаго вѣдомства о. В. А. Соколова. Остальные гласные не явились, одни—по болѣзни, другіе—за выѣздомъ изъ города. Дума признала причины неявки гласныхъ уважительными.

Обязанности городского секретаря исполнялъ гласный Л. А. Требертъ.

1. Объявивъ засѣданіе открытымъ, г. городской голова довелъ до свѣдѣнія думы отношеніе губернской земской управы, отъ 20 апрѣля за № 1623, со свѣдѣніями о проектированныхъ расходахъ по устройству при губернской земской больницѣ дезинфекціонной камеры и объ условіяхъ совмѣстнаго пользованія этой камерой, при устройствѣ ея, на общія средства города и земства. Въ виду важности этого дѣла, дума передала вопросъ объ устройствѣ дезинфекціонной

камеры на совмѣстныя средства города и земства, для всесторонняго обсужденія, въ санитарно-техническую комиссію, съ приглашеніемъ въ ея засѣданія представители губернскаго земства, при чемъ просила комиссію разсмотрѣть это дѣло внѣ очереди, возможно скорѣе, и представить въ думу свое заключеніе.

2. Гласный К. Н. Куломзинъ доложилъ думѣ, что экономической комиссіи, съ участіемъ нѣкоторыхъ гг. гласныхъ, поручено было выяснить вопросъ о количествѣ безработныхъ фабричныхъ рабочихъ и способахъ оказать имъ помощь предоставленіемъ работы или денежными средствами. Комиссія, съ участіемъ представителей рабочихъ, выяснила, что всего безработныхъ фабричныхъ рабочихъ въ настоящее время насчитывается до 310 человѣкъ, не считая дѣтей ихъ. Для поддержки ихъ существованія, необходима, по мнѣнію К. Н. Куломзина, немедленная денежная помощь до пріисканія работъ и предоставленіе какихъ-либо работъ, напримѣръ, по очисткѣ городскихъ площадей и улицъ, по очисткѣ „Мѣднаго пруда“ и подобныхъ черныхъ работъ. Къ заявленію г. Куломзина присоединилось нѣсколько гг. гласныхъ. Нѣкоторые гласные высказывали, что столько безработныхъ оказалось по случаю обычнаго ежегоднаго ремонта на фабрикахъ, по окончаніи котораго рабочіе будутъ приняты вновь на фабрики. Одинъ изъ гласныхъ сказалъ, что, по полученнымъ имъ свѣдѣніямъ, требуется до 200 чернорабочихъ близъ станціи „Космынино“, въ имѣніи фабриканта Г. К. Горбунова, гдѣ добывается торфъ изъ болота, и что слѣдуетъ подробнѣе выяснить, сколько и гдѣ требуется рабочихъ, списаться съ Горбуновымъ, какія именно производятся работы и сколько требуется рабочихъ. Нѣкоторые гласные находили, что число безработныхъ незначительно и при томъ временно, до окончанія ремонта на фабрикахъ; поэтому положеніе безработ-

ныхъ не представляетъ ничего серьезнаго въ жизни города. Въ виду раздѣлившихся мнѣній, г. городской голова поставилъ на открытую баллотировку вопросъ,—считаетъ ли дума положеніе безработныхъ въ г. Костромѣ въ настоящее время серьезнымъ или нѣтъ,—и только 5 гласныхъ отвѣтили утвердительно, а остальные 16—отрицательно. Затѣмъ дума, послѣ преній, постановила: поручить городской управѣ собрать свѣдѣнія,—сколько и для какихъ работъ требуется рабочихъ въ имѣніи фабриканта Г. К. Горбунова, близъ станціи „Космынино", и на фабрики его и полученныя свѣдѣнія передать въ экономическую комиссію, которую просить подробнѣе выяснить вопросъ о количествѣ безработныхъ и способахъ предоставленія имъ работъ.

3. Прочтенъ докладъ соединенной ревизіонно-подготовительной комиссіи по вопросу о землѣ, находящейся подъ лавками наслѣдниковъ потомственнаго почетнаго гражданина А. Н. Стоюнина въ Гостинномъ Дворѣ. Разсмотрѣвъ всѣ данныя по этому дѣлу, комиссія нашла, что земля подъ лавками г. Стоюнина была отведена въ 1829 г. городомъ правод ателю Стоюнина подъ постройку лавокъ въ вѣчное и потомственное владѣніе, но въ настоящее время по окладнымъ книгамъ городской управы упомянутая земля за г. Стоюнинымъ не значится и кому она теперь принадлежитъ,—комиссія рѣшить не можетъ, а полагаетъ, что вопросъ этотъ можетъ быть рѣшенъ только судебной властью. Дума постановила: принять мнѣніе комиссіи.

4. Приступлено къ обсужденію акта санитарно-технической комиссіи съ докладомъ инженера А. Ф. Лаговскаго по дѣлу объ изысканіи питьевой воды въ мѣстности „Якиманиха". Послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній, дума постановила: продолжить дальнѣйшія изысканія количества подпочвенной воды въ мѣстности „Якиманиха".

5. Выслушано и принято думою единогласно постановленіе правленія городского общественнаго банка и городской управы о повышеніи съ 1 мая %% по учету векселей и по ссудамъ подъ залогъ недвижимыхъ имѣній, какъ вновь закладываемыхъ, такъ и тѣхъ, по которымъ возобновляется залогъ.

6. Прочтенъ журналъ оцѣночной комиссіи по вопросу объ обжалованіи указовъ Правительствующаго Сената, отъ 28 ноября м. г. за №№ 11056 и 11059, отмѣнившихъ постановленія думы 11 сентября и 13 октября 1893 г. о дооцѣнкѣ фабрикъ, въ которомъ комиссія объясняетъ, что начисленный съ фабрикъ по дооцѣнкамъ оцѣночный сборъ за вторую половину 1903 года, то есть съ 1 іюля 1903 года по 1 января 1904 года, слѣдуетъ сложить съ фабрики товарищества новой Костромской льняной мануфактуры въ суммѣ 3229 рублей 56 коп. и съ фабрики анонимнаго общества—въ суммѣ 1686 рублей. По вопросу же объ обжалованіи этихъ указовъ сената комиссія высказалась, что не видитъ никакихъ основаній къ обжалованію указовъ въ общее собраніе сената. Дума постановила: принять мнѣніе комиссіи.

7. Прочтено отношеніе Костромского полиціймейстера, отъ 11 апрѣля за № 459, о продолженіи срока выдачи чинамъ полиціи добавочнаго содержанія и докладъ управы по поводу этого ходатайства. Нѣкоторые гласные высказали, что городская субсидія полиціи не принесла пользы дѣлу и не вызвала желаемаго улучшенія дѣятельности городской полиціи; напротивъ, дѣятельность ея, въ отношеніи охраны обывателей, даже ухудшилась за послѣднее время, такъ какъ полиція уклонилась отъ прямыхъ своихъ обязанностей въ сторону сыска политическихъ преступниковъ и преступленій, то есть взяла на себя исполненіе функцій жандармеріи и прокуратуры. Во время сысковъ полиція заставляетъ сторо-

жей помогать. Это явленіе говоритъ за то, что безполезна добровольная трата городскихъ средствъ на полицію, когда она стоитъ вдали своего прямого назначенія. Гласный А. И. Ивановъ къ этому добавилъ, что составъ полиціи теперь усиленъ стражниками и слѣдовало просить администрацію сдѣлать распоряженіе объ освобожденіи помѣщеній въ городскихъ казармахъ, занятыхъ стражниками, такъ какъ за расквартированіе ихъ городъ ничего не получаетъ, хотя и несетъ въ то же время расходы по приспособленію и ремонту этихъ помѣщеній. Послѣ преній дума единогласно постановила: 1) ходатайство г. полиціймейстера отклонить; 2) просить г. губернатора сдѣлать распоряженіе, чтобы чины городской полиціи и ночные сторожа не отвлекались отъ прямыхъ своихъ обязанностей.

8. Прочтенъ докладъ управы по отношенію директора народныхъ училищъ Костромской губерніи, отъ 24 марта за № 798, о составленіи редакціи дополнительныхъ параграфовъ въ проектѣ положенія о стипендіи имени Е. М. Микифорова. Управа объясняетъ, что въ параграфѣ 3-мъ проекта положенія о стипендіи говорится, что „проценты съ капитала употребляются на уплату за ученье одного ученика, неосвобожденнаго отъ платы за ученье педагогическимъ совѣтомъ училища“, но не указано время, на которое назначается ученику стипендія. Въ виду этого, управа полагала бы § 3 проекта положенія о стипендіи дополнить слѣдующимъ: „стипендіатъ сохраняетъ за собою стипендію на все время пребыванія въ городскомъ училищѣ“. Дума приняла докладъ управы.

Остальныя поставленныя на очередь дѣла дума, за позднимъ временемъ, сняла съ очереди до слѣдующаго собранія.

Затѣмъ засѣданіе думы было г. городскимъ головою закрыто.

ЖУРНАЛЪ
Костромской Городской Думы
очередного засѣданія 16 мая 1906 г.

Собраніе открыто въ 7 час. вечера г. городскимъ головою Г. Н. Ботниковымъ въ присутствіи 30 гласныхъ: П. М. Москвина, Н. И. Горлицына, Л. А. Требертъ, И. И. Тшарнеръ, П. П. Михайловскаго, Д. А. Бѣлянкина, В. Ф. Глѣбова, Н. П. Прянишникова, Г. Ф. Хомутинникова, И. М. Чумакова, А. Ф. Колкотина, С. Н. Забѣнкина, И И. Таганцева, В. Н. Лаговскаго. А. О. Днѣпрова, Г. В. Шабанова, А. П. Преображенскаго, Н. И. Колодкина, А. И. Иванова, С. В. Чернова, П. Г. Колодезникова, А. И. Груздева, М. В. Голованова, П. А. Тихановскаго, А. Д. Разсадина, Н. В. Голованова, М. П. Богомолецъ, Н. И. Зимина, В. К. Геккеръ, К. Н. Куломзина. Остальные гласные не явились, одни—по болѣзни, другіе—за выѣздомъ изъ города. Дума признала причины неявки ихъ уважительными.

Обязанности городского секретаря исполнялъ гласный А. И. Груздевъ.

Объявивъ засѣданіе открытымъ, г. городской голова довелъ до свѣдѣнія думы: 1) увѣдомленіе г. губернатора, отъ 20 апрѣля за № 1821, объ утвержденіи И. М. Дурова въ должности директора городского общественнаго банка и К. А. Семенова—въ должности товарища директора на слѣдующее четырехлѣтіе съ 1906 г.; 2) увѣдомленіе г. губернатора, отъ 12 мая за № 2084, отъ утвержденіи А. Д. Разсадина въ должности члена городской управы на срокъ по 1907 г.

Затѣмъ приступлено было къ обсужденію поставленныхъ на очередь дѣлъ.

3. Приняты думою къ свѣдѣнію вѣдомости объ оборотахъ суммъ городского общественнаго банка и городского ломбарда и свѣдѣнія о дѣятельности городской скотобойни за апрѣль мѣсяцъ.

4. Докладъ управы со свѣдѣніями о недоимкахъ, числящихся за арендаторами городскихъ земельныхъ участковъ, снятъ г. городскимъ головою съ очереди за неполученіемъ отъ повѣреннаго городского общественнаго управленія нѣкоторыхъ свѣдѣній о движеніи судебныхъ дѣлъ, переданныхъ ему управою.

5) Прочтено постановленіе городской управы и правленія городского общественнаго банка объ увеличеніи съ 1 будущаго іюня $^0/_0{}^0/_0$ по срочнымъ вкладамъ. Дума опредѣлила: означенное постановленіе утвердить.

6. Прочтено циркулярное предложеніе г. губернатора, отъ 26 апрѣля за № 15, о принятіи городскимъ общественнымъ управленіемъ въ свое завѣдываніе дѣла призрѣнія сиротъ, оставшихся послѣ погибшихъ въ войну съ Японіей. Въ этомъ циркулярѣ министерство внутреннихъ дѣлъ поясняетъ, что, на основаніи узаконеній 16 іюня и 25 декабря 1905 г., завѣдываніе на мѣстахъ дѣломъ обезпеченія судьбы сиротъ нижнихъ чиновъ и приравниваемыхъ къ нимъ лицъ поручается земскимъ и городскимъ общественнымъ установленіямъ, гдѣ земскія и городскія собранія своими постановленіями и примутъ на себя попеченіе о призрѣніи означенныхъ сиротъ. Въ этихъ случаяхъ въ распоряженіе общественныхъ управленій отпускается изъ казны опредѣленная на призрѣніе каждаго лица сумма. Одни изъ гласныхъ предлагали принять въ принципѣ предложеніе г. губернатора, не рѣшая окончательно вопроса о принятіи въ свое завѣдываніе дѣла призрѣнія сиротъ до полученія подробныхъ свѣдѣній о размѣрахъ суммы, назначенной изъ казны на расходы по призрѣнію каждаго лица, и объ условіяхъ завѣдыванія дѣломъ призрѣнія сиротъ, нѣкоторые же гласные, не принимая предложенія даже и въ принципѣ, рекомендовали оставить вопросъ открытымъ и обсудить вновь послѣ полученія необходимыхъ

свѣдѣній. Послѣ преній, Дума постановила: а) изъявить въ принципѣ согласіе на принятіе въ свое завѣдываніе дѣла призрѣнія мѣстныхъ сиротъ, оставшихся послѣ погибшихъ въ войну съ Японіей, но при условіи, если правила для завѣдыванія дѣломъ призрѣнія Дума найдетъ удобными для исполненія, а ассигнуемую казною сумму-достаточною для расходовъ по призрѣнію, и б) просить г. губернатора сообщить подробныя свѣдѣнія объ условіяхъ завѣдыванія и размѣрахъ ассигнуемой на призрѣніе каждаго лица суммы, для обсужденія ихъ думою и окончательнаго рѣшенія вопроса.

7. Доложено ходатайство исполн. обяз. Костромского полиціймейстера. отъ 3 мая за № 561, объ увеличеніи суммъ, отпускаемыхъ полиціймейстеру изъ городскихъ средствъ на разъѣзды.

Городской голова пояснилъ, что 12 февраля 1891 года дума назначила полиціймейстеру на разъѣзды 600 р. въ годъ; затѣмъ, 14 января 1903 г, уменьшила этотъ расходъ до 400 рублей, каковая сумма выдается и по настоящее время. Послѣ преній, дума, закрытою баллотировкою, большинствомъ 20 голосовъ противъ 10, постановила: означенную просьбу полиціймейстера отклонить.

8. Прочтенъ докладъ управы, по прошенію жены капитана Г. А. Львовой, о пониженіи оцѣнки имѣнія ея, подвергшагося пожару 2 апрѣля. Управа въ своемъ докладѣ объясняетъ, что пожаромъ въ ночь на 2 апрѣля уничтожены два деревянные дома и службы и остался въ натурѣ одинъ деревянный флигель съ доходностью 72 р. въ годъ, десятилѣтняя сложность составляетъ 720 руб., за скидку съ которыхъ установленныхъ думою 14 февраля 1874 года 60%, оцѣнка оставшагося послѣ пожара флигеля съ землею выражается въ суммѣ 288 руб., каковую, находя правильной, городская управа и полагала бы утвердить для обложенія сборами съ

текущаго 1906 г. Дума постановила: принять докладъ управы.

9. Прочтенъ докладъ управы, по прошенію губернскаго секретаря Н. Г. Невзорова, о расцѣнкѣ его имѣнія съ имѣніемъ Л. Н. Назимова. Управа объясняетъ, что на земельномъ участкѣ, пріобрѣтенномъ въ прошломъ году у Л. Н. Назимова, построенъ г. Невзоровымъ въ текущемъ году деревянный одноэтажный домъ со службами. Хотя этотъ домъ, при осмотрѣ, оказался еще необитаемымъ, но, соображаясь съ доходностью сосѣднихъ владѣній въ томъ раіонѣ, имѣніе можетъ дать дохода 120 р. въ годъ, десятилѣтняя сложность составляетъ 1200 руб., за скидкою съ которыхъ установленныхъ думою 14 февраля 1874 г. 60% оцѣнка всего имѣнія съ землею опредѣляется, для обложенія сборами, въ 480 р., на каковую владѣльцемъ и выражено согласіе письменно; что же касается земли 3443$^{3}/_{4}$ кв. с., оставшейся во владѣніи г. Назимова, то оцѣнка таковой, вмѣсто существующей въ настоящее время въ 400 руб., должна быть возвышена сообразно съ проданными г. Назимовымъ 3-мя земельными участками, въ среднемъ по цѣнѣ 50 к. за кв. саж., до суммы 1721 р. 87 к., за скидкою же 20%, согласно постановленія думы 14 февраля 1874 г., въ 1377 руб. 50 к. Находя, съ своей стороны, оцѣнку имѣнія Н. Г. Невзорова въ 480 руб. правильною, управа полагала бы таковую утвердить, на предметъ обложенія сборами съ настоящаго 1906 г., и записать это имѣніе по книгамъ управы подъ особымъ отъ владѣній г. Назимова номеромъ; оцѣнку же остающейся во владѣніи г. Назимова земли управа полагала бы ввести, для обложенія сборами, съ настоящаго года въ суммѣ 1377 р. 50 к. Дума постановила: принять докладъ управы.

10. Прочтенъ докладъ управы, по прошенію мѣщанина Д. Е. Александрова, о пониженіи оцѣнки принадлежащаго ему

недвижимаго имѣнія. Управа, принимая во вниманіе доходность имѣнія г. Александрова въ настоящее время, полагала бы оцѣнку этого имѣнія понизить на 60 руб., т. е., вмѣсто 300 руб., опредѣлить въ 240 руб., въ какой суммѣ и ввести имѣніе въ окладъ съ текущаго года. Дума постановила: принять докладъ управы.

11. Прочтенъ докладъ управы о раскладкѣ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ г. Костромы на 1906 г., въ которомъ управа объясняетъ, что такъ какъ стоимость всѣхъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію государственнымъ налогомъ, составляетъ сумму 7029338 р. 78½ к., то размѣръ обложенія государственнымъ налогомъ въ настоящемъ 1906 г. выразится въ суммѣ 4 р. 96 к. съ каждой тысячи рублей стоимости недвижимыхъ имуществъ,—менѣе противъ прошлаго года на 7 к. Кромѣ того, на основаніи примѣчанія къ ст. 44 устава о прямыхъ налогахъ, т. V свод. зак. изд. 1893 г., на издержки по раскладкѣ и взиманію налога причитается съ каждаго подлежащаго къ платежу рубля государственнаго налога 2%, т. е. 2 к. По окладному листу уѣздной земской управы показано къ уплатѣ въ настоящемъ году земскаго сбора съ недвижимыхъ обывательскихъ имуществъ города 53611 руб. 62 к.,—болѣе противъ прошлаго года на 6152 руб. 15 к. Имуществъ, подлежащихъ обложенію земскимъ сборомъ, за исключеніемъ 4287970 р. 02½ к., составляющихъ оцѣнку торгово-промышленныхъ заведеній, владѣльцы которыхъ уплачиваютъ земскій сборъ непосредственно въ казначейство, оказалось на 3091777 руб. 39 к. Соображаясь съ этой суммой, процентное обложеніе земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ, исчисленное городскою управою, выражается въ суммѣ 17 р. 34 к. съ каждой тысячи рублей,—болѣе прошлогодняго на 1 р. 04 к.

Докладывая эти данныя, управа полагаетъ срокъ уплаты оцѣночнаго въ доходъ города сбора за 1-ю половину, какъ и въ прошломъ году, назначить, не позднѣе 1-го іюля, а за 2-ю половину-въ сентябрѣ мѣсяцѣ и включить въ окладные листы какъ государственный, оцѣночный и земскій сборы, такъ и на издержки по раскладкѣ и взиманію государственнаго налога. Вмѣстѣ съ тѣмъ управа испрашиваетъ разрѣшенія думы на включеніе въ окладные листы сбора на дворянскія потребности съ имѣній потомственныхъ и личныхъ дворянъ, согласно списка, присланнаго г. Костромскимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства. Гг. гласные протестовали противъ чрезмѣрно большого, ежегодно увеличивающагося земскаго сбора съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ и просили думу своевременно, предъ утвержденіемъ смѣты уѣзднаго земства на будущій 1907 годъ, ознакомиться съ проектированными расходами земства и если окажутся нѣкоторые проектированные расходы излишними или такіе, которые можно отложить, обжаловать смѣту предъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ. Нѣкоторые гласные возражали противъ внесенія въ окладные листы управы дворянскаго сбора, такъ какъ взысканіе его чрезъ управу не обязательно. Послѣ преній, дума постановила: 1) раскладки налоговъ государственнаго и земскаго и издержки на раскладки, составленныя управою на 1906 годъ, утвердить съ соотвѣтствующими измѣненіями, сдѣланными думою въ настоящемъ засѣданіи по прошеніямъ гг. Львовой, Невзорова и Александрова; сроки для взиманія оцѣночнаго сбора назначить: за 1-ю половину года-не позднѣе 1-го іюля, а за 2-ю половину-въ сентябрѣ; 2) дворянскаго сбора съ потомственныхъ и личныхъ дворянъ не включать въ окладные листы управы; 3) поручить управѣ своевременно собрать свѣдѣнія о проектированныхъ уѣздною земскою упра-

вою на будущій 1907 годъ расходахъ и внести таковыя въ думу для обсужденія и, въ случаѣ надобности, обжалованія проекта смѣты земства на 1907 годъ, въ отношеніи чрезмѣрнаго обложенія земскимъ сборомъ городскихъ обывательскихъ недвижимыхъ имуществъ,—въ губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе.

12. Прочтенъ докладъ управы по запросу губернскаго правленія,—не имѣется ли препятствій къ разрѣшенію В. Г. Ермолину поставить при лавкѣ его въ Гостинномъ Дворѣ керосиновый двигатель. Послѣ преній, дума постановила: разрѣшить г. Ермолину поставить при лавкѣ его, при соблюденіи указаннаго въ докладѣ управы условія, керосиноваго двигателя для устройства электрическаго освѣщенія, при чемъ поставить ему условіе, что онъ можетъ продавать электрическую энергію для другихъ лавокъ Гостиннаго Двора лишь временно, до устройства городскимъ общественнымъ управленіемъ центральной электрической станціи для освѣщенія города и продажи электрической энергіи.

13. Прочтенъ докладъ управы, по прошенію Л. Н. Куницина, о разрѣшеніи ему поставить керосиновый двигатель при его водопроводной мастерской на Еленинской улицѣ, во второмъ кварталѣ ея. Въ виду заявленія нѣкоторыхъ г.г. гласныхъ о неудобствѣ нахожденія почти въ центрѣ города мукомольно-маслобойнаго завода для обывателей города вообще, а для сосѣднихъ съ указанной мѣстностью жителей въ особенности, дума постановила: просьбу г. Куницина о разрѣшеніи ему устройства мукомольно-маслобойнаго завода передать, для детальнаго разсмотрѣнія и заключенія, въ санитарно-техническую комиссію.

14. Прочтенъ докладъ управы о результатѣ торговъ на поставку дровъ въ 1907 году для отопленія помѣщеній, занятыхъ воинскимъ постоемъ. Управа рекомендуетъ сдать по-

ставку дровъ для отопленія помѣщеній, занятыхъ воинскимъ постоемъ, прежнему контрагенту С. П. Торшилову, какъ назначившему меньшую противъ другихъ цѣну, именно по 4 руб. за сажень. Дума постановила: принять докладъ управы.

Гласный А. П. Преображенскій заявилъ, что слѣдовало бы прекратить дальнѣйшее предоставленіе стражникамъ помѣщенія въ казармахъ, такъ какъ требуются расходы по отопленію и ремонту помѣщеній. На это г. городской голова сказалъ, что вопросъ объ освобожденіи стражниками занятыхъ ими помѣщеній въ казармахъ уже возбуждался въ засѣданіи думы гласнымъ А. И. Ивановымъ и будетъ внесенъ на разсмотрѣніе думы, если поступитъ о томъ заявленіе.

15. Прочтенъ докладъ управы, по прошенію крестьянъ Лебедева, Полетаева, Васильева, Поправкина, Кузнецова и Коршунова, объ отводѣ имъ въ аренду свободныхъ участковъ городской земли подъ застройку. Послѣ осмотровъ указанныхъ просителями участковъ выяснилось, что эти участки могутъ быть сданы въ аренду, срокомъ до 10 лѣтъ, за установленную плату, то есть за участокъ близъ Крестовоздвиженскаго кладбища, предназначенный Лебедеву,— по 25 копѣекъ, а за прочіе-по 15 коп. за квадратную сажень. Дума, принявъ докладъ управы, постановила: сдать въ аренду поименованнымъ въ докладѣ управы лицамъ просимые имъ земельные участки за установленную цѣну на изложенныхъ въ проектахъ контрактовъ условіяхъ.

16. Прочтенъ докладъ управы, по прошенію С. М. Фокина, о дополнительной прирѣзкѣ въ аренду земли подъ кирпичный заводъ. Городская управа, съ своей стороны, не встрѣчаетъ препятствій къ отдачѣ Фокину въ аренду добавочной земли въ 460 кв. саж. на тѣхъ же условіяхъ, на которыхъ заарендованъ Фокинымъ земельный участокъ въ

1056 кв. саж., за плату по 15 коп. съ кв. саж. въ годъ, на срокъ по 8 мая 1913 года. Дума постановила: принять докладъ управы.

17. Прочтенъ докладъ управы, по прошенію почетной гражданки Т. Н. Полленской, о назначеніи ей ежемѣсячнаго пособія за службу брата учителемъ въ городскомъ приходскомъ училищѣ. Дума единогласно отклонила просьбу г. Полленской.

18. Прочтенъ докладъ управы, по прошенію вдовы машиниста городского водопровода З. И Ивановой, о выдачѣ ей за службу мужа ежемѣсячнаго пособія. Дума единогласно отклонила просьбу г. Ивановой.

19. По поводу внесеннаго на обсужденіе думы доклада о назначеніи бывшему пожарному служителю Е. М. Максимову ежемѣсячнаго пособія, г. городской голова сказалъ, что Максимовъ умеръ, жена его—вдова—еще не обращалась съ ходатайствомъ о пособіи. Дума вопросъ о выдачѣ пособія вдовѣ Максимовой оставила открытымъ до поступленія отъ нея ходатайства объ этомъ.

20. Прочтенъ докладъ управы, по прошенію мѣщанина И. Е. Лебедева, о назначеніи ему ежемѣсячнаго пособія за службу сторожемъ водоразборной будки и 3-го Александровскаго приходскаго училища. Дума, закрытою баллотировкою, большинствомъ 26 голосовъ противъ 3, постановила: назначить Лебедеву, на срокъ полномочій думы, ежемѣсячное пособіе пять рублей, начиная со дня подачи Лебедевымъ заявленія, т. е. съ 4 марта с. г.; въ нынѣшнемъ году расходъ производить изъ общихъ пенсіонныхъ суммъ, пополнивъ ихъ въ концѣ года могущими быть остатками отъ другихъ статей смѣты, а съ будущаго года вносить въ смѣты.

21. Докладъ управы о выборѣ попечителя городской больницы на слѣдующее трехлѣтіе снятъ г. городскимъ го-

ловою съ очереди за неполученіемъ отъ попечителя этой больницы И. М. Дурова отвѣта о согласіи или несогласіи его баллотироваться вновь или до указанія, въ случаѣ отказа г. Дурова, другихъ кандидатовъ.

22. Прочтенъ докладъ управы о выборѣ 2-хъ членовъ въ городское раскладочное по промысловому налогу присутствіе на слѣдующее четырехлѣтіе съ 1906 года. Дума, закрытою баллотировкою, избрала въ члены означеннаго присутствія гласныхъ: А. Д. Разсадина, большинствомъ 26 голосовъ противъ 3, и Н. И. Колодкина, большинствомъ 24 голосовъ противъ 5.

23. Прочтенъ докладъ управы объ избраніи кандидата къ члену губернскаго по квартирному налогу присутствія. Дума, закрытою баллотировкою, большинствомъ 24 голосовъ противъ 5, избрала гласнаго С. Н. Забѣнкина кандидатомъ къ члену губернскаго по квартирному налогу присутствія.

24. Прочтенъ докладъ управы о выборѣ на слѣдующее трехлѣтіе завѣдующаго военно-конскимъ участкомъ по г. Костромѣ и его помощника. Дума, закрытою баллотировкою, избрала: А. Д. Разсадина, большинствомъ 27 голосовъ противъ 2, на должность завѣдующаго военно-конскимъ участкомъ и А. В. Ермолина, большинствомъ 25 противъ 4, на должность помощника завѣдующаго.

25. Прочтенъ докладъ управы объ избраніи кандидатовъ по должностямъ директора и товарища директора городского общественнаго банка. Дума, закрытою баллотировкою, большинствомъ 22 голосовъ противъ 5, избрала К. А. Семенова кандидатомъ по должности директора банка, выборы же кандидата по должности товарища директора отложила за отсутствіемъ желающихъ баллотироваться на эту должность и неуказаніемъ кѣмъ либо кандидатовъ.

Затѣмъ, за разсмотрѣніемъ всѣхъ внесенныхъ въ повѣстку вопросовъ, засѣданіе думы г. городскимъ головою объявлено закрытымъ.

ЖУРНАЛЪ

Костромской Городской Думы

очередного собранія 30 мая 1906 года.

Собраніе открыто г. городскимъ головою Г. Н. Ботниковымъ въ присутствіи 28 гласныхъ: П. М. Москвина, П. П. Михайловскаго, Г. Ф. Хомутинникова, И. В. Вильтонъ, И. М. Чумакова, С. В. Чернова, К. Ф. Филипычева, В. Ф. Глѣбова, Н. В. Голованова, А. О. Днѣпрова, С. Н. Забѣнкина, А. Д. Разсадина, А. П. Преображенскаго, А. И. Груздева, М. П. Богомолецъ, П. Г. Колодезникова, Л. П. Скворцова, Н. И. Зимина, В. Н. Лаговскаго, И. И. Таганцева, А. И. Иванова, М. В. Голованова, К. Н. Куломзина, А. Ф. Колкотина, Н. П. Прянишникова, Н. А. Толстопятова, Н. Е. Власова и П. А. Тихановскаго. Остальные гласные не явились, одни—по болѣзни, другіе—за выѣздомъ изъ города. Дума признала причины неявки гласныхъ уважительными.

Обязанности городского секретаря въ этомъ засѣданіи исполнялъ гласный Л. П. Скворцовъ.

Объявивъ засѣданіе открытымъ, г. городской голова довелъ до свѣдѣнія думы: 1) увѣдомленіе г. губернатора, отъ 25 сего мая за № 2218, объ утвержденіи министерствомъ торговли В. А. Шевалдышева въ званіи члена попечительнаго совѣта Костромской торговой школы, на срокъ по 1 октября 1908 года; 2) увѣдомленіе г. директора народныхъ училищъ, отъ 18 мая за № 1276, объ утвержденіи учебнымъ округомъ положенія о стипендіи имени Е. М. Микифорова; 3) сообщеніе г. полиціймейстера, отъ 27 мая за № 684, которымъ онъ проситъ управу установить часовую или концевую таксу для извозчиковъ. Дума постановила: сообщеніе г. полиціймейстера передать въ ревизіонно-подготовительную комиссію, на разсмотрѣніе которой передано дѣло о пересмотрѣ таксы легковыхъ извозчиковъ.

Затѣмъ приступлено было къ обсужденію внесенныхъ въ повѣстки дѣлъ.

4. Прочтенъ докладъ санитарно-технической комиссіи по вопросу объ устройствѣ на совмѣстныя города и губернскаго земства средства паровой и паро-формалиновой дезинфекціонныхъ камеръ. Въ обсужденіи этого доклада участвовалъ командированный врачебнымъ отдѣленіемъ представитель отдѣленія, врачъ А. Г. Курочкинъ. Въ этомъ докладѣ комиссія объясняетъ, что губернская земская управа предлагаетъ свое каменное помѣщеніе для постановки дезинфекціоннаго аппарата и на свой счетъ берется устроить необходимыя, въ случаѣ соглашенія съ городомъ, кладовыя для склада вещей, поступающихъ изъ города и подлежащихъ дезинфекціи. Для этой цѣли губернская земская управа имѣетъ въ виду расширить и приспособить подвальное свое помѣщеніе. Городское же управленіе обязано на свой счетъ пріобрѣсти и поставить въ указанное помѣщеніе паровую дезинфекціонную камеру, стоимостью въ 1770 руб., и паро-формалиновую камеру системы Чаплина, стоимостью въ 660 рублей. Что же касается расходовъ по содержанію и эксплоатаціи устроенныхъ на этихъ условіяхъ дезинфекціонныхъ аппаратовъ, то они должны быть общіе, при чемъ каждый изъ участниковъ, — городъ и губернское земство, — несетъ долю этихъ расходовъ, пропорціональную количеству пудовъ подвергшихся дезинфекціи вещей. Обсудивъ эти условія, санитарно-техническая комиссія, согласно смѣтѣ, составленной городскимъ архитекторомъ Н. И. Горлицынымъ, приняла во вниманіе, что, при самостоятельномъ устройствѣ городомъ своей дезинфекціонной камеры въ деревянномъ помѣщеніи, расходы городского управленія простирались бы до суммы въ 5000 руб.; расходы же по содержанію и эксплоатаціи дезинфекціонной камеры, при самостоятельномъ устройствѣ

и веденіи дѣла, конечно, были бы у города больше, чѣмъ при общемъ, совмѣстно съ губернскимъ земствомъ, устройствѣ дезинфекціонной камеры. На основаніи этого комиссія заключаетъ: немедленное устройство дезинфекціонныхъ камеръ самостоятельно городомъ или совмѣстно съ губернскимъ земствомъ является необходимымъ, почему комиссія предлагаетъ Костромской городской думѣ теперь же возбудить ходатайство о займѣ на этотъ предметъ въ суммѣ 5000 руб. Устройство камеръ совмѣстно съ губернскимъ земствомъ, какъ въ отношеніи единовременныхъ затратъ, такъ и по эксплоатаціи, комиссія находитъ выгоднымъ для города, но препятствіемъ служитъ отсутствіе средствъ въ распоряженіи думы, а губернское земство не можетъ отложить на продолжительный срокъ продолженіе работъ по постройкѣ, тѣмъ болѣе, что, при соглашеніи съ городомъ, предстоитъ расширеніе помѣщенія для камеръ посредствомъ устройства особыхъ кладовыхъ въ подвальномъ помѣщеніи. Въ виду изложеннаго, комиссія признаетъ желательнымъ соглашеніе съ губернскимъ земствомъ по устройству дезинфекціонныхъ камеръ.

Нѣкоторые гг. гласные высказывали, что было бы удобнѣе и полезнѣе для дѣла имѣть собственную городскую самостоятельную дезинфекціонную камеру, полнымъ хозяиномъ которой былъ бы одинъ городъ, устройство же общей съ земствомъ камеры представляется нецѣлесообразнымъ и въ будущемъ невыгоднымъ для города дѣломъ; большинство же гласныхъ, наоборотъ, утверждали, что предложеніе губернскаго земства объ устройствѣ на общія средства дезинфекціонной камеры обязательно нужно принять, такъ какъ у города нѣтъ средствъ выстроить собственную камеру, устройство же ея на совмѣстныя съ земствомъ средства будетъ для города необременительнымъ, а откладывать на долгое время устройство дезинфекціонной камеры нельзя, въ виду непрекращающихся въ городѣ заразныхъ болѣзней. Послѣ преній, дума, принявъ докладъ комиссіи, открытою баллотировкою, боль-

ниствомъ 16 голосовъ противъ 12, при чемъ гласный М. П. Богомолецъ отъ баллотировки этого вопроса уклонился, постановила: 1) дезинфекціонную камеру устроить на совмѣстныя съ губернскимъ земствомъ средства, согласно указанныхъ въ докладѣ комиссіи условій и, кромѣ того, съ тѣмъ, чтобы расходы по содержанію медицинскаго персонала, необходимаго для камеры, по ремонту камеры и зданій ея вовсе не относились за счетъ города; 2) поручить городской управѣ, совмѣстно съ санитарно-технической комиссіею, выработать подробныя условія соглашенія съ земствомъ на устройство камеры; 3) для покрытія относящихся на долю города расходовъ, 430 руб. взять изъ текущихъ средствъ, а остальныя 2000 руб. внести въ смѣту будущаго года.

5. Прочтенъ докладъ санитарно-технической комиссіи по поводу ходатайства Л. Н. Куницына о разрѣшеніи ему устройства мукомольно-маслобойнаго завода, съ установкою двигателя отъ 6 до 10 силъ, на Еленинской улицѣ, во второмъ кварталѣ ея. Изъ доклада видно, что заводъ Куницына будетъ расположенъ отъ сосѣднихъ жителей не менѣе какъ на разстояніи 20 саж., зданіе будетъ каменное, въ $1^1/_2$ этажа высотой. Машины для мукомольнаго производства будутъ самаго усовершенствованнаго типа, непроизводящія ни малѣйшаго шума и пыли, такъ что въ этомъ отношеніи сосѣдніе жители могутъ быть вполнѣ гарантированы. При выработкѣ масла, сѣмя поджариваться не будетъ, почему дурной запахъ будетъ вполнѣ устраненъ. Комиссія пришла къ заключенію, что на такихъ условіяхъ возможно разрѣшить устройство подобнаго предпріятія и, кромѣ того, въ тѣхъ размѣрахъ, какихъ проситъ Куницынъ въ своемъ прошеніи; при чемъ, если бы онъ пожелалъ расширить свое дѣло, то на это слѣдуетъ каждый разъ испрашивать разрѣшеніе городской управы.

Нѣсколько гласныхъ высказались за принятіе доклада

комиссіи, полагая возможнымъ разрѣшить Куницыну устройство завода на указанныхъ условіяхъ, но большинство гласныхъ и представитель врачебнаго отдѣленія врачъ А. Г. Курочкинъ настаивали на отклоненіи ходатайства Куницына въ виду того, что присутствіе почти въ центрѣ города мукумольно-маслобойнаго завода ухудшаетъ санитарныя условія города, не говоря уже о безпокойствѣ для сосѣднихъ жителей отъ шума во время дѣятельности завода. Пыль и сильное зловоніе при поджариваніи сѣмени неустранимы. Въ виду этого, дума, послѣ преній, большинствомъ 16 голосовъ противъ 12, постановила: просьбу г. Куницына отклонить.

6. Выслушанъ докладъ соединенной ревизіонно-подготовительной комиссіи, въ которомъ она объясняетъ, что, разсмотрѣвъ прошеніе торговцевъ внутри Гостиннаго Двора о дозволеніи имъ торговать въ праздничные дни съ 9 час. утра до часу пополудни и соглашаясь съ ихъ доводами, комиссія полагаетъ возможнымъ отвести торговцамъ внутри Гостиннаго Двора, для выносной праздничной торговли съ 9 час утра до часу пополудни, крутояръ соборной горы на всемъ незамощеномъ пространствѣ, шириною до 7 саж. и длиною до проѣзда къ спуску съ горы вдоль соборной ограды. Если дума согласится перенести въ означенное мѣсто торговлю, то необходимо, для уравненія отведеннаго подъ торговлю мѣста, употребить возовъ до 100 песку и огородить это мѣсто невысокими столбиками приличнаго вида. По поводу прошенія мелочныхъ торговцевъ о разрѣшеніи имъ торговли у воротъ Гостиннаго Двора, выходящихъ на Сусанинскій плацъ, комиссія вполнѣ соглашается съ мнѣніемъ управы, которая высказывается за отклоненіе этого ходатайства имѣя въ виду, что допущеніе торговли около Гостиннаго Двора вызоветъ паденіе арендной стоимости торговыхъ мѣстъ внутри Гостиннаго Двора, что внутри Гостин-

наго Двора имѣются свободныя торговыя мѣста и, наконецъ, въ виду того, чтобы не стѣснять проѣздной путь. По воскреснымъ же и праздничнымъ днямъ дозволить и этимъ торговцамъ торговать на вновь отведенномъ мѣстѣ. При обсужденіи перваго предложенія комиссіи, нѣкоторые гласные предлагали перевести означенную торговлю въ праздничные дни не на площадь близъ собора, а на льняную площадь, которая въ праздничные дни бываетъ свободна, такъ какъ въ эти дни торговли въ Мучномъ и Льняномъ рядахъ и въ Щепеномъ Дворѣ не происходитъ и они бываютъ заперты. Мѣсто же близъ собора, гдѣ можно торговать только такою мелочью съ корзинъ, какъ ягоды и грибы, неудобно для торговли галантерейнымъ товаромъ. Дума, соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, единогласно постановила: принять заключеніе комиссіи, съ тѣмъ измѣненіемъ, чтобы предоставить означеннымъ торговцамъ въ воскресные и праздничные дни мѣста на льняной площади.

7. Приступлено къ обсужденію доклада ревизіонной комиссіи по отчету городской управы за 1904 годъ. Предсѣдательствовалъ при обсужденіи этого доклада, согласно 120 ст. гор. пол., гласный Н. Е. Власовъ. Предсѣдатель ревизіонной комиссіи С. В. Черновъ, въ дополненіе къ докладу комиссіи, заявилъ, что ревизія была произведена въ прежнемъ порядкѣ, всѣ наряды съ оправдательными документами и денежныя книги были тщательно просмотрѣны, цифры провѣрены. Никакихъ оплошностей, промаховъ, кромѣ указанныхъ въ разосланномъ печатномъ докладѣ комиссіи, не замѣчено. Городское хозяйство велось правильно и руководители его заслуживаютъ полной благодарности думы, особенно попечители богадѣленъ, жертвовавшіе даже своими средствами на богадѣльни. Г. городской голова, по поводу сдѣланныхъ комиссіею нѣкоторыхъ замѣчаній, объяснилъ слѣдующее: неисполни-

тельность г. Флоринскаго въ дѣлѣ нивеллировки города управа не отрицаетъ, хотя другія работы его, по порученіямъ управы, исполняются тщательно Вина г. Флоринскаго въ томъ, что, желая во чтобы то ни стало взять работу, онъ цѣнитъ ее неправильно—крайне дешево—и замѣтилъ свою ошибку, видимо, тогда, когда ему нечѣмъ разсчитываться съ рабочими. Такъ случалось ранѣе, такъ случилось и со съемочнымъ и нивеллировочнымъ планомъ, который онъ взялся выполнить за 1500 руб. Доказательствомъ этого служитъ слѣдующее: городъ Владиміръ, площадью менѣе г. Костромы, заплатилъ за эти работы 6000 руб., г. Симферополь—за тѣ же работы—12200 руб. На запросъ о стоимости этихъ работъ для гор. Костромы, профессоръ—межевой инженеръ г. Иверновъ тотъ, который производилъ съемку окрайныхъ участковъ г. Костромы, отвѣтилъ, что съемочную работу улицъ и кварталовъ г. Костромы онъ оцѣниваетъ въ 800 рублей и составленіе плана города въ 700 руб. Нивеллировка же улицъ и составленіе профилей должны обойтись въ 900 руб. Рабочіе для помощи при производствѣ работъ по съемкѣ и нивеллировкѣ города Костромы обойдутся городу приблизительно въ 600 р. Вся же работа должна бы обойтись: 1500 р. + 900 р. + 600 р. = 3000 руб. Въ эту сумму не включена стоимость матеріаловъ по закрѣпленію полигонныхъ пунктовъ, реперовъ нивеллировки и проч. Едва-ли городское общественное управленіе захочетъ воспользоваться ошибкой г. Флоринскаго, заставляя его работать, да и практически ничего изъ этого не выйдетъ, такъ какъ Флоринскій средствъ не имѣетъ. Что касается выданныхъ Флоринскому 750 руб., то какая часть изъ нихъ окажется пропавшею,—теперьс казать нельзя: это опредѣлится, если дума пожелаетъ, при сдачѣ этой работы другому лицу, которое и оцѣнитъ матеріалъ, переданный ему отъ г. Флоринскаго, скинувши съ договоренной цѣны извѣстную сумму

за этотъ матеріалъ. Мое предложеніе—поручить управѣ, совмѣстно съ гласными-техниками, разсмотрѣть произведенныя г. Флоринскимъ работы по нивеллировкѣ, обсудить вопросъ о дальнѣйшихъ работахъ и доложить свое заключеніе думѣ. На замѣчаніе комиссіи о неисправности контрагентовъ г. Колодкина и Колбе, г. городской голова объяснилъ, что были торги на отдачу какъ платьемоенъ, такъ и подряда по очисткѣ площадей и улицъ, но никто, кромѣ поименованныхъ контрагентовъ, не пожелалъ взять. Дума, послѣ преній, выслушавъ предложеніе г. предсѣдательствующаго Н. Е. Власова и гласныхъ—выразить управѣ, попечителямъ и ревизіонной комиссіи благодарность,—постановила: 1) отчетъ управы за 1904 годъ утвердить; выразить благодарность: составу управы—за полезную дѣятельность и умѣлое веденіе городского хозяйства, попечителямъ богадѣленъ—за ихъ заботы и труды по ввѣреннымъ имъ благотворительнымъ учрежденіямъ и ревизіонной комиссіи—за ея труды по ревизіи отчетовъ; 2) поручить управѣ, совмѣстно съ гласными-техниками, разсмотрѣть начатыя работы г. Флоринскаго по нивеллировкѣ города, условіе управы съ нимъ, обсудить вопросъ о продолженіи этихъ работъ и доложить думѣ; 3) вопросъ объ увеличеніи жалованья городскому архитектору или выдачѣ ему процентнаго вознагражденія за капитальныя городскія постройки дума, по предложенію г. городского головы, передала на предварительное обсужденіе соединенной ревизіонно-подготовительной комиссіи.

Разсмотрѣніе остальныхъ дѣлъ отложено, за позднимъ временемъ, до слѣдующаго дня и засѣданіе думы г. городскимъ головою объявлено закрытымъ.

ЖУРНАЛЪ

Костромской городской думы

засѣданія 31 мая, по продолженію очередного собранія 30 мая.

Собраніе открыто г. городскимъ головою Г. Н. Ботниковымъ въ присутствіи 23 гласныхъ: Н. В. Голованова, Г. Ф. Хомутинникова, П. П. Михайловскаго, И. М. Чумакова, А. И. Иванова, В. Ф. Глѣбова, П. А. Тихановскаго, П. М. Москвина, И. В. Вильтонъ, С. Н. Забѣнкина, С. В. Чернова, И. И. Таганцева, А. П. Преображенскаго, Л. П. Скворцова, М. В. Голованова, К. Ф. Филипычева, В. А. Кривоногова, А. Д. Разсадина, М. П. Богомолецъ, Н. И. Горлицына, Н. И. Зимина, А. О. Днѣпрова, К. Н. Куломзина. Остальные гласные не явились, одни—по болѣзни, другіе—за выѣздомъ изъ города. Дума признала причины неявки гласныхъ уважительными.

Обязанности городского секретаря исполнялъ гласный Л. П. Скворцовъ.

1. Г. городской голова, объявивъ засѣданіе открытымъ, предоставилъ слово гласному, члену губернской земской управы В. А. Кривоногову. Г. Кривоноговъ, извинившись, что не имѣлъ возможности быть во вчерашнемъ засѣданіи, отчего произошло недоразумѣніе при обсужденіи вопроса о дезинфекціонной камерѣ, объяснилъ, что, какъ онъ и объяснялъ уже 26 мая, во время засѣданія санитарно-технической комиссіи по этому дѣлу, помѣщеніе камеры дѣйствительно уже выстроено, но только для нуждъ губернскаго земства, если же камера будетъ общая для города и для земства, то необходимо выстроить еще подвалъ, который потребуетъ еще расходовъ до 600 рублей. Этотъ расходъ смѣтою земства не предусмотрѣнъ и устройство его на свой счетъ земство едва

ли приметъ, такъ какъ подвалъ потребуется лишь для нуждъ города, а губернскому земству надобности въ такомъ подвалѣ нѣтъ. Гласные заявили, что это заявленіе г. Кривоногова мѣняетъ дѣло и что при такихъ условіяхъ лучше устроить собственную камеру. Одинъ изъ гласныхъ указалъ на дезинфекціонную камеру при губернской земской больницѣ, для которой паровой котелъ былъ изготовленъ за 600 рублей на заводѣ Шестинскаго въ Костромѣ. Эта камера обслуживаетъ нужды больницы около 20 лѣтъ. Можно бы и городу изготовить на томъ же заводѣ такой или большихъ размѣровъ котелъ и подыскать или вновь выстроить для нея помѣщеніе. Нѣкоторые гласные, высказывавшіеся во вчерашнемъ засѣданіи за устройство совмѣстной съ земствомъ камеры, измѣнили свой взглядъ послѣ объясненій г. Кривоногова и присоединились къ голосамъ, раздававшимся за устройство отдѣльной собственной городской камеры. Послѣ преній, дума, въ измѣненіе своего вчерашняго постановленія по этому дѣлу, постановила: устроить собственную городскую дезинфекціонную камеру; на расходы по ея устройству произвести въ городскомъ общественномъ банкѣ, или гдѣ окажется наиболѣе выгоднымъ, заемъ пяти тысячъ рублей, съ уплатою въ теченіе десяти лѣтъ по равной части; поручить санитарно-технической комиссіи, съ участіемъ свѣдующихъ лицъ, подробно обсудить этотъ вопросъ, выяснивъ, какая именно потребуется для нуждъ города камера, можно ли помѣстить ее въ какомъ либо изъ свободныхъ городскихъ зданій или же гдѣ удобнѣе отвести мѣсто и выстроить для нея зданіе.

2. Прочтенъ докладъ управы, по прошенію крестьянки Т. Г. Максимовой, о назначеніи ей ежемѣсячнаго пособія за службу мужа пожарнымъ служителемъ. Дума, закрытой баллотировкою, большинствомъ 22 голосовъ противъ 2, назначила Максимовой, на срокъ своихъ полномочій, пособіе по

четыре рубля въ мѣсяцъ, начиная съ 1 будущаго іюня; въ нынѣшнемъ году расходъ по выдачѣ пособія Максимовой производить изъ общихъ пенсіонныхъ суммъ, пополнивъ ихъ могущими быть въ концѣ года остатками отъ другихъ статей смѣты.

3. Вмѣстѣ съ тѣмъ дума, по заявленію нѣкоторыхъ г.г. гласныхъ, передала на обсужденіе соединенной ревизіонно-подготовительной комиссіи вопросъ о выработкѣ общихъ правилъ выдачи пособій городскимъ низшимъ служащимъ и ихъ семьямъ.

4. Прочтенъ докладъ правленія банка, ревизіонной по банку комиссіи и учетнаго комитета о ходатайствѣ объ увеличеніи суммы переучета векселей въ отдѣленіи государственнаго банка и объ уменьшеніи процентнаго отношенія къ оцѣнкѣ при выдачѣ ссудъ подъ недвижимыя имущества. Изъ этого доклада видно, что члены совѣщанія пришли къ слѣдующему заключенію: для увеличенія оборотныхъ средствъ банка, просить отдѣленіе государственнаго банка объ увеличеніи кредита общественному банку по переучету векселей, которые и представлять по мѣрѣ надобности, затѣмъ, чтобы избѣжать большихъ выдачъ подъ залогъ недвижимыхъ имѣній и въ видахъ большей осторожности на настоящее тревожное время, нашла возможнымъ выдавать въ ссуды, примѣняясь къ 137 ст. полож. о город. обществ. банкахъ, только 40% оцѣнки каждаго имѣнія.

Послѣ преній, дума, большинствомъ 16 голосовъ противъ 8, постановила: принять означенное заключеніе съ тѣмъ дополненіемъ, чтобы выдавать 40% съ оцѣнки недвижимыхъ имѣній только тѣхъ, которыя будутъ вновь закладываемы въ банкъ; при перезалогѣ же уже имѣющихся въ залогѣ банку имѣній выдавать 50% оцѣнки Относительно же могущихъ встрѣтиться на практикѣ несогласій правленія банка и го-

родской управы въ оцѣнкѣ имѣній, дума постановила: въ случаѣ подобныхъ несогласій, вопросъ о суммѣ оцѣнки передавать на заключеніе ревизіонной по городскому банку комиссіи и затѣмъ дѣло представлять на окончательное разрѣшеніе думы. Гласный П. П. Михайловскій уклонился отъ баллотировки этихъ вопросовъ въ виду того, что рѣшеніе ихъ не отнесено къ компетенціи думъ и въ „положеніи о городскихъ общественныхъ банкахъ" есть ясныя указанія, какъ поступать при такихъ случаяхъ.

5. Прочтенъ докладъ управы, въ которомъ она высказываетъ, что проектированная ранѣе желѣзо-бетонная стѣна, для ускоренія дѣла, можетъ быть замѣнена каменной. Деревянную переборку слѣдуетъ замѣнить не только въ лѣвой половинѣ театра, но и въ правой, какъ вслѣдствіе вышеуказаннаго, такъ и въ виду того, что, по возведеніи каменной стѣны въ лѣвой половинѣ, получился бы не—симметричный видъ въ зрительномъ залѣ. Устройство каменной стѣнки во всемъ нижнемъ ярусѣ зрительнаго зала, вмѣсто проектированной желѣзо-бетонной только въ половинѣ того же яруса, обойдется дороже, по составленной городскимъ архитекторомъ смѣтѣ, на 1109 руб. 90 коп. Эту недостающую сумму можно покрыть изъ имѣющихся сверхсмѣтныхъ поступленій текущаго года, на каковую сумму и будетъ своевременно представлена приходо-расходная смѣта. Дума постановила: принять докладъ управы.

6. Прочтенъ актъ особой комиссіи по вопросу объ увеличеніи размѣра субсидіи отъ города добровольному пожарному обществу. Комиссія пришла къ единогласному заключенію, что настоятельной необходимости въ увеличеніи размѣровъ городской субсидіи обществу въ настоящее время нѣтъ, такъ какъ всѣ необходимые расходы могутъ быть производимы за счетъ сокращенія смѣты. Для контроля же, чтобы го-

родская субсидія расходовалась производительно, съ пользою для дѣла, комиссія находитъ необходимымъ участіе въ засѣданіяхъ правленія общества и представителя городского общественнаго управленія, съ правомъ рѣшающаго голоса. Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія позволяетъ себѣ указать, что, судя по отчетамъ и ходу дѣлъ общества, правленіе мало прилагаетъ энергіи къ увеличенію числа членовъ общества и денежныхъ средствъ его. Дума постановила: принять заключеніе комиссіи.

7. Прочтено заявленіе гласнаго А. И. Иванова объ освобожденіи занятыхъ стражниками помѣщеній въ казармахъ или о взиманіи платы за расквартированіе ихъ въ казармахъ. Во время преній по этому вопросу г. городской голова объяснилъ, что на дняхъ получено увѣдомленіе распорядительнаго комитета о томъ, что въ Кострому возвратятся Краснинскій и Солигаличскій резервные баталіоны для квартированія, въ виду чего предстоитъ ремонтъ казармъ и, слѣдовательно, стражникамъ возможно оставаться въ казармахъ не болѣе мѣсяца, приблизительно до 1 іюля, о чемъ и слѣдуетъ предупредить администрацію. Послѣ преній, дума, большинствомъ 20 голосовъ противъ 4, постановила: оставить стражниковъ въ казармахъ до времени ремонта казармъ, приблизительно до 1 іюля, предупредивъ администрацію заблаговременно, что къ этому времени они должны будутъ освободить занятыя ими помѣщенія въ казармахъ.

8. Прочтено прошеніе З. А. Колянковской, по театру Малиновской, объ уменьшеніи взысканія съ нея арендной платы по контракту объ арендѣ театра и заключеніе управы. Управа находитъ, что Колянковская, передавъ за минувшій сезонъ театральное дѣло въ Костромѣ Васильеву, совершенно не заботилась о выполненіи принятыхъ ею по контракту обязанностей предъ городскимъ управленіемъ, а на посланное

ей городскою управою въ декабрѣ напоминаніе объ уплатѣ долга ограничилась лишь отвѣтомъ, что деньги обязанъ уплатить Васильевъ. Поэтому просьба ея объ освобожденіи отъ взысканія долга, по мнѣнію управы, не заслуживаетъ удовлетворенія. Дума постановила: принять заключеніе управы.

9. Прочтено заключеніе сиротскаго суда, по прошенію жены письмоводителя суда Н. К. Крутиковой, о сохраненіи содержанія мужу ея впредь до выздоровленія или въ теченіе годичнаго срока и заключеніе сиротскаго суда. Имѣя въ виду, что г. Крутиковъ находится на излѣченіи въ общихъ палатахъ губернской земской больницы, а не въ психіатрическомъ ея отдѣленіи и, слѣдовательно, онъ не есть психически больной въ полномъ смыслѣ, сиротскій судъ, безъ особой специальной ассигновки городской думы, не располагая нужными для указанной въ прошеніи г. Крутиковой цѣли средствами и не желая въ то же время лишать бывшаго своего служащаго хотя бы малой поддержки, полагаетъ: изъ тѣхъ средствъ, которыя городскимъ управленіемъ отпускаются по смѣтѣ на содержаніе суда, сохранить ему, Крутикову, жалованье по его должности со времени его заболѣванія—14 мая—только въ теченіе 4-хъ мѣсяцевъ и при томъ въ половинномъ размѣрѣ (25 р.), изъ которыхъ 15 руб. выдавать на руки, подъ росписку, его женѣ, а 10 руб. вносить за лѣченіе его въ губернскую земскую больницу. На срокъ болѣе продолжительный, чѣмъ четыре мѣсяца, канцелярія сиротскаго суда не можетъ остаться безъ приглашенія въ составъ ея новаго лица; въ противномъ же случаѣ долженъ будетъ явиться неизбѣжный застой въ дѣлахъ, за что судъ подлежитъ отвѣтственности. Остальныя отъ жалованья г. Крутикова 25 р. сиротскій судъ находитъ справедливымъ въ теченіе этихъ 4-хъ мѣсяцевъ выдавать, какъ дополнительное вознагражденіе, наличнымъ служащимъ канцеляріи его. Дума единогласно приняла заключеніе сиротскаго суда.

10. Прочтенъ докладъ управы, въ которомъ она объясняетъ, что, согласно Высочайше утвержденному 31 января с. г. мнѣнію государственнаго совѣта, штатъ городовыхъ увеличенъ съ 65 до 103 человѣкъ, изъ нихъ 20 старшихъ и 83 младшихъ городовыхъ. Окладъ содержанія городовымъ также увеличенъ: старшимъ до 300 руб., а младшимъ до 240 руб. въ годъ, включая сюда и обмундировочныя деньги по 25 руб. каждому въ годъ. Въ виду такого увеличенія штатовъ и окладовъ городовыхъ, городу Костромѣ назначено въ теченіе трехъ лѣтъ пособіе на содержаніе городовыхъ по новому штату — по 12345 руб. ежегодно. Но, не смотря на это пособіе, городу предстоятъ дополнительные расходы — на первый годъ до 2820 р. и на послѣдующіе два года до 1986 р. въ годъ. Будетъ ли, по истеченіи трехъ лѣтъ, отнесено всецѣло или частію содержаніе городовыхъ на средства государственнаго казначейства или содержаніе городовыхъ будетъ возложено на городъ — неизвѣстно.

Въ виду того, что, согласно отд. 4-го закона 31 января, ежегодный расходъ по содержанію новаго штата городовыхъ отнесенъ въ теченіе трехъ лѣтъ на средства казны, городская управа, понимая слово „содержаніе“ городовыхъ въ смыслѣ полнаго расхода на нихъ, то есть выдачу имъ жалованья, квартирныхъ, обмундировочныхъ и вооруженіе, полагаетъ необходимымъ, за недостаткомъ ассигнованной изъ казны суммы, безотлагательно ходатайствовать о доассигнованіи недостающихъ на содержаніе городовыхъ по новому штату и увеличенному окладу на первый годъ 2820 руб. и на послѣдующіе два года по 1986 руб. въ годъ. Четверо гг. гласныхъ были противъ принятія ассигнованной изъ казны суммы 12345 руб., въ виду того, что ея не хватаетъ на всѣ расходы на городовыхъ по новымъ штатамъ и окладамъ и что городовые находятся въ распоряженіи администраціи, а не

городского управленія, остальные же были согласны съ мнѣніемъ управы. Послѣ преній. дума, принявъ докладъ управы, большинствомъ 20 голосовъ противъ 4, постановила: поручить управѣ немедленно возбудить ходатайство объ ассигнованіи изъ казны дополнительно на расходы, вызванные увеличеніемъ штатовъ и окладовъ городовыхъ въ г. Костромѣ, на первый годъ 2820 руб. и на послѣдующіе два года по 1986 руб.; до удовлетворенія же этого ходатайства расходовать уже ассигнованную изъ казны сумму 12345 руб. на полное содержаніе городовыхъ, то есть на жалованье, квартирное довольствіе, обмундированіе и вооруженіе городовыхъ по новымъ штатамъ и окладамъ.

11. Прочтенъ докладъ управы со свѣдѣніями о количествѣ недоимокъ, числящихся за арендаторами городскихъ земельныхъ участковъ и другихъ арендныхъ мѣстъ, о принятыхъ мѣрахъ къ пополненію ихъ и о движеніи судебныхъ дѣлъ, переданныхъ повѣренному городского общественнаго управленія. Изъ доклада видно, что къ 30 сего мая недоимокъ состоитъ 17104 рубля. Взысканіе недоимокъ производилось черезъ повѣреннаго городского общественнаго управленія А. И. Доброхотова, которымъ внесено въ кассу управы въ теченіе 1905 года: на погашеніе недоимокъ 547 р. 71 к. и пени на нихъ 21 руб. 97 коп., всего 569 руб. 68 коп. Кромѣ того, самими недоимщиками, къ которымъ повѣренный г. Доброхотовъ посылалъ понудительныя повѣстки, внесено лично въ кассу управы 11246 руб. 51 коп. Всѣхъ судебныхъ дѣлъ поступило къ повѣренному г. Доброхотову, какъ видно изъ представляемаго реэстра переданныхъ ему дѣлъ, со времени приглашенія—279, изъ нихъ въ 1905 г. гражданскихъ—61, земельныхъ—51, по арендным договорамъ—146, смѣшанныхъ (иски объ арендной платѣ или убыткахъ, въ связи съ требованіемъ освободить землю отъ построекъ),—36 по

разнымъ договорамъ и обязательствамъ—28, охранительныхъ —10, въ томъ числѣ 8 о выморочныхъ имуществахъ, уголовныхъ (о порубкахъ городского лѣса, кражахъ, самовольномъ добываніи на городской землѣ камня, глины, о нарушеніи обязательныхъ постановленій и т. п.)—13 и несудебныхъ (представленіе письменныхъ заключеній)—8. Кромѣ того, г. Доброхотову отослано 13 мая 21 дѣло по искамъ къ городскимъ арендаторамъ, каковыя дѣла въ реэстръ г. Доброхотовымъ еще не занесены. По поводу числящейся за И. П. Третьяковымъ недоимки 4400 руб, г. городской голова объяснилъ, что о скорѣйшемъ назначеніи къ слушанію дѣла по иску къ И. П. Третьякову городская управа обращалась въ Московскую Судебную Палату съ просьбами: 8 января 1905 г.—на имя Судебной Палаты, 12 марта—на имя г. предсѣдателя Судебной Палаты и, кромѣ того, 25 августа 1905 года обращалась къ присяжному повѣренному П. П. Щапову, которому поручено вести это дѣло, за содѣйствіемъ къ назначенію Палатою этого дѣла къ разбирательству, но до сихъ поръ дѣло еще не назначалось къ слушанію. Принявъ къ свѣдѣнію докладъ управы, дума, по предложенію г. городского головы, постановила: просить Московскую Судебную Палату не отказать въ распоряженіи о назначеніи, по возможности, въ непродолжительномъ времени означеннаго дѣла къ разбирательству.

12. Выслушанъ думою и переданъ на заключеніе соединенной ревизіонно-подготовительной комиссіи докладъ управы объ установленіи сбора съ велосипедовъ и измѣненіи нѣкоторыхъ пунктовъ „обязательнаго постановленія о ѣздѣ на велосипедахъ“.

13. Докладъ управы, по прошенію крестьянки Л. С. Алексѣевой, о назначеніи ей пособія за службу мужа городовымъ снятъ г. городскимъ головою съ очереди за неполученіемъ

свѣдѣній объ имущественномъ и семейномъ положеніи Алексѣевой, вслѣдствіе выбытія ея изъ города на родину.

14. Прочтенъ докладъ управы объ избраніи кандидата по должности товарища директора городского общественнаго банка. Закрытой баллотировкѣ на эту должность былъ подвергнутъ Александръ Федоровичъ Власовъ по заявленію гласнаго И. И. Таганцева о томъ, что г. Власовъ уполномочилъ его заявить думѣ о согласіи его баллотироваться. Г. Власовъ получилъ 14 избирательныхъ и 13 неизбирательныхъ шаровъ. Затѣмъ былъ подвергнутъ баллотировкѣ Николай Арсеньевичъ Арсеньевъ, вслѣдствіе заявленія гласнаго А. О. Днѣпрова о томъ, что г. Арсеньевъ согласенъ баллотироваться на означенную должность. Г. Арсеньевъ получилъ 9 избирательныхъ и 15 неизбирательныхъ шаровъ. Другихъ кандидатовъ предложено къ баллотировкѣ не было и никто не изъявилъ желанія баллотироваться.

15. Прочтенъ докладъ управы объ избраніи попечителя городской больницы. Были подвергнуты баллотировкѣ на эту должность Дмитрій Александровичъ Бѣлянкинъ, получившій 9 избирательныхъ и 15 неизбирательныхъ, и Мечиславъ Петровичъ Богомолецъ, получившій 20 избирательныхъ и 4 неизбирательныхъ шара. Дума постановила: считать избраннымъ на должность попечителя городской общественной больницы на слѣдующее трехлѣтіе, по 1909 годъ, гласнаго Мечислава Петровича Богомолецъ. Г. Бѣлянкинъ баллотировался по заявленію гласнаго г. Хомутинникова о томъ, что г. Бѣлянкинъ уполномочилъ его заявить думѣ о согласіи баллотироваться на означенную должность.

16. Прочтенъ докладъ управы объ опредѣленіи содержанія заступающему мѣсто городского головы и о производствѣ выборовъ кандидата на эту должность на слѣдующее четырехлѣтіе. Дума, опредѣливъ закрытою баллотировкою,

большинствомъ 19 голосовъ противъ 5, жалованье заступающему мѣсто городского головы въ размѣрѣ 1500 руб. въ годъ, приступила къ выборамъ на эту должность. Записками были указаны слѣдующіе кандидаты: Г. Ф. Хомутинниковъ, получившій 15 записокъ, Н. В. Голововановъ—8 и А. Д. Разсадинъ—1. Закрытой баллотировкѣ былъ подвергнутъ Геннадій Федоровичъ Хомутинниковъ, получившій 17 избирательныхъ и 7 неизбирательныхъ шаровъ. Н. В. Голововановъ и А. Д. Разсадинъ отказались баллотироваться. Дума постановила: считать избраннымъ на должность заступающаго мѣсто городского головы на четырехлѣтіе съ 1905 года члена управы Геннадія Федоровича Хомутинникова.

Затѣмъ, за разсмотрѣніемъ всѣхъ поставленныхъ на очередь дѣлъ, засѣданіе думы г. городскимъ головою было объявлено закрытымъ.

Особое мнѣніе гласнаго думы Павлина Платоновича Михайловскаго по 4 ст. журнала думы 31 мая 1906 г.

Докладъ правленія банка, ревизіонной комиссіи и учетнаго комитета по первому вопросу объ увеличеніи суммы переучета векселей въ отдѣленіи государственнаго банка и состоявшееся по немъ опредѣленіе думы я признаю правильнымъ и совершенно съ нимъ согласенъ. Что же касается второго вопроса по этому докладу, объ уменьшеніи процентнаго отношенія къ оцѣнкѣ при выдачѣ ссудъ подъ недвижимыя имѣнія, то предложеніе его на разрѣшеніе думы нахожу неимѣющимъ законнаго основанія по слѣдующимъ причинамъ: 1) банкъ, какъ юридическое лицо, дѣйствуетъ въ предѣлахъ своего устава и произвольно отмѣнять его или измѣнять его,

хотя бы и съ согласія думы, не можетъ; 2) по ст. 2 устава о городскихъ банкахъ, городской банкъ составляетъ лишь городское общественное учрежденіе, но не городское общественное управленіе, ибо предъ думою обязанъ лишь отчетомъ въ своихъ дѣйствіяхъ и хотя дѣйствуетъ подъ наблюденіемъ и отвѣтственностью городской думы, но въ предѣлахъ своего устава является совершенно самостоятельнымъ учрежденіемъ; 3) обязанности ревизіонной комиссіи подробно указаны въ ст. 26 и 27 полож. о город. банкахъ, то есть главная обязанность этой комиссіи заключается въ томъ, чтобы провѣрить годовой отчетъ банка и въ предѣлахъ-ли даннаго устава дѣйствуетъ банкъ; 4) Точно также и обязанности членовъ учетнаго комитета изложены въ ст. 15—18 устава банка, то есть вся обязанность ихъ заключается въ опредѣленіи благонадежности векселей, представляемыхъ къ учету въ банкъ; 5) въ отношеніи выдачи банкомъ ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ указанъ порядокъ въ ст. 139—153 уст. о городск. общ. банкахъ; 6) примѣняя эти общія положенія къ возбужденному вопросу, нахожу, что вопросъ объ уменьшеніи процентнаго отношенія къ оцѣнкѣ при выдачѣ ссудъ подъ недвижимыя имѣнія точно и ясно разрѣшается 145 ст. устава объ общ. банкахъ, гдѣ сказано, что въ ссуду выдается не болѣе половины оцѣночной суммы, то есть этотъ вопросъ разрѣшается самостоятельно самимъ банкомъ, безъ всякаго участія въ разрѣшеніи его со стороны думы, такъ какъ это право банку дано его уставомъ, и дума не имѣетъ права рѣшать этого вопроса; 7) равнымъ образомъ и возбужденный въ думѣ вопросъ о томъ, чтобы для оцѣнки имѣній, находящихся въ городѣ Костромѣ и поступающихъ въ залогъ банку, приглашать оцѣновщиковъ спеціалистовъ, состоящихъ изъ архитекторовъ и гражданскихъ инженеровъ, и оцѣнкѣ

ихъ придавать рѣшающее значеніе, не имѣетъ законнаго основанія, такъ какъ порядокъ оцѣнки этихъ имѣній указанъ въ ст. 141 устава о городск. банкахъ, и затѣмъ, въ случаѣ неправильной оцѣнки имѣнія, эти оцѣновщики и городская управа, утвердившая эту оцѣнку, по ст. 153 означеннаго устава, отвѣтствуютъ въ убыткахъ, понесенныхъ банкомъ отъ неправильной оцѣнки. Рекомендуемые же банкомъ, комиссіею и комитетомъ оцѣновщики-спеціалисты изъ архитекторовъ и инженеровъ, съ правомъ рѣшающаго голоса, за неправильную оцѣнку имѣнія не несутъ отвѣтственности, а потому и не могутъ быть такими оцѣновщиками. Само собою разумѣется, что было-бы весьма желательно приглашать ихъ для этихъ оцѣнокъ на правахъ присяжныхъ оцѣновщиковъ, по ст. 141 устава, съ отвѣтственностію по 153 ст. устава о городск. обществ. банкахъ. 31 мая 1906 года. Гласный думы *Павлинъ Михайловскій.*

Присоединяются къ мнѣнію гласнаго П. П. Михайловскаго—гласные: *А. Преображенскій, С. Черновъ, Л. Скворцовъ, М. Богомолецъ, П. Тихановскій.*

ЖУРНАЛЪ

Костромской городской думы

экстреннаго собранія 4 іюля 1906 года.

Собраніе открыто въ 8 часовъ вечера г. заступающимъ мѣсто Костромского городского головы Г. Ф. Хомутинниковымъ въ присутствіи 20 гласныхъ: В. Ф. Глѣбова, Д. А. Бѣлянкина, Н. И. Горлицына, И. И. Таганцева, Н. П. Пряниш никова, М. В. Голованова, С. Н. Забѣнкина, Н. А. Толсто-

пятова, П. М. Москвина, А. Д. Разсадина, В. Н. Лаговскаго, И. В. Вильтонъ, Н. В. Голованова, Н. И. Зимина, Л. П. Скворцова, С. В. Чернова, Н. И. Колодкина, П. А. Тихановскаго, А. Ф. Колкотина и А. П. Преображенскаго. Остальные гласные не явились, одни—по болѣзни, другіе—за выѣздомъ изъ города. Дума признала причины неявки ихъ уважительными.

Обязанности городского секретаря исполнялъ гласный Н. И. Зиминъ.

Послѣ объявленія засѣданія открытымъ, доложены г. заступающимъ мѣсто городского головы и приняты думою къ свѣдѣнію: увѣдомленія г. губернатора 1) отъ 23 іюня за № 2589, объ утвержденіи къ исполненію приходо-расходной смѣты на настоящій годъ; 2) отъ 16 іюня за № 2521, объ утвержденіи К. А. Семенова кандидатомъ по должности директора городского общественнаго банка; 3) отъ 1 іюля за № 2616, объ утвержденіи М. П. Богомолецъ попечителемъ городской больницы и 4) заявленіе В. А. Кривоногова объ отказѣ отъ званія гласнаго думы.

Затѣмъ приступлено къ обсужденію поставленныхъ на очередь, указанныхъ въ повѣсткѣ дѣлъ.

5. Прочтенъ докладъ технической комиссіи о проложеніи новой водопроводной магистрали по Русиной улицѣ. Комиссія признала необходимымъ проложить трубы 9″ внутренняго діаметра отъ водонапорной башни на Воскресенской площади до гостинницы „Старый Дворъ“, а далѣе—до угла Воскресенской улицы—трубы 6″ внутренняго діаметра. Прокладка 9″ магистрали до „Стараго Двора“ обусловливается тѣмъ обстоятельствомъ, что Ильинская, Дебринская и Нижне-Набережная улицы должны въ концѣ концовъ имѣть свои магистральныя водопроводныя линіи, и при назначеніи у гостинницы „Старый Дворъ“ развѣтленія, какъ для Русиной улицы,

такъ и для указанныхъ магистралей, труба меньшаго діаметра, чѣмъ въ 9″, не будетъ вполнѣ удовлетворять своему назначенію, тѣмъ болѣе, что эта труба до своего развѣтленія должна давать воду въ нѣсколько зданій, расположенныхъ на Воскресенской площади и на Никольской улицѣ, впредь до прокладки по ней отдѣльной магистрали. Предъ производствомъ работъ долженъ быть, по мнѣнію комиссіи, составленъ нивелировочный планъ Русиной улицы, такъ какъ прокладка трубъ безъ такого плана не можетъ быть рекомендована. Старая 5″ магистраль должна быть оставлена, потому что она можетъ, въ случаѣ неисправности, или какихъ либо другихъ причинъ, хотя отчасти замѣнить новую и, главнымъ образомъ потому, что нельзя заставить абонентовъ немедленно присоединиться къ новой магистрали. Прокладка 9″ магистрали не потребуетъ увеличенія смѣтной суммы на 8″ трубы, въ виду пониженія цѣнъ на нихъ. Одинъ изъ гласныхъ рекомендовалъ воспользоваться предложеніемъ нѣкоторыхъ Московскихъ фирмъ—выслать городской управѣ водопроводныя трубы въ кредитъ до января будущаго 1907 года, безъ процентовъ. Дума, принявъ докладъ комиссіи, единогласно постановила: поручить городской управѣ теперь же, не ожидая разрѣшенія займа, приступить къ работамъ по нивеллировкѣ Русиной улицы и прокладкѣ по ней новой водопроводной магистрали, выписавъ водопроводныя трубы отъ тѣхъ фирмъ, которыя могутъ выслать ихъ въ кредитъ, безъ процентовъ, до января будущаго года.

6. Прочтенъ докладъ управы о работахъ по съемкѣ и нивеллировкѣ города. Докладывая о положеніи дѣла начатой нивеллировки города и о результатахъ переговоровъ съ инженеромъ межевого института г. Красовскимъ, управа высказываетъ, что цѣлесообразнѣе было бы работы раздѣлить, оставивъ съемку плана г. Костромы и составленіе плановъ на

городскія земли въ чертѣ города за Флоринскимъ на высказанныхъ имъ условіяхъ, то есть приплатить ему 300 руб. деньгами и принять расходъ на рабочихъ въ суммѣ 70 руб. съ тѣмъ, чтобы планы представить не позднѣе 1 января 1907 года, послѣ чего и выдать ему 300 руб. Нивеллировку же и составленіе нивеллировочнаго плана и копіи поручить преподавателю межевого института г. Красовскому за назначенную имъ плату—по 15 руб. съ каждой версты нивеллированія съ тѣмъ, чтобы профили въ окончательномъ видѣ были представлены къ 1 января 1907 года, а нанесеніе пикетовъ на планъ было бы исполнено черезъ мѣсяцъ послѣ представленія Флоринскимъ плана города, при чемъ до нанесенія пикетовъ на планъ удержать съ г. Красовскаго, при разсчетѣ съ нимъ за нивеллированіе, сто пятьдесятъ рублей.

Стоимость нивеллировки города, если она будетъ поручена г. Красовскому, обойдется въ 1600 рублей; изъ нихъ придется уплатить: 1) 1050 р. г. Красовскому, считая, что имъ пронивеллировано будетъ приблизительно 70 верстъ улицъ—по 15 руб. за версту; 2) рабочимъ, необходимымъ для помощи при нивеллированіи—300 руб., считая 400 рабочихъ дней по 75 коп. за день; 3) за отливку реперовъ, въ дополненіе къ имѣющимся,—50 руб.; 4) за постановку реперовъ—25 руб.; 5) за постановку желѣзныхъ стоекъ изъ балочнаго желѣза для закрѣпленія реперовъ на окраинахъ—175 руб. Кромѣ того, изготовленіе копій съ профилей на литографской калькѣ, для печатанія, обойдется въ 150 рублей. Расходъ недостающей суммы, а именно Флоринскому и на рабочихъ—370 руб., за нивеллировку Красовскому, на рабочихъ, на разные матеріалы и за копіи съ профилей 1750 руб., всего 2120 руб., а за вычетомъ имѣющихся на

этотъ предметъ 876 руб. 50 к.—1243 руб. 50 к. произвести за счетъ смѣты 1907 года. Послѣ преній, дума, принявъ докладъ управы, постановила: поручить городской управѣ безотлагательно приступить къ нивеллировкѣ и съемкѣ на планъ города, раздѣливъ эти работы между гг. Красовскимъ и Флоринскимъ въ томъ порядкѣ и на тѣхъ условіяхъ, какія указаны въ докладѣ управы, и принявъ всѣ мѣры къ тому, чтобы г. Флоринскимъ были окончены работы непремѣнно къ назначенному сроку.

7. Выслушанъ и принятъ думою единогласно докладъ управы объ отдачѣ П. Д. Тараканової участка городской земли близъ Крестовоздвиженскаго кладбища, размѣрами въ 231,7 кв. саженъ.

8. Прочтенъ докладъ управы по поводу просьбы предсѣдателя попечительства исправительнаго арестантскаго отдѣленія—исключить изъ проекта контракта на заарендованіе участка городской земли пунктъ 6-й, въ которомъ говорится, что „если попечительство не будетъ нуждаться въ арендуемой землѣ до истеченія контрактнаго срока, то не можетъ по этому поводу отказываться отъ платежа аренды въ теченіе этого срока“. Послѣ преній, дума единогласно отклонила ходатайство попечительства.

9. Прочтены доклады управы о дооцѣнкѣ новой пристройки для мастерскихъ къ бумаго-прядильному корпусу при фабрикѣ Анонимнаго Общества и оборудованія вновь пристроеннаго корпуса къ ткацкой при фабрикѣ товарищества Новой Костромской льняной мануфактуры. Дума единогласно приняла доклады управы съ тѣмъ измѣненіемъ, чтобы указанныя въ докладахъ зданія были введены въ оцѣнку не съ перваго, какъ полагала управа, а лишь съ 4 іюля, то есть со дня утвержденія думою дооцѣнокъ этихъ зданій.

10. Прочтенъ докладъ управы объ избраніи кандидата

по должности товарища директора городского общественнаго банка на слѣдующее четырехлѣтіе. Закрытой баллотировкѣ былъ подвергнутъ изъявившій на то согласіе А. И. Морозовъ, получившій девять избирательныхъ и десять неизбирательныхъ шаровъ. Одинъ гласный не участвовалъ въ баллотировкѣ за выходомъ изъ зала. Другихъ желающихъ баллотироваться и предложенныхъ къ баллотировкѣ не было.

Затѣмъ засѣданіе думы, за разсмотрѣніемъ всѣхъ внесенныхъ въ повѣстку вопросовъ, г. заступающимъ мѣсто городского головы было закрыто.

ЖУРНАЛЪ

Костромской Городской Думы

экстреннаго засѣданія 13-го іюля 1906 года.

Собраніе открыто въ $7^1/_2$ часовъ пополудни г. заступающимъ мѣсто городского головы Г. Ф. Хомутинниковымъ въ присутствіи 22 гласныхъ: И. М. Чумакова, В. Н. Лаговскаго, А. О. Днѣпрова, Н. И. Горлицына, А. П. Преображенскаго, Д. А. Бѣлянкина, Г. В. Шабанова, А. И. Иванова, С. В. Чернова, Н. В. Голованова, И. В. Вильтонъ, М. П. Богомолецъ, А. Д. Разсадина, Л. П. Скворцова, Н. П. Прянишникова, П. И. Тихановскаго, И. И. Таганцева, М. В. Голованова, Н. И. Зимина, А. Ѳ. Колкотина и Н. И. Колодкина.

Причины неявки остальныхъ гг. гласныхъ дума признала уважительными.

Объявивъ засѣданіе открытымъ, г. заступающій мѣсто городского головы Г. Ф. Хомутинниковъ, во-1-хъ, заявилъ, что вопросъ № 6 повѣстки—снимается съ очереди за непред-

ставленіемъ акта санитарно-технической комиссіи, и во-2-хъ, довелъ до свѣдѣнія думы, что въ 4-мъ часу сего числа поступило заявленіе гласнаго А. П. Преображенскаго о скорѣйшемъ созывѣ, распущенной нынѣ, Государственной Думы и что, за позднимъ временемъ, онъ не могъ ни испросить разрѣшенія у г. губернатора на внесеніе этого заявленія въ настоящую думу, ни, тѣмъ болѣе, разослать объ немъ дополнительныя повѣстки гг. гласнымъ, почему заявленіе это онъ и не находитъ возможнымъ доложить въ настоящемъ засѣданіи.

По выслушаніи послѣдняго заявленія, согласно просьбѣ одного гласнаго, прочитано было заявленіе А. П. Преображенскаго, и дума единогласно постановила: внести это заявленіе на разсмотрѣніе ея въ ближайшее первое засѣданіе думы.

За симъ дума приступила къ разсмотрѣнію и рѣшенію очередныхъ вопросовъ, помѣщенныхъ въ разосланной гг. гласнымъ повѣсткѣ, а именно:

1. Доложена и принята думою къ свѣдѣнію вѣдомость объ оборотахъ суммъ Костромского городского общественнаго банка за май и іюнь и актъ освидѣтельствованія кладовой его на 1 іюня и 1 іюля.

2. Доложена и принята думою къ свѣдѣнію вѣдомость объ оборотахъ суммъ городского ломбарда за май и іюнь мѣс. и актъ освидѣтельствованія наличности его на 6 іюня и 6 іюля.

3. Доложены и приняты свѣдѣнія о дѣятельности городской скотобойни за май и іюнь мѣс. с. г.

4. Прочтено предложеніе г. губернатора, отъ 8 іюля за № 2697, о сообщеніи свѣдѣній, на какой срокъ, за какой размѣръ процентовъ и какимъ порядкомъ будетъ погашена необходимая на нужды города сумма займа 78136 р. 25 к.

При обсужденіи указаннаго предложенія г. губернатора, изъ справки городской управы выяснилось: а) городская дума, въ засѣданіи 6 марта 1903 г., разсмотрѣвъ докладъ городской управы по вопросу, возбужденному г. распорядителемъ Костромского городского ломбарда о производствѣ займа, для операцій ломбарда, въ суммѣ 30000 руб., постановила ходатайствовать надлежащимъ порядкомъ о разрѣшеніи производства, для операцій ломбарда, временныхъ позаимствованій потребныхъ суммъ изъ городского общественнаго банка, у частныхъ лицъ, или въ Костромскомъ о-вѣ взаимнаго страхованія отъ огня имуществъ, а въ случаѣ не разрѣшенія временныхъ позаимствованій, ходатайствовать о разрѣшеніи долгосрочнаго займа въ суммѣ до 30000 руб. Согласно извѣщенія г. Костромского губернатора, отъ 30 сентября 1903 г. за № 1524, постановленіе думы о займѣ 30000 руб. за министра внутреннихъ дѣлъ, г. товарищемъ министра, отъ 15 сентября 1903 года за № 7832, утверждено подъ тѣмъ условіемъ, что на производство этого займа въ городскомъ банкѣ городскимъ общественнымъ управленіемъ должно быть испрошено разрѣшеніе министерства финансовъ; б) при разсмотрѣніи 20 апрѣля с. г. смѣты на настоящій 1906 годъ, дума постановила произвести на неотложныя нужды города (замощеніе улицъ, очистка Мѣднаго пруда, проведеніе 8″ водопроводной магистрали черезъ Воскресенскую площадь, переустройство пожарнаго депо и др.) въ 43136 руб. 25 к. заемъ въ городскомъ общественномъ банкѣ, или гдѣ окажется наиболѣе выгоднымъ, на 10 лѣтъ, съ уплатой ежегодно по равной части. в) 31 мая сего года дума постановила произвести въ городскомъ общественномъ банкѣ заемъ въ 5000 руб. на устройство собственной городской дезинфекціонной камеры. По выслушаніи указаннаго предложенія г. губернатора и справки управы, дума, детально обсудивъ это предложеніе,

единогласно пришла къ слѣдующему заключенію: такъ какъ сейчасъ не извѣстно ни время, ни мѣсто, ни условія, при которыхъ будетъ совершенъ заемъ на указанныя суммы — 30000 руб., 43136 руб. 25 к. и 5000 руб. (78136 р. 25 к.) то, при настоящемъ всеобщемъ денежномъ кризисѣ и ужасномъ колебаніи денежнаго рынка, вовсе не представляется возможнымъ высказаться,—на какой опредѣленный процентъ будетъ произведенъ заемъ. Дума находитъ возможнымъ высказаться только за то, что она поручила городской управѣ заключить заемъ на возможно выгодныхъ условіяхъ. Что касается „срока займа“ и „порядка погашенія его“, то, относительно 43136 руб. 25 к. и 5000 руб., дума не находитъ основаній отмѣнить свои предыдущія постановленія и вновь постановляетъ: займы эти произвести каждый на срокъ 10 лѣтъ, съ условіемъ погашенія, путемъ внесенія въ смѣту городскихъ расходовъ, въ равныхъ частяхъ, въ теченіе указаннаго срока; относительно же 30000 руб., дума настоящимъ своимъ постановленіемъ вновь опредѣляетъ, что деньги эти нужны городу только на временное, не цѣлостно въ 30000 руб., а частями, вѣроятно не болѣе 10000 руб., позаимствованіе для оборотовъ ломбарда; если же является необходимость долгосрочнаго полнаго займа въ этой именно суммѣ, то дума опредѣляетъ заемъ этотъ погашать ежегодно, равными частями, въ теченіе 10 лѣтъ, путемъ внесенія этой суммы въ годовую смѣту городского ломбарда.

5. Заслушано заявленіе старосты и торговцевъ мучного и льняного рядовъ объ угрожающей рядамъ опасности пожара, вслѣдствіе неосторожности съ огнемъ, при куреніи мелочныхъ торговцевъ, которымъ отведена, для торговли въ праздничные дни, площадь у льняного ряда. При обсужденіи указанныхъ заявленій, гг. гласные пришли къ заключенію, что: а) допускать торговлю „толкучаго рынка“, куда поста-

новленіемъ думы, отъ 30 мая с. г., переведена эта торговля въ праздничные дни, нельзя—это представляетъ, въ пожарномъ отношеніи, громадную опасность, и в) является настоятельная необходимость озаботиться объ уничтоженіи оптовыхъ складовъ щепяного товара внутри мучного ряда, гдѣ каждая лавочка, сама по себѣ деревянная, представляется въ настоящее время обложенной массой горючаго щепяного матеріала—штукатурная дрань, колесные ободы, плетеныя корзины и т. п.—и потому дума постановила: а) § 12 обязательныхъ постановленій думы 1871 г. дополнить указаніемъ, что куреніе табаку воспрещается въ щепяномъ и льняномъ рядахъ, и потому § этотъ редактировать такъ: „куреніе табаку запрещается въ конюшняхъ, чердакахъ, сѣновалахъ, лавкахъ, амбарахъ, кладовыхъ, гдѣ хранятся легко воспламеняющіеся товары, и въ мучномъ, щепяномъ и льняномъ рядахъ, и Гостинномъ дворѣ“; постановленіе это вступаетъ въ законную силу черезъ двѣ недѣли послѣ напечатанія въ третій разъ въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ; б) для детальной разработки,—вопросъ объ удаленіи торговли опасными въ пожарномъ отношеніи товарами изъ центра города на его окраины передать въ подготовительную комиссію съ порученіемъ-внести ея докладъ въ думу въ возможно непродолжительномъ времени; в) обязать торговцевъ „толкучаго рынка“ не производить торга своими товарами ближе 5 саж. отъ галлереи льняного ряда и о наблюденіи за этимъ немедленно сообщить, съ одной стороны, полиціи, а съ другой—поручить слѣдить за этимъ городскимъ комиссарамъ; г) поручить городской управѣ немедленно осмотрѣть щепяной рядъ и обязать торговцевъ—весь находящійся у ихъ лавокъ складъ горючаго легко воспламеняющагося товара убрать въ закрытыя помѣщенія, оставивъ на виду только

образцы этого товара въ самомъ незначительномъ количествѣ.

7. Докладъ управы по поводу отношенія г. управляющаго акцизными сборами Костромской губ., отъ 6 іюля за № 4740, объ изданіи обязательныхъ постановленій о внутреннемъ устройствѣ оптовыхъ складовъ пива и меда и пивныхъ лавокъ, о соблюденіи въ нихъ благоустройства и благочинія и объ опредѣленіи мѣстностей въ городѣ, гдѣ открытіе этихъ заведеній должно быть воспрещено. При обсужденіи указаннаго вопроса выяснилось, что законъ 26 мая 1906 года въ этомъ отношеніи представляется неяснымъ и потому дума постановила: для точнаго, опредѣленнаго руководства издать обязательныя постановленія, для чего вопросъ этотъ передать на заключеніе подготовительной комиссіи, а городской управѣ поручить пока, при разрѣшеніи открывать пивныя, руководствоваться обязательными постановленіями, изданными, на основаніи 616 ст. уст. объ акц. сб. изд. 1901 г., Костромскимъ губернаторомъ по соглашенію съ управляющимъ акцизными сборами въ Костромской губ. и въ тоже время поручить городской управѣ взимать со всѣхъ пивныхъ лавокъ, независимо отъ мѣста, занимаемаго ими въ городѣ, одну и ту же плату въ 60 руб.

8. Докладъ управы, по ходатайству правленія Казанскаго округа министерства путей сообщенія, отъ 28 іюня за № 7093, о безплатной уступкѣ округу въ пользованіе участка городской земли подъ врачебно-наблюдательный пунктъ въ г. Костромѣ. При обсужденіи указаннаго доклада, выяснилось, во-1-хъ, что постановленіемъ думы 20 мая 1905 года участокъ городской земли, близъ колоніи малолѣтнихъ преступниковъ, уступленъ безплатно, для устройства на немъ барака, на случай только холерной эпидеміи и при томъ на срокъ не болѣе 4 лѣтъ, а затѣмъ онъ долженъ быть сне-

сенъ и во-2-хъ, что постановленіемъ думы 25 августа 1905 года, въ виду того, что зданія, возведенныя на указанномъ участкѣ, служатъ не для нуждъ эпидеміи, а обслуживаютъ только общія нужды служащихъ министерства путей сообщенія, опредѣлено предоставить его Казанскому округу путей сообщенія на условіяхъ аренды въ городской доходъ изъ разсчета по 15 к. съ кв. сажени въ годъ. Не находя основаній къ отмѣнѣ своего предыдущаго постановленія, дума, по детальномъ разсмотрѣніи указаннаго ходатайства, постановила: ходатайство это отклонить.

9. Заслушаны были прошеніе содержателей чайныхъ и докладъ городской управы по поводу ходатайства содержателей чайныхъ заведеній г. Костромы объ отмѣнѣ обязательнаго постановленія городской думы объ уничтоженіи кухонныхъ плитъ въ чайныхъ заведеніяхъ. По разсмотрѣніи доклада, дума постановила: ходатайство содержателей чайныхъ объ уничтоженіи кухонныхъ плитъ при содержимыхъ ими чайныхъ заведеніяхъ отклонить.

10. Заслушанъ былъ докладъ городской управы объ оказаніи помощи погорѣльцамъ г. Сызрани, въ виду страшнаго пожарнаго бѣдствія, постигшаго 5 іюля г. Сызрань. Дума единогласно постановила: для указанной цѣли открыть подписку при городской управѣ, о чемъ сообщить жителямъ черезъ публикацію въ мѣстныхъ газетахъ, и изъ городскихъ средствъ ассигновать 1000 руб. изъ оборотныхъ суммъ, а при недостаткѣ таковыхъ расходъ этотъ внести въ смѣту 1907 года.

11. Прочтенъ былъ докладъ управы, по прошенію вдовы письмоводителя сиротскаго суда Н. К. Крутиковой, о назначеніи ей пособія за службу мужа. Дума единогласно постановила: выдать г. Крутиковой единовременное пособіе въ размѣрѣ 100 руб.

12. Заслушанъ докладъ управы, по прошенію крестьян-

ки Алексѣевой о назначеніи ей пособія за службу мужа городовымъ. Въ виду того, что мужъ просительницы состоялъ на службѣ въ Костромѣ городовымъ всего 3 года 4 мѣсяца, дума постановила: въ ходатайствѣ Алексѣевой отказать.

Остальные, указанные въ повѣсткѣ доклады управы за №№ 13, 14 и 15 сняты съ очереди до слѣдующаго засѣданія думы.

Затѣмъ засѣданіе думы г. заступающимъ мѣсто городского головы было объявлено закрытымъ.

ЖУРНАЛЪ

Костромской Городской Думы

очередного засѣданія 24 августа 1906 г.

Собраніе открыто въ 7 часовъ вечера, подъ предсѣдательствомъ г. городского головы Г. Н. Ботникова, въ присутствіи 21 гласнаго: Г. Ф. Хомутинникова, П. М. Москвина, В. К. Геккеръ, М. П. Богомолецъ, В. Ф. Глѣбова, С. Н. Забѣнкина, Н. И. Горлицына, А. И. Груздева, Д. А. Бѣлянкина, И. В. Вильтонъ, А. Д. Разсадина, Л. А. Требертъ, И. И. Таганцева, Н. В. Голованова, А. П. Преображенскаго, Н. И. Зимина, К. Н. Куломзина, С. В. Чернова, А. О. Днѣпрова, В. Н. Лаговскаго и предсѣдателя уѣздной земской управы В. С. Соколова. Остальные гласные не явились, одни—по болѣзни, другіе-за выѣздомъ изъ города. Дума признала причины неявки ихъ уважительными.

Обязанности городского секретаря исполнялъ гласный В. К. Геккеръ.

Объявивъ засѣданіе открытымъ, г. предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія думы увѣдомленіе г. директора народныхъ училищъ, отъ 14 августа за № 2005, о томъ, что изъ средствъ казны ассигновано къ постоянному отпуску 900 руб. на со-

держаніе Костромского 2-го женскаго двухкласснаго училища, съ 1 января 1907 года, и единовременно въ 1906 г. на обзаведеніе училища учебными и классными принадлежностями —250 руб. и на содержаніе Костромского 6-го приходскаго одноклассnаго мужского училища 840 руб. къ постоянному отпуску и единовременно въ 1906 г. на учебныя и классныя принадлежности—250 руб.

Затѣмъ приступлено къ обсужденію поставленныхъ на очередь дѣлъ.

1. Прочтены заявленія: а) гласнаго А. П. Преображенскаго и б) 36 гражданъ г. Костромы о желательности скорѣйшаго созыва Государственной Думы. Г. Преображенскій высказываетъ, что все населеніе страны, въ томъ числѣ и г. Костромы, съ неослабнымъ вниманіемъ слѣдило за дѣятельностью Думы, ожидая, что только она можетъ успокоить страну и прекратить произволъ чиновниковъ. Дума закрыта и цѣлые семь мѣсяцевъ Россія должна оставаться безъ народныхъ представителей, т. е. въ такое время, когда народъ разоренъ, промышленность и торговля подорваны, страна охвачена волненіемъ и когда министерство, какъ выяснила Дума, неспособно удовлетворить нужды народа. Закрытіе Думы, конечно, неуспокоитъ населеніе, но наоборотъ, оно еще больше будетъ волноваться. Въ виду того, что Государь Императоръ выражалъ желаніе выслушивать народъ непосредственно и чтобы было единеніе и общеніе между Царемъ и населеніемъ, г. Преображенскій находилъ бы полезнымъ, для успокоенія населенія страны и, въ частности, населенія г. Костромы, высказать подлежащимъ порядкомъ, отъ имени городской думы, о желательности скорѣйшаго созыва Государственной Думы на всеобщемъ избирательномъ правѣ, по извѣстной 4-хъ членной формулѣ, и чтобы гг. министры, безъ Государственой Думы, никакихъ, хотя бы временныхъ, правилъ, стѣсняющихъ населеніе,

не составляли. Подписавшіе заявленіе 36 гражданъ высказываютъ, что не только всѣ русскіе города, но и почти все русское крестьянство, съ дѣятельностью Думы связали всѣ свои упованія на возможность мирнаго возрожденія родной земли. Глубокая вѣра въ Думу пріостановила стихійный процессъ разрушенія не только отжившаго, но еще цѣпляющагося за жизнь государственнаго строя, но вмѣстѣ съ нимъ и расшатаннаго хозяйственнаго благосостоянія народа. Почти прекратились аграрные разгромы и захваты, губительные для хозяйства страны; пріостановлены были на все время дѣйствія Государственной Думы террористическіе акты, какъ средства борьбы партіи, не находившей иного пути для проведенія въ жизнь началъ справедливости и возмездія за преступленія чиновниковъ противъ гражданъ. Въ обращеніяхъ къ содѣйствію Государственной Думы, путемъ запросовъ министрамъ, находило выходъ населеніе въ моменты отчаянія отъ произвола администраціи, еще продолжавшей употреблять традиціонные пріемы безотвѣтственной власти. Задыхавшаяся отъ ужасовъ безправія страна получила возможность дышать и ждать реформъ отъ пріобрѣтавшаго ежедневно все болѣе и болѣе довѣрія народнаго представительства. Только въ скорѣйшемъ, возможно немедленномъ созывѣ народнаго представительства—спасеніе Россіи. Между тѣмъ, въ нарушеніе закона, при роспускѣ Государственной Думы не былъ указанъ срокъ новыхъ выборовъ; не указанъ онъ и черезъ мѣсяцъ послѣ роспуска. Мы думаемъ, что городская дума, какъ организованное представительство населенія Костромы, обязана обсудить созданное роспускомъ первой Государственной Думы политическое положеніе, неизбѣжно влекущее за собой остановку и уничтоженіе правильнаго теченія хозяйственной жизни города, регулированіе которой составляетъ задачу и содержаніе дѣятельности городского общественнаго управле-

нія. Одни изъ гласныхъ, поддерживая эти заявленія, предлагали обратиться съ ходатайствомъ о скорѣйшемъ созывѣ Государственной Думы въ цѣляхъ успокоенія страны, утвержденія бюджета государства на будущій 1907 годъ и дальнѣйшей дѣятельности по составленію законопроектовъ; другіе же гласные находили, что Государственная Дума не умиротворила страны: во время существованія ея также происходили аграрные безпорядки, напримѣръ разгромъ имѣнія члена думы Кокошкина. Дума обратила вниманіе на усилившіеся аграрные безпорядки и даже обсуждала вопросъ о посылкѣ своихъ членовъ на мѣста, охваченныя аграрными волненіями. Не прекращались во время Думы и волненія въ войскахъ, грабежи, убійства, напримѣръ покушеніе на убійство Дубасова, покушеніе въ Севастополѣ на убійство генерала Неплюева. Спѣшный созывъ Думы можетъ принести большой вредъ странѣ, потому что правительство не успѣетъ окончить подготовительной для Думы работы и, кромѣ того, настоящій моментъ, когда вся страна охвачена волненіями и безпорядками, безусловно неудобенъ для выборовъ, такъ какъ результаты ихъ могутъ оказаться крайне односторонними. Одинъ изъ гласныхъ находилъ настоящій составъ гласныхъ (22 человѣка) весьма недостаточнымъ для рѣшенія такого важнаго вопроса, ходатайствовать или нѣтъ о скорѣйшемъ созывѣ Государственной Думы, въ виду чего отказался отъ участія въ баллотировкѣ по этому вопросу. Другой заявилъ, что онъ только что прибылъ въ засѣданіе и не слышалъ предшествовавшихъ преній, также отказался отъ участія въ разрѣшеніи этого вопроса. Двое другихъ гласныхъ отказались отъ участія въ рѣшеніи вопроса, не объяснивъ причины отказа. Одинъ гласный заявилъ, что Думу настоящаго состава онъ не можетъ признать представительницею всего населенія города, такъ какъ гласные уполномочены только частью насе-

ленія, именно болѣе крупными домовладѣльцами. Да и ходатайство Думы вообще безполезно: никто не обратитъ на него вниманія. Большинство гласныхъ предлагало думѣ высказать, не обращаясь съ ходатайствомъ, только пожеланіе скорѣйшаго созыва Государственной Думы и довести объ этомъ до всеобщаго свѣдѣнія чрезъ мѣстную газету, давъ редакцію постановленія Думы. Одинъ гласный предлагалъ выразить порицаніе террористамъ. Послѣ преній, дума, не входя въ разсмотрѣніе выставленныхъ въ заявленіяхъ мотивовъ, большинствомъ голосовъ постановила: признать необходимымъ скорѣйшій созывъ Государственной Думы. По вопросу о выраженіи порицанія террористамъ, дума единогласно постановила: выразить порицаніе насиліямъ всякаго рода, откуда бы таковыя не исходили; о состоявшихся постановленіяхъ довести до всеобщаго свѣдѣнія чрезъ мѣстную газету, давъ редакцію этихъ постановленій.

2. Приняты думою къ свѣдѣнію вѣдомости: а) объ оборотахъ суммъ городского общественнаго банка, б) городского ломбарда и в) о дѣятельности городской скотобойни за іюль сего года.

3. Прочтенъ докладъ управы о результатахъ произведенныхъ 28 іюля торговъ на поставку въ будущемъ 1907 году сѣна для городскихъ пожарныхъ депо, ассенизаціоннаго и рабочаго обоза. Низшую цѣну на торгахъ объявилъ крестьянинъ Александръ Мозохинъ—по 23 копѣйки за пудъ. Дума, признавая эту цѣну подходящею, постановила: торги утвердить.

4. Прочтенъ докладъ управы о результатахъ произведенныхъ 10 августа торговъ на поставку въ теченіе слѣдующаго годичнаго срока керосина, ламповыхъ стеколъ, фитиля и свѣчъ. Управа объясняетъ, что низшія цѣны на торгахъ объявлены: довѣреннымъ О-ва „Мазутъ“—на керосинъ по 1

руб. 26 коп. за пудъ, довѣреннымъ Н. А. Бѣлянкина—на стекла въ 14 линій, круглыя—по 5 руб. 75 коп. за сотню, на фитиль—14 линій—по 9 руб. 93 коп. за сто аршинъ, на свѣчи стеариновыя—10 р. 75 коп. за пудъ и сальныя-7 р. 75 коп. за пудъ. Объявленная довѣреннымъ О-ва „Мазутъ“ на торгахъ цѣна на керосинъ, противъ существующей нынѣ, дороже на 10 коп. въ пудѣ; также и довѣреннымъ Н. А. Бѣлянкина объявлены на торгахъ цѣны дороже противъ прежней закупки на 25 к. съ сотни стеколъ, на 4 руб. 93 коп. съ сотни аршинъ фитиля, на 35 коп. съ пуда свѣчъ стеариновыхъ и на 15-коп. съ пуда свѣчъ сальныхъ. Городская управа полагаетъ, въ виду обнаружившейся тенденціи къ повышенію цѣнъ на керосинъ, сдать подрядъ на поставку керосина въ теченіе годичнаго срока обществу „Мазутъ“ по объявленной на торгахъ цѣнѣ, т. е. по 1 руб. 26 коп. за пудъ; заготовку же ламповыхъ стеколъ, фитиля и свѣчъ производить хозяйственнымъ способомъ. Дума постановила: принять докладъ управы.

5. Прочтенъ актъ санитарно-технической комиссіи по поводу ходатайства губернской земской управы о разрѣшеніи спуска въ рѣчку Черную банныхъ и прачечныхъ водъ. Комиссія высказываетъ, что вдоль рѣчки Черной, по которой губернскимъ земствомъ предполагается спускать прачечныя и банныя воды, находятся поселенія: деревня Черная и Татарская слобода, изъ которыхъ первая неминуемо, а вторая, вѣроятно, также пользуется водою изъ Черной рѣчки для своего хозяйственнаго обихода, въ томъ числѣ для питья и варки пищи. Далѣе комиссія задумывалась надъ вопросомъ, что, въ виду совершенно независимаго отъ Костромского городского общественнаго управленія положенія какъ деревни Черной, такъ и Татарской слободы, въ правѣ ли городъ браться за рѣшеніе: допустить ли спускъ сточныхъ водъ въ рѣчку

Черную и обрекать жителей этихъ поселеній на неизбѣжное и подневольное пользованіе водою съ примѣсью прачечныхъ и банныхъ водъ, хотя бы и обезвреженныхъ указанными въ заявленіи губернской земской управы способами. Комиссія, вполнѣ довѣряя добрымъ намѣреніямъ медицинскаго персонала губернской земской больницы, гарантирующаго, по словамъ заявленія губернской земской управы, обезвреживаніе прачечныхъ и безвредность банныхъ водъ, не можетъ, однако, не принять во вниманіе, что недобросовѣстными руками низшихъ служащихъ-рабочихъ могутъ быть парализованы бдительный надзоръ и добросовѣстная гарантія со стороны медицинскаго персонала. Возможны и другого рода злоупотребленія какъ со стороны этихъ низшихъ служащихъ губернской земской больницы, такъ и со стороны городского населенія, а именно тайный спускъ клоачной жижи и другихъ нечистотъ въ спеціально устроенные губернскимъ земствомъ водостоки. Указанный въ заявленіи губернской земской управы способъ очищенія банной воды путемъ осажденія взвѣшенныхъ частицъ въ выгребѣ Шамбо не гарантируетъ вполнѣ ни чистоты, ни безвредности вышедшей изъ этого очистительнаго выгреба воды. Помимо взвѣшенныхъ въ банной водѣ частицъ, въ послѣдней находятся въ растворенномъ состояніи мыло, потъ и нѣкоторая доля грязи, а съ этими, находящимися въ банной водѣ въ растворѣ веществами выгребъ Шамбо ничего не подѣлаетъ; кромѣ того, въ этомъ выгребѣ банная вода, какъ то предполагается въ заявленіи губернской земской управы, пробывъ 2—3 дня, пріобрѣтетъ еще гнилостный запахъ, въ чемъ можно убѣдиться, понюхавъ банную или другую мыльную воду, простоявшую въ выгребѣ нѣсколько дней. Необходимо также принять во вниманіе, что Черная рѣчка, и безъ того вообще маловодная, часто и при томъ на продолжительное время высыхаетъ, если

не совершенно, то во всякомъ случаѣ настолько, что примѣсь прачечныхъ и банныхъ водъ, въ количествѣ около 1000 ведеръ въ сутки, была бы значительною, въ сравненіи съ небольшимъ количествомъ воды высыхающей рѣчки Черной. Едва ли въ такомъ случаѣ можно не считаться хотя бы съ однимъ лишь чувствомъ брезгливости, при необходимости пользованія такою водою для питья и для варки пищи, не говоря уже о весьма сомнительной безвредности для здоровья такой примѣси. Сточныя воды прачечной и бани, содержа въ растворѣ мыло, потъ и грязь и при маловодіи рѣчки Черной недостаточно разбавляясь ея водою, загрязняли бы постоянно дно и стѣнки русла и этимъ путемъ также неблагопріятно вліяли бы на качества воды рѣчки Черной. Банныя и прачечныя воды изъ губернской земской больницы не могутъ, по мнѣнію комиссіи, считаться годными и совершенно безвредными для внутренняго употребленія, пока эти сточныя воды не попадутъ въ многоводную рѣку, какъ напр. Волгу, гдѣ онѣ, при большой массѣ воды въ рѣкѣ, въ достаточной мѣрѣ разбавляются и быстрымъ теченіемъ уносятся далѣе, все болѣе и болѣе смѣшиваясь съ водою и подвергаясь, такъ называемому, процессу самоочищенія. На основаніи этого, комиссія не считаетъ возможнымъ удовлетвореніе просьбы губернской земской управы о разрѣшеніи ей устроить спускъ банныхъ и прачечныхъ водъ въ рѣчку Черную. Гасные, соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи, высказали, что рѣчка Черная и безъ того страшно загрязнена и представляетъ собою мѣстами стоячее болото. Во время распутицы жители д. Черной и Татарской слободы принуждены бываютъ пользоваться изъ нея водою. Если разрѣшить спускъ въ нее прачечныхъ мыльныхъ водъ, то отъ этого пострадаютъ не только жители д. Черной, но и города. Уполномоченный губернскою земскою управою членъ ея В. А. Кривоноговъ сначала выска-

залъ претензію,—почему въ комиссію, при обсужденіи этого дѣла, не были приглашены представитель земства, инженеръ и врачъ, какъ просила того земская управа; затѣмъ объяснилъ, что спускъ водъ не принесетъ вреда, такъ какъ воды будутъ дезинфицироваться, первоначально будутъ поступать въ выгребъ Шамбо, откуда, послѣ осадки, будутъ выходить болѣе чистыми, чѣмъ въ р. Черной. Нѣкоторые гласные отнеслись съ недовѣріемъ къ системѣ Шамбо, ссылаясь на сдѣланное въ засѣданіи комиссіи членомъ ея—инженеромъ объясненіе, что система Шамбо не дезинфицируетъ, а лишь разлагаетъ грязныя воды на твердыя и жидкія части. Дума, послѣ преній, постановила: просить санитарно-техническую комиссію вновь пересмотрѣть дѣло, съ приглашеніемъ въ засѣданіе комиссіи врачебнаго инспектора, члена губернской земской управы, губернскаго санитарнаго врача—всѣхъ троихъ съ правомъ только совѣщательнаго голоса.

6. Выслушанъ и принятъ Думою докладъ управы о назначеніи на будущій 1907 годъ трактирнаго въ доходъ города сбора съ заведеній трактирнаго промысла.

7. Прочтенъ актъ совмѣстнаго совѣщанія оцѣночной комиссіи и городской управы по вопросу, возникшему вслѣдствіе заявленія главнаго директора фабрики анонимнаго общества, о порядкѣ сложенія государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ города. Комиссія приняла во вниманіе, что раскладка государственнаго налога между обывательскими имуществами производится городскимъ общественнымъ управленіемъ, что казна не принимаетъ въ этой раскладкѣ никакого участія, давая городскому общественному управленію только общую сумму налога на весь городъ, что, слѣдовательно, всякая неправильность въ раскладкѣ является повинѣ городского общественнаго управленія; на основаніи этого комиссія находитъ, что предложенный вопросъ долженъ

быть рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что городское общественное управленіе, по ходатайству потерпѣвшаго, само должно исправить сдѣланную ошибку при раскладкѣ, сложивъ неправильно числящуюся недоимку, если таковая числится за потерпѣвшимъ, или же, если таковая послѣднимъ уплачена,— возвратить ему въ слѣдующемъ году, по разверсткѣ послѣдней между владѣльцами недвижимыхъ имуществъ гор. Костромы, и о таковомъ разъясненіи поставить въ извѣстность уполномоченнаго и главнаго директора анонимнаго общества Гратри, Жераръ и Михиной на заявленіе его, отъ 7 іюня сего года, сообщивъ ему, что неправильно взысканная съ анонимнаго общества недоимка государственнаго налога за 1905 годъ въ суммѣ 587 р. 39 к. и пени 41 руб. 09 к., а всего 628 р. 48 к., по разверсткѣ между недвижимыми имуществами гор. Костромы при раскладкѣ государственнаго налога на будущій годъ, имѣетъ быть возвращена анонимному обществу въ будущемъ году или же, при желаніи, зачтена въ счетъ той суммы государственнаго налога, какая будетъ причитаться въ будущемъ году съ недвижимаго имѣнія, принадлежащаго анонимному обществу. Дума постановила: принять заключеніе комиссіи и поручить городской управѣ возвратить анонимному обществу неправильно взысканную съ него недоимку государственнаго налога и на будущее время, по обнаруженіи подобной ошибки, немедленно возвращать неправильный сборъ владѣльцамъ имуществъ.

8. Прочтенъ докладъ училищной коммиссіи о недостаткѣ помѣщеній для всѣхъ желающихъ поступить въ городскія училища. Комиссія объясняетъ, что, за недостаткомъ помѣщенія (въ зданіи Феодоровской общины Краснаго Креста), нѣтъ возможности принять 42 мальчика въ 6-е одноклассное приходское училище и 34 дѣвочки въ младшее отдѣленіе II класса 2-го двухкласснаго женскаго училища. При

дальнѣйшемъ обсужденіи этого вопроса выяснилось, что постановленіемъ городской думы, отъ 17 августа 1905 г., оба эти училища открыты уже, но пока не сформированы въ полномъ составѣ. При открытіи этихъ училищъ, дума предвидѣла уже расходъ, въ общемъ достигающій 3820 руб. ежегодно и единовременно на оборудованіе 502 руб. Въ настоящее время, какъ извѣстно, въ возмѣщеніе затратъ по оборудованію означенныхъ училищъ, министерство народнаго просвѣщенія ассигновало 500 руб. и съ 1 января 1907 г. оно же будетъ отпускать на содержаніе учительскаго персонала этихъ училищъ по 1740 руб. и, слѣдовательно, при сформированіи указанныхъ училищъ до полнаго состава, городскому самоуправленію предстоитъ расходъ уже не въ 3820 руб. ежегодно, а только 2080 руб. Имѣя это въ виду съ одной стороны, а съ другой, видя вполнѣ безвыходное положеніе 42 мальчиковъ и 34 дѣвочекъ, вынужденныхъ остаться внѣ учебныхъ заведеній только за недостаткомъ для нихъ помѣщенія и, наконецъ, въ виду опасенія, что къ будущему учебному году этотъ избытокъ желающихъ учиться, противъ имѣющихся свободныхъ вакансій, еще болѣе возрастетъ, комиссія единогласно пришла къ заключенію о настоятельной необходимости пріема въ городскія училища указанныхъ и 42 мальчиковъ и 34 дѣвочекъ. Для устраненія тѣхъ причинъ, изъ за которыхъ вышеупомянутыя 76 прошеній не могутъ быть удовлетворены въ настоящее время, комиссія полагала бы предложить городской думѣ нанять для 6-го однокласснаго мужского приходскаго училища свое отдѣльное помѣщеніе и въ него помѣстить, съ одной стороны, всѣхъ тѣхъ учащихся мальчиковъ, которые теперь помѣщаются въ зданіи Феодоровской общины Краснаго Креста, и съ другой—и тѣхъ 42 мальчиковъ, которыхъ теперь совершенно некуда помѣстить, а въ освободившемся тогда здѣсь въ общинѣ Крас-

наго Креста помѣщеніи и открыть младшее отдѣленіе II-го класса при 2-мъ женскомъ 2-хъ-классномъ училищѣ. Если бы подходящаго помѣщенія для 6-го однокласснаго приходскаго училища, въ составѣ двухъ отдѣленій, въ настоящее время не нашлось,—въ крайнемъ случаѣ комиссія полагала бы нанять помѣщеніе только для одного класса въ 42 человѣка, подъ младшее же отдѣленіе II-го класса 2-го женскаго 2-хъ-класснаго училища приспособить въ помѣщеніи общины „учительскую“ комнату, а для этой послѣдней просить общину уступить ихъ швейцарскую, которую и приспособить для „учительской“. При этомъ комиссія обращаетъ вниманіе на то, что осуществленіе ея предложеній, кромѣ единовременной затраты въ 250 руб. на оборудованіе новаго класса, связано съ слѣдующими, со стороны городского самоуправленія, расходами: 1) наемъ помѣщенія подъ училище для мальчиковъ—около 500 р.; 2) отопленіе—75 р.; 3) жалованье 2-му учителю—300 р.; 4) ему же квартирныхъ—120 р.; 5) жалованье законоучителю—150 р.; 6) жалованье прислугѣ—180 р. Кромѣ того, при открытіи младшаго отд. 2-го класса при 2-мъ женскомъ 2-хъ-классномъ училищѣ, потребуется пригласить отдѣльную учительницу, и расходъ на жалованье ей выразится суммой 300 руб. и ей же квартирныхъ 120 р. и, такимъ образомъ, общій годовой расходъ достигнетъ 1745 руб., а на 4 мѣсяца (сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь), т. е. по 1-е января 1907 г. потребуется около 582 р. На погашеніе этого расхода въ распоряженіи городской управы имѣется 500 руб., ассигнованные мин. нар. просвѣщенія въ возмѣщеніе единовременной затраты по оборудованію указанныхъ училищъ, а недостающая сумма, вѣроятно, безъ труда можетъ быть взята изъ остатковъ смѣтныхъ назначеній по другимъ параграфамъ. Что же касается вышеуказаннаго годового расхода по содержанію этихъ новыхъ клас-

совъ, то потребная на это сумма, конечно, будетъ внесена въ смѣту расходовъ 1907 года. Наконецъ комиссія обращаетъ вниманіе думы на слѣдующее: Какъ было уже упомянуто, дума, открывая въ 1905 г. 2-е женское 2-хъ классное училище и 6-е одноклассное мужское въ одномъ зданіи, помирилась съ предусмотрѣннымъ на это расходомъ 3820 руб., при полномъ составѣ училищъ, условно разсчитывая на субсидію отъ министерства народнаго просвѣщенія. Въ настоящее время на содержаніе 2-го женскаго 2-хъ-класснаго училища и 6-го приходскаго училища для мальчиковъ расходуется 2680 руб. и на открытіе новыхъ классовъ тѣхъ же училищъ требуется дополнительная ассигновка 1745 руб. и, слѣдовательно, весь годовой расходъ для указанной цѣли достигнетъ 4425 руб. Но расходъ этотъ не падаетъ полностію на городскую кассу: въ возмѣщеніе его 1740 руб. съ 1907 г. ассигнованы министерствомъ народнаго просвѣщенія и, слѣдовательно, весь расходъ по содержанію этихъ двухъ улилищъ городскому самоуправленію выразится суммой 2685 р. (4425—1740=2685), т. е. онъ будетъ меньше 3820 р., предвидѣнныхъ Думой, съ открытіемъ этихъ училищъ, на 1135 руб. Въ заключеніе комиссія обращаетъ вниманіе г.г. гласныхъ думы на слѣдующее: Нужда въ расширеніи существующихъ помѣщеній для городскихъ училищъ ежегодно возрастаетъ и, кромѣ того, настоитъ крайняя необходимость постройки новаго отдѣльнаго дома для 2-го женскаго 2-хъ-класснаго училища, такъ какъ занимаемое имъ въ настоящее время въ общинѣ помѣщеніе и мало, да съ будущаго года и его едвали можно будетъ заарендовать, такъ какъ помѣщеніе это, по слухамъ, потребуется для нуждъ самой общины. Поэтому, чтобы не очутиться въ недалекомъ будущемъ въ самомъ безвыходномъ положеніи, при размѣщеніи учащихся по училищамъ и по помѣщенію самихъ училищъ, комиссія полага-

ла бы вполнѣ своевременнымъ безотлагательно, теперь же, заняться рѣшеніемъ существеннаго вопроса: 1) о постройкѣ отдѣльнаго дома для 2-го женскаго 2-хъ-класснаго училища на 350 дѣвочекъ и 2) о пристройкѣ къ зданію „Денисиха“ въ цѣляхъ расширенія училища для помѣщенія мальчиковъ. Дума, принявъ докладъ комиссіи, единогласно постановила: 1) поручить городской управѣ подыскать соотвѣтствующее помѣщеніе для училища и ходатайствовать о принятіи расходовъ по обзаведенію и содержанію училища на счетъ казны; 2) просить ревизіонно-подготовительную комиссію ускорить обсужденіемъ вопроса объ устройствѣ собственнаго зданія подъ училища для мальчиковъ и дѣвочекъ.

9. Прочтено предложеніе г. губернатора, отъ 10 августа за № 2568, о перевооруженіи 42 городовыхъ, о замѣнѣ и исправленіи нѣкоторыхъ предметовъ вооруженія, и заключеніе управы. Управа высказываетъ, что предлагаемое г. губернаторомъ перевооруженіе городовыхъ вызоветъ расходъ, по приблизительному подсчету, до 1225 руб. (а именно: револьверы—735 руб., патроны къ нимъ—210 р. шашки—256 р. 50 к. и пересылка этихъ вещей). Въ данномъ случаѣ, какъ видно изъ предложенія г. губернатора, не измѣняется форма вооруженія городовыхъ, когда городъ обязанъ нести всѣ расходы по вооруженію согласно новой формы, а предполагается лишь замѣна имѣющихся у городовыхъ револьверовъ и шашекъ, какъ негодныхъ къ употребленію, другими, другой системы, лучшаго качества. У городовыхъ въ настоящее время имѣются шашки драгунскаго образца, а револьверы системы „Бульдогъ“, пріобрѣтенные въ 1892 и 1898 гг.; патроны для револьверовъ въ количествѣ 975 шт. пріобрѣтены въ маѣ настоящаго года. Относительно шашекъ, городскою управою, по порученію думы и по соглашенію съ г. полиціймейстеромъ, установленъ въ 1901 г. десятилѣтній

срокъ выслуги, примѣнительно къ сроку въ военныхъ вѣдомствахъ. Срокъ этотъ окончится въ 1911 г. Для револьверовъ срока службы не установлено. Въ виду того, что послѣдовало не измѣненіе формы вооруженія городовыхъ, а лишь требованіе о замѣнѣ револьверовъ и шашекъ другой, лучшей системой, городская управа, съ своей стороны, находитъ, что на обязанности города лежитъ лишь замѣнить негодные къ употребленію револьверы и шашки новыми, а не пріобрѣтать весь комплектъ револьверовъ и шашекъ, хотя бы и лучшаго качества, чѣмъ существующіе. Придерживаясь такого взгляда, управа полагала бы освидѣтельствовать имѣющіеся у городовыхъ револьверы и шашки чрезъ особую комиссію, въ составѣ члена городской управы, чиновника полиціи и завѣдующаго оружіемъ полка, и револьверы и шашки, какіе окажутся негодными къ употребленію, замѣнить новыми такого же образца. Расходъ на замѣну негоднаго къ употребленію оружія новымъ, въ случаѣ распоряженія думы объ этомъ, управа находитъ возможнымъ произвести изъ оборотныхъ суммъ за счетъ смѣты будущаго 1907 г. Дума, принявъ заключеніе управы, постановила: поручить комиссіи, въ составѣ члена городской управы, гласныхъ А. П. Преображенскаго и П. М. Москвина, чиновника полиціи, полкового оружейнаго мастера и одного изъ офицеровъ мѣстнаго полка по назначенію начальника гарнизона, освидѣтельствовать имѣющіеся у городовыхъ шашки и револьверы и оружіе, которое окажется негоднымъ къ употребленію, отремонтировать, если возможно, или замѣнить новымъ, лучшей системы.

Остальные указанные въ повѣсткѣ дѣла: № 12 — объ избраніи двухъ членовъ въ Костромскую уѣздную оцѣночную комиссію и кандидатовъ къ нимъ и №№ 13 и 14 сняты съ очереди до слѣдующаго засѣданія думы.

Затѣмъ засѣданіе думы г. городскимъ головою Г. Н. Ботниковымъ объявлено закрытымъ.

Мнѣніе гласнаго А. П. Преображенскаго къ ст. I сего постановленія.

Составитель журнала постарался изложить болѣе подробно мнѣніе гласныхъ, говорившихъ противъ скорѣйшаго созыва Государственной Думы, и сократилъ, до неузнаваемости приводившіе мотивы гласныхъ въ необходимости скорѣйшаго созыва означенной Думы. Кромѣ того, постановленіе изложено въ журналѣ не точно, оно было составлено во время засѣданія думы въ такой редакціи: по выслушаніи вышеозначенныхъ заявленій, дума, большинствомъ противъ 4 (изъ нихъ 2 отказались отъ участія баллотировки), постановила: высказаться за необходимость скорѣйшаго созыва Государственной Думы. Затѣмъ было постановлено довести о постановленіяхъ до всеобщаго свѣдѣнія чрезъ газеты, а не чрезъ мѣстную газету, которая въ странѣ, конечно, никакого общественнаго значенія не имѣетъ.

Гласный *А. Преображенскій.*

И. В. Вильтонъ — въ рѣшеніи вопроса о скоромъ собраніи Государственной Думы участія не принималъ.

ЖУРНАЛЪ

Костромской Городской Думы

очередного засѣданія 21 сентября 1906 года.

Собраніе открыто въ 8 часовъ вечера, подъ предсѣдательствомъ г. городского головы Г. Н. Ботникова, въ присутствіи 30 гласныхъ: В. Н. Лаговскаго, М. М. Чумакова, К. П. Арженикова, В. Ф. Глѣбова, Л. А. Требертъ, Д. А. Бѣ-

лянкина, С. Н. Забѣнкина, А. Д. Разсадина, Н. И. Зимина, А. И. Иванова, А. П. Преображенскаго, Н. И. Горлицына, П. И. Полѣнова, К. Ф. Филипычева, М. П. Богомолецъ, П. М. Москвина, А. И. Груздева, К. Н. Куломзина, В. В. Аристова, Л. П. Скворцова, П. Г. Колодезникова, Н. П. Прянишникова, Н. В. Голованова, И. И. Таганцева, М. В. Голованова, Н. И. Колодкина, С. В. Чернова, Н. А. Толстопятова, П. А. Тихановскаго и Г. Ф. Хомутинникова. Остальные гласные не явились, одни—по болѣзни, другіе—за выѣздомъ изъ города. Дума признала причины неявки ихъ уважительными.

Обязанности городского секретаря исполнялъ гласный П. И. Полѣновъ.

Объявивъ засѣданіе открытымъ, г. городской голова сказалъ слѣдующее: „14 сентября скончался И. И. Тшарнеръ. Съ 1891 г. онъ непрерывно былъ избираемъ въ гласные думы. Насколько покойный добросовѣстно относился къ привятымъ имъ на себя обязанностямъ гласнаго вамъ, господа, всѣмъ извѣстно. Не менѣе добросовѣстно относится онъ и къ обязанностямъ члена многихъ комиссій, въ которыхъ онъ состоялъ. Только тяжелый недугъ въ послѣдніе мѣсяцы заставилъ его отказаться отъ посѣщенія засѣданій. Нельзя не отмѣтить его дѣятельности по званію попечителя 3-го Александровскаго училища—онъ много помогалъ матеріально учащейся въ этомъ училищѣ бѣднотѣ. Будучи иностранцемъ по происхожденію, но въ теченіи почти 40 лѣтъ проживъ въ Костромѣ, онъ вошелъ въ интересы мѣстной общественной жизни. Благоговѣйно почтимъ память этого добросовѣстнаго и скромнаго общественнаго дѣятеля вставаніемъ. Да будетъ легка ему земля его второй родины. Вдовѣ почившаго я предложилъ бы выразить наше искреннее соболѣзнованіе въ постигшемъ ея горѣ. Управою отъ имени городского общественнаго управленія былъ возложенъ на гробъ Ивана Ивановича вѣнокъ“.

Дума, почтивъ память И. И. Тшарнеръ вставаніемъ, постановила: выразить супругѣ его искреннее соболѣзнованіе въ постигшемъ ее горѣ.

2. Приняты къ свѣдѣнію вѣдомости за августъ: а) объ оборотахъ суммъ городского общественнаго банка; б) объ оборотахъ городского ломбарда и в) о дѣятельности городской скотобойни.

3. Доложено предложеніе г. губернатора, отъ 24 іюня за № 2551, съ правилами и условіями завѣдыванія призрѣніемъ сиротъ лицъ, погибшихъ въ войну съ Японіей, и заключеніе управы, въ которомъ управа объясняетъ, что городская дума, въ засѣданіи 16 мая сего года, обсудивъ предложеніе г. губернатора о принятіи городскимъ общественнымъ управленіемъ въ свое завѣдываніе дѣла призрѣнія сиротъ, оставшихся послѣ погибшихъ въ войну съ Японіей, между прочимъ, поручила управѣ просить г. губернатора,—сообщить подробныя свѣдѣнія объ условіяхъ завѣдыванія и размѣрахъ ассигнуемой суммы на призрѣніе каждаго лица. Въ отвѣтъ на эту просьбу, г. губернаторъ прислалъ одинъ печатный экземпляръ правилъ 16 іюня 1905 года и высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта 10 января 1906 года объ обезпеченіи судьбы дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи ими служебныхъ обязанностей въ мирное время. Представляя эти правила, городская управа, съ своей стороны, находитъ, что, для болѣе подробнаго ознакомленія съ условіями завѣдыванія дѣломъ призрѣнія сиротъ, слѣдовало бы передать эти правила на разсмотрѣніе и заключеніе ревизіонно-подготовительной комиссіи. Дума, принявъ заключеніе управы, постановила: присланныя г. губернаторомъ правила и условія завѣдыванія передать на предварительное разсмотрѣніе и заключеніе ревизіонно-подготовительной комиссіи.

4. Доложено ходатайство попечительнаго совѣта частной женской гимназіи Ю. В. Смольяниновой, объ увеличеніи размѣра пособія на содержаніе гимназіи, и справка, изъ которой видно, что женской прогимназіи г-жи Смольяниновой выдано, согласно постановленія думы 26 апрѣля 1901 г., единовременно 500 руб. и затѣмъ съ 1903 г. по настоящее время на содержаніе прогимназіи ассигновалось думою пособіе по 300 руб. ежегодно. Гласный М. П. Богомолецъ, — членъ попечительнаго совѣта этой гимназіи сообщилъ слѣдующія свѣдѣнія о ежегодномъ прогрессивномъ увеличеніи числа учащихся и учащихъ въ гимназіи и, вмѣстѣ съ тѣмъ, о расходахъ по гимназіи. „Открыта гимназія 25 августа 1902 г. Сначала былъ только одинъ первый классъ, въ который поступило 47 ученицъ; съ слѣдующаго $190^3/_4$ учебнаго года число классовъ и ученицъ возрастало: въ 1903 г. было 89 ученицъ, въ 1904 г.—134, въ 1905 г.—175 и, наконецъ, въ 1906 г., въ 6-ти классахъ—213 ученицъ, изъ нихъ 70 иногороднихъ и 143 горожанокъ. Расходы по содержанію гимназіи покрываются платою за ученье (восемь тысячъ рублей; 11 ученицъ освобождены отъ платы, одна за половинную плату) и пособіями города и земства, всего на приходъ въ минувшемъ учебномъ году поступило 9400 руб. 50 коп. Эта сумма не могла покрыть всѣхъ расходовъ, отчего получился дефицитъ въ 119 руб. 5 коп. Ощущается недостатокъ въ учебныхъ пособіяхъ и книгахъ для библіотеки. Эти обстоятельства говорятъ за то, что помощь гимназіи въ большей мѣрѣ, чѣмъ она была въ прошлые годы, необходима, почему г. Богомолецъ высказывается за увеличеніе ассигнуемаго думою пособія". Нѣсколько гг. гласныхъ также поддерживали ходатайство попечительнаго совѣта гимназіи, но большинство гласныхъ было противъ увеличенія въ виду того, что гимназія имѣетъ возможность повысить, хотя бы временно, пла-

ту за обученіе и сократить нѣкоторые расходы, у города же не хватаетъ средствъ на начальное народное образованіе и первая обязанность города устранить отказы дѣтямъ въ низшемъ образованіи. Нѣкоторые гласные предлагали учредить въ гимназіи городскія стипендіи. Послѣ преній, дума, большинствомъ 21 голоса противъ 6, отклонила означенное ходатайство попечительнаго совѣта гимназіи, оставивъ пособіе въ прежнемъ размѣрѣ—300 руб. Вмѣстѣ съ тѣмъ дума, по предложенію нѣкоторыхъ гласныхъ, поручила управѣ просить всѣ учрежденія, получающія пособія отъ города, высылать свои отчеты; возбужденный же вопросъ объ учрежденіи стипендій въ женской гимназіи дума оставила открытымъ.

5. Прочтенъ актъ соединеннаго совѣщанія городской управы и правленія городского общественнаго банка о повышеніи %% по учету векселей, по ссудамъ подъ залогъ процентныхъ бумагъ и недвижимыхъ имуществъ. Совѣщаніе, принимая во вниманіе, что государственный банкъ, въ которомъ общественный банкъ за послѣднее время, для увеличенія оборотныхъ средствъ, переучитываетъ векселя на довольно большую сумму, повысилъ учетный и ссудный процентъ, нашло необходимымъ взимать съ 1 октября сего года: по учету векселей—до 3-хъ мѣсяцевъ—8½%, до 6 ти—9½% до 9-ти—10% и до 12-ти—12%, по ссудамъ подъ процентныя бумаги—9% и по всѣмъ ссудамъ подъ недвижимыя имѣнія, какъ прежде выданнымъ, такъ и вновь выдаваемымъ,—7½%; для привлеченія же вкладовъ, платить по срочнымъ вкладамъ отъ 2-хъ до 7-ми лѣтъ—5½%, по безсрочнымъ вкладамъ—4% и по простому текущему счету—3½%. Послѣ преній, дума постановила: согласно заключенія городской управы и правленія банка, увеличить %% по учету векселей и по ссудамъ подъ процентныя бумаги, а также по срочнымъ

и безсрочнымъ вкладамъ и по простому текущему счету до указаннаго въ заключеніи управы и правленія банка размѣра и взимать въ такомъ размѣрѣ съ 1 октября н. г.

6. Затѣмъ дума приступила къ обсужденію вопроса о повышеніи $^0/_0$ по ссудамъ подъ недвижимыя имущества и акта соединеннаго совѣщанія городской управы, правленія банка, ревизіонной по банку комиссіи и учетнаго комитета о необходимости временнаго прекращенія выдачи ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ. Въ этомъ актѣ объясняется, что значительное поступленіе заявленій отъ домовладѣльцевъ о выдачѣ ссудъ и въ то же время крайне стѣсненное положеніе въ наличныхъ средствахъ банка, улучшенія каковыхъ въ ближайшемъ будущемъ не предвидится, такъ какъ и кредитъ банка по переучету векселей въ Костромскомъ отдѣленіи государственнаго банка уже исчерпанъ, убѣдило въ необходимости, впредь до улучшенія условій денежнаго рынка, пріостановить до 1-го января 1908 года выдачу банкомъ ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имѣній. Въ цѣляхъ же скорѣйшаго возврата выдаваемыхъ банкомъ подъ недвижимости ссудъ, совѣщаніе признало желательнымъ съ того же срока, при выдачѣ новыхъ ссудъ подъ недвижимыя имѣнія, братъ съ заемщиковъ обязательство о погашеніи ежегодно ссуды въ размѣрѣ $5^0/_0$, предоставивъ, для облегченія заемщиковъ, вносить это погашеніе по полугодіямъ, по $2^1/_2$ $^0/_0$. Что касается частичной уплаты уже выданныхъ до настоящаго времени ссудъ, то признано невозможнымъ теперь же требовать погашенія долга, такъ какъ въ залоговомъ обязательствѣ, которое берется съ залогодателя, нѣтъ условія о частичномъ погашеніи ссуды, а потому рѣшено примѣнить условіе объ уплатѣ ссудъ, въ размѣрѣ $5^0/_0$ въ годъ, къ тѣмъ залогамъ, срокъ оцѣнки которымъ будетъ истекать съ 1908 года и владѣльцы каковыхъ будутъ ходатайствовать о переоцѣнкѣ и перезалогѣ имѣній. Послѣ продолжительныхъ преній, дума постановила:

1) выдачу ссудъ подъ недвижимыя имущества пріостановить до улучшенія денежнаго рынка; 2) вопросъ объ увеличеніи %% по такимъ ссудамъ и о процентномъ погашеніи этихъ ссудъ передать на обсужденіе и заключеніе ревизіонной по банку комиссіи и правленія банка, подъ предсѣдательствомъ г. директора банка, съ приглашеніемъ гласныхъ; просить комиссію обсудить это дѣло не долѣе мѣсячнаго срока.

7. Прочтены акты санитарно-технической комиссіи по поводу ходатайства губернской земской управы о спускѣ банныхъ и прачечныхъ водъ въ рѣчку Черную и объ осмотрѣ на мѣстѣ и допросѣ сосѣднихъ жителей. Въ обсужденіи этихъ актовъ участвовали г. врачебный инспекторъ Н. Н. Эсауловъ и уполномоченный губернской земской управы В. А. Кривоноговъ. Санитарно-техническая комиссія, обсудивъ всѣ данныя по этому дѣлу, большинствомъ 4 голосовъ противъ 2, высказалась за разрѣшеніе спуска банныхъ и прачечныхъ водъ изъ губернско-земскихъ учрежденій въ р. Черную на слѣдующихъ условіяхъ: 1) губернская земская управа обязана устроить фильтръ во дворѣ губернско-земскихъ учрежденій, до вхожденія сточныхъ водъ въ канализаціонную трубу такъ, чтобы эти воды протекали по трубѣ уже профильтрованными; канализаціонная труба должна быть непроницаемая, а колодезь-фильтръ долженъ имѣть дно и стѣны цементированныя. Городское общественное управленіе въ правѣ постоянно имѣть надзоръ за исправнымъ состояніемъ фильтра и, въ случаѣ неисправности, требовать немедленнаго исправленія; 2) губернская земская управа обязуется выпрямить, расширить и нѣсколько углубить русло рѣчки Черной отъ мѣста вхожденія сточныхъ водъ въ рѣчку до каменнаго моста у Лазаревскаго кладбища. При обсужденіи этого дѣла въ думѣ, мнѣнія гласныхъ раздѣлились. Одни—меньшинство—высказывались за разрѣшеніе спуска банныхъ и прачечныхъ

водъ въ рѣчку Черную на указанныхъ комиссіею условіяхъ въ виду того, что воды предварительно будутъ дезинфекцироваться паромъ до 100 градусовъ, бактеріи будутъ убиты; изъ рѣчки Черной почти никто не употребляетъ воды, такъ какъ она загрязняется отбросами и отработанною водою, спускаемою изъ находящихся вблизи заводовъ. Г. врачебный инспекторъ Н. Н. Эсауловъ также находилъ возможнымъ разрѣшить губернскому земству спускъ банныхъ и прачечныхъ водъ, послѣ дезинфекціи и отстоя ихъ, за чемъ городское управленіе всегда можетъ наблюдать. Другіе гласные—большинство—категорически высказались противъ разрѣшенія спуска водъ на томъ основаніи, что водою изъ рѣчки Черной пользуются сосѣдніе жители, употребляя ее не только для скота, но и для себя,—для питья. Эта рѣчка принадлежитъ не одному городу, а и сосѣднимъ крестьянамъ, и городское управленіе не въ правѣ разрѣшать, безъ согласія сосѣднихъ крестьянъ, спускъ водъ. Вода изъ рѣчки Черной попадаетъ къ Татарской слободѣ, гдѣ ею и пользуются. Очистка банныхъ и прачечныхъ водъ не сдѣлаетъ воду совершенно безвредною, да и слѣдить за правильною очисткою городскому управленію почти нѣтъ возможности: для этого потребовался бы особый штатъ служащихъ и лабораторія. Одинъ изъ гласныхъ сказалъ, что рѣчка Черная представляетъ изъ себя рядъ бочаговъ со стоячей водой, и мыльная вода, попавши въ эти бочаги, будетъ несомнѣнно портить воду, а главное загрязнять всю окружающую почву, что имѣетъ громаднѣйшее значеніе и на это важное обстоятельство не обратили вниманія ни комиссія, ни защитники спуска водъ. Городъ, для избѣжанія загрязненія окрестностей, отвелъ мѣста свалки нечистотъ на двѣ версты далѣе и теперь уже просто нелогично допускать загрязненіе окрестностей другими способами. Гласный увѣренъ и знаетъ, что изъ

рѣчки Черной пользуются водой для питья, и щелочная вода, попавшая въ рѣчку, вовсе не будетъ безразличной, такъ какъ и въ щелочной водѣ съ успѣхомъ развиваются нѣкоторыя болѣзнетворныя бактеріи, напр., запятыя азіатской холеры. Каждый день въ прачечной будутъ употреблять 1 пудъ мыла и пудъ соды. Отъ такого количества мыльной щелочной воды загрязнится вся прилегающая мѣстность, а загрязненіе почвы страшно вредно вліяетъ на санитарное состояніе. По окончаніи преній, дума, закрытой баллотировкой, большинствомъ 23 шаровъ противъ 4, отклонила ходатайство губернской земской управы о разрѣшеніи спуска банныхъ и прачечныхъ водъ въ рѣчку Черную.

Затѣмъ, за позднимъ временемъ, засѣданіе было г. городскимъ головою закрыто.

ЖУРНАЛЪ

Костромской Городской Думы

экстреннаго собранія 28 сентября 1906 г.

Собраніе открыто въ 7½ час. вечера, подъ предсѣдательствомъ г. городского головы Г. Н. Ботникова, въ присутствіи 22 гласныхъ: И. И. Таганцева, Д. А. Бѣлянкина, Л. М. Моргонова, В. Ф. Глѣбова, М. М. Чумакова, А. И. Иванова, А. Д. Разсадина, П. А. Тихановскаго, В. В. Аристова, А. О. Днѣпрова, А. П. Преображенскаго, А. Ф. Колкотина, Н. И. Колодкина, М. П. Богомолецъ, Н. А. Толстопятова, Л. П. Скворцова, Н. И. Зимина, С. В. Чернова, Н. В. Голованова, Н. И. Горлицына, С. Н. Забѣнкина и П. М. Москвина. Остальные гласные не явились, одни—по болѣзни, другіе—за выѣздомъ изъ города. Дума признала причины неявки ихъ уважительными.

Обязанности городского секретаря исполнялъ гласный А. И. Ивановъ.

Объявивъ засѣданіе открытымъ, г. городской голова довелъ до свѣдѣнія думы: 1) Отношеніе г. директора народныхъ училищъ, отъ 31 августа за № 2250, о недостаткѣ помѣщенія въ городскомъ четырехклассномъ училищѣ для всѣхъ желающихъ поступить, ежегодно увеличивающихся отказахъ въ пріемѣ въ это училище и необходимости открытія второго четырехкласснаго училища. Въ видѣ справки, г. городской голова доложилъ думѣ, что вопросъ о необходимости расширенія четырехкласснаго городского училища думою уже рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. Дума отнесла расходы по расширенію училища на облигаціонный заемъ, на который еще не получено разрѣшенія. По предложенію г. городского головы, дума передала это отношеніе г. директора народныхъ училищъ на предварительное обсужденіе и заключеніе ревизіонно-подготовительной комиссіи. 2) Увѣдомленіе уѣзднаго училищнаго совѣта, отъ 19 сентября за № 191, объ утвержденіи И. М. Чумакова попечителемъ пятаго и шестого приходскихъ городскихъ училищъ и Е. В. Королевой—попечительницею женскаго одноклассnаго приходскаго училища. 3) О томъ, что уже послѣ произведенныхъ дознаній и составленія докладовъ о свободныхъ городскихъ стипендіяхъ въ учебныхъ заведеніяхъ поступили прошенія: отъ П. А. Снѣдкова—о назначеніи дочерей его на стипендіи въ Григоровской женской гимназіи и отъ Н. С. Трубникова и А. П. Дѣвочкина—о назначеніи сыновей ихъ на стипендіи въ городскомъ четырехклассномъ училищѣ. Дума постановила: имѣть эти прошенія въ виду при обсужденіи докладовъ управы о городскихъ стипенціяхъ.

4. Прочтено предложеніе совѣта „Костромского общества пособія потерпѣвшимъ отъ пожарнаго бѣдствія въ г. Костромѣ“, отъ 11 сентября за № 30,—принять въ вѣдѣніе городского управленія капиталъ общества, для расходованія

его согласно устава общества, и заключеніе городской управы, въ которомъ она, высказываясь принципіально за принятіе предложенія общества, съ своей стороны, полагаетъ, для детальнаго обсужденія устава общества и условій передачи суммъ общества, передать это дѣло на предварительное разсмотрѣніе и заключеніе соединенной ревизіонно-подготовительной комиссіи. Дума передала это дѣло въ ревизіонно-подготовительную комиссію, съ просьбою обсудить предложеніе г. губернатора не въ очередь, возможно скорѣе.

5. Прочтенъ докладъ управы, по прошенію жены отставного фельдфебеля М. Е. Николаевой, о пониженіи оцѣнки принадлежащаго ей недвижимаго имѣнія. Управа въ своемъ докладѣ объясняетъ, что доходность имѣнія Николаевой, какъ оказалось по дознанію, значительно понизилась противъ прежнихъ лѣтъ, такъ какъ, со времени введенія въ г. Костромѣ казенной винной монополіи, бывшее въ домѣ трактирное заведеніе не существуетъ; точно также не имѣется и бывшей при домѣ мелочной лавочки. Въ общемъ годовая доходность имѣнія исчисляется въ 375 руб., десятилѣтняя сложность дохода составляетъ 3750 руб., примѣняя къ которой установленную думою 14 февраля 1874 г. 60% скидку на расходы по содержанію имущества, оцѣнка имѣнія, для обложенія сборами, выразится въ 1500 руб., т. е. ниже существующей на 240 руб., въ каковой суммѣ управа и полагала бы ввести имѣніе М. Е. Николаевой въ окладъ съ будущаго 1907 г. Что же касается числящихся на имѣніи за 2-ю половину текущаго года сборовъ: городского—8 р. 70 к. и земскаго—15 р. 9 к., а всего 23 р. 79 к., то таковые, за несвоевременною подачею заявленія Николаевою, на основаніи указа Правительствующаго Сената, отъ 20 ноября 1891 г. за № 9536, сложенію подлежать не могутъ. Дума постановила: принять заключеніе управы.

6. Прочтенъ докладъ управы объ оцѣнкѣ типографій

Губернской, гг. Андрониковой, Азерскаго, Фалькъ и Федотова. По основаніямъ, указаннымъ постановленіями думы 14 февраля 1874 г. и 3 ноября 1882 г. и съ установленною скидкою 50%, управа оцѣнила: а) помѣщеніе и оборудованія губернской типографіи—въ 32477 р. 4 к.; б) оборудованія типографіи Т. П. Андрониковой—въ 3769 р. 50 к., в) оборудованія типо-литографіи Е. В. Фалькъ—въ 4088 р. 37 к.; г) оборудованія типографіи А. С. Азерскаго—въ 3614 руб. 10 к.; д) оборудованія типо-литографіи С. П. Федотова—въ 9594 р. 50 к. а всего вновь оцѣнено на 53543 р. 51 к. Городская управа сообщаетъ, что владѣльцы поименованныхъ заведеній,—кромѣ С. П. Федотова, отъ котораго, не смотря на истеченіе срока, даннаго управою на просмотръ оцѣнки, до сего временіво зраженія не поступило,—признали оцѣнки, принадлежащихъ имъ заведеній правильными и свое согласіе выразили письменно на оцѣночныхъ вѣдомостяхъ. Съ своей стороны, управа полагала бы вышеупомянутыя оцѣнки утвердить въ суммѣ 53543 р. 51 к., въ томъ числѣ и оцѣнку типо-литографіи С. П. Федотова, такъ какъ отъ владѣльца оной г. Федотова не только въ данный управою срокъ на просмотръ и провѣрку оцѣнки, но и по настоящее время возраженія на послѣднюю не послѣдовало; ввести, для обложенія городскимъ оцѣночнымъ сборомъ, согласно опредѣленія Правительствующаго Сената, 10 апрѣля 1890 г. за № 3003, со дня утвержденія оцѣнокъ думою, а съ будущаго года облагать таковыя какъ городскимъ оцѣночнымъ сборомъ, такъ и прочими сборами. Одинъ изъ гласныхъ, ссылаясь на указы Правительствующаго Сената, отъ 25 сентября 1899 г. за № 9946 и 31 мая 1906 г. за № 5872 (журналъ „Право“ № 27 за текущій годъ), заявилъ, что онъ находитъ неправильнымъ облагать отдѣльными сборами, какъ промышленныя заведенія, тѣ типографіи, которыя находятся въ жилыхъ по-

мѣщеніяхъ, такъ какъ дома, гдѣ находятся типографіи, уже оцѣнены, и отдѣльная оцѣнка помѣщеній и оборудованій типографій въ жилыхъ домахъ, какъ промышленныхъ заведеній, равносильна двойному обложенію сборами одного и того же зданія. Другіе гласные опровергали это мнѣніе. Дума, большинствомъ 22 голосовъ противъ 1, постановила: принять докладъ управы.

7. Прочтенъ докладъ управы, по заявленію В. В. Ермолина, о желаніи возобновить аренду городской земли подъ кирпичный заводъ. Управа высказываетъ, что она находитъ возможнымъ сдать вновь въ аренду Ермолину земельный участокъ подъ кирпичный заводъ, но за плату не менѣе 15 коп. съ квадр. саж. въ годъ, такъ какъ сосѣдніе земельные участки, отведенные подъ кирпичные заводы, сданы: два—по прежнимъ контрактамъ, заключеннымъ до 1900 г., за годовую плату по 12½ коп. съ кв. саж. и два—по позднѣйшимъ контрактамъ—по 15 коп. съ кв. саж. и только одинъ участокъ, находящійся подъ кирпичнымъ заводомъ Лисина, въ сторонѣ отъ прочихъ, сданъ за меньшую плату, именно по 10 к. съ кв. саж. въ годъ, какъ малоудобный. Дума, принявъ докладъ управы, постановила: сдать вновь г. Ермолину арендуемый имъ участокъ городской земли на десять лѣтъ, по 15 коп. за квадратную сажень, на указанныхъ въ проектѣ контракта условіяхъ.

8. Прочтенъ докладъ управы, по заявленію довѣреннаго „Торговаго Дома бр. Каменскихъ“, ходатайствующаго объ отводѣ Торговому Дому, совмѣстно съ пароходствомъ „Акціонернаго Общества И. Любимовъ и К⁰“, пристанского участка подъ пароходную пристань, вверхъ по р. Волгѣ отъ пристанского участка, занимаемаго Компаніей „Надежда“. Управа объясняетъ, что изъ числа отведенныхъ подъ пароходныя пристани девяти береговыхъ участковъ четыре участка сданы

въ аренду подъ пароходн. пристани на пятилѣтній срокъ съ 1905 г. компаніи „Надежда“, г-жѣ Кашиной, обществу „по Волгѣ“ и обществу „Самолетъ“ и три участка г. Аристову. Годовая арендная плата за всѣ семь участковъ составляетъ сумму въ 5300 р., остались свободными два участка подъ №№ 6 и 7, расположенные противъ Никольской улицы. Въ 1906 году одинъ изъ этихъ участковъ, именно подъ № 7, заарендовало на одинъ 1906 годъ подъ пароходную пристань Акціонерное Общество „Любимовъ и К⁰“ и Торговый Домъ „Бр. Каменскіе“ за плату въ суммѣ 500 р. Довѣренный Торговаго Дома „Бр. Каменскіе“, отъ имени довѣрителей и отъ общества „И. Любимовъ и К⁰“, въ виду отдаленности арендуемаго пристанского участка отъ центра города и другихъ пристаней, проситъ отвести съ 1907 года подъ пристань участокъ на береговомъ пространствѣ, оставленномъ въ общее пользованіе, рядомъ съ пристанскимъ участкомъ, арендуемымъ компаніей „Надежда“, предлагая аренды за этотъ участокъ по 1500 руб. въ годъ. По мнѣнію управы, съ отводомъ пристанского участка въ указанномъ мѣстѣ, будутъ нарушены интересы мѣстныхъ грузоотправителей, такъ какъ остающееся въ общемъ пользованіи, для нагрузки и выгрузки судовъ, сравнительно небольшое береговое пространство, не только уменьшится, съ чѣмъ еще можно было бы примириться, но, главное, лучшая часть этого берега —сухая и удобная для подъѣзда къ судамъ—отойдетъ подъ пристанской участокъ и останется часть берега малоудобная и въ весеннее и осеннее время почти непроѣзжая по массѣ ключевыхъ водъ. Помимо этого обстоятельства, городскому управленію, впредь до окончанія аренднаго срока, на который сданы пристанскіе участки и участокъ подъ купальни, необходимо считаться съ интересами арендаторовъ, ибо отводъ новаго пристанского уч. можетъ послужить также въ ущербъ послѣднимъ. Въ виду изложеннаго, городская управа полагала бы ходатайство Торгового Дома бр. Каменскихъ отклонить. Одни изъ гласныхъ предлагали отдать Торговому Дому просимый или другой, выше

пристаней, участокъ въ аренду съ тѣмъ, чтобы Торговый Домъ за свой счетъ замостилъ подъѣздъ къ участку, другіе находили, что отдачею уч. „Торговому Дому бр. Каменскихъ" можно нарушить права и стѣснить интересы арендаторовъ пристанскихъ участковъ, которые, при заарендованіи участковъ, не имѣли въ виду, что впослѣдствіи будетъ сданъ въ аренду еще пристанской участокъ. Нѣкоторые гласные предлагали не рѣшать въ этомъ засѣданіи думы вопроса о сдачѣ пристанского участка Торговому Дому, прежде чѣмъ онъ не будетъ детально обсужденъ комиссіей, въ связи съ вопросомъ о благоустройствѣ всѣхъ вообще пристанскихъ участковъ. Послѣ преній, дума постановила: прошеніе Торговаго Дома бр. Каменскихъ и вопросъ о распланированіи и приведеніи въ благоустроенный видъ всего берегового пристанского пространства передать на обсужденіе соединенной ревизіонно—подготовительной комиссіи, съ приглашеніемъ въ ея засѣданія г. г. юристовъ и техниковъ—спеціалистовъ.

9. Прочтенъ докладъ управы, по просьбамъ нѣкоторыхъ домовладѣльцевъ, объ отсрочкѣ исполненія обязательнаго постановленія думы по устройству тротуаровъ. Управа объясняетъ, что въ январѣ 1907 года оканчивается срокъ, назначенный на устройство тротуаровъ въ г. Костромѣ, изданнымъ въ 1902 году обязательнымъ постановленіемъ городской думы. Означенныя обязательныя постановленія своевременно, черезъ полицію, были распространены между домовладѣльцами, а въ 1905 году и въ настоящемъ 1906 г. городская управа, черезъ публикацію въ мѣстныхъ газетахъ и раздачу особыхъ объявленій, напоминала домовладѣльцамъ о своевременномъ устройствѣ тротуаровъ. Кромѣ того, о понужденіи домовладѣльцевъ къ исполненію означеннаго обязательнаго постановленія сообщено было въ городское полицейское управленіе въ настоящемъ году 5 мая. Однако, въ

теченіе пяти лѣтъ со времени изданія обязательнаго постановленія, только небольшая, относительно, часть домовладѣльцевъ устроили тротуары. Противъ массы же домовладѣній тротуары остаются и по настоящее время неустроенными. Нѣкоторые изъ домовладѣльцевъ обращаются съ ходатайствомъ объ отсрочкѣ устройства тротуаровъ до 3 лѣтъ, мотивируя свое ходатайство недостаткомъ средствъ и значительнымъ за послѣднее время поднятіемъ цѣнъ какъ на жизненные припасы, такъ и на строительные матеріалы. Управа, въ виду общаго экономическаго разстройства, вызваннаго событіями послѣднихъ лѣтъ, съ своей стороны, полагала бы отсрочить исполненіе обязательнаго постановленія объ устройствѣ тротуаровъ хотя на одинъ годъ. Вопросъ объ отсрочкѣ исполненія этихъ обязательныхъ постановленій вызвалъ продолжительныя пренія. Изъ участвовавшихъ въ преніяхъ гласныхъ всѣ, кромѣ одного, рѣшительно высказались противъ отсрочки. Указывали, что для устройства тротуаровъ, согласно обязательнымъ постановленіямъ, назначенъ былъ весьма продолжительный срокъ—пять лѣтъ, и въ теченіе этого срока не только бѣдные домовладѣльцы на окраинахъ города въ большинствѣ не устроили тротуаровъ, но и болѣе состоятельные въ центральныхъ улицахъ и переулкахъ не позаботились устроить. Приведеніе тротуаровъ въ благоустроенный видъ имѣетъ важное санитарное значеніе. Многіе богатые домовладѣльцы, располагающіе средствами, не пожелали устроить тротуаровъ, относясь съ очевиднымъ пренебреженіемъ къ исполненію обязательныхъ постановленій. Одинъ изъ такихъ домовладѣльцевъ, г. Тиденъ, на заявленіе гласнаго о томъ, что пора бы заливать тротуары, такъ какъ срокъ истекаетъ, высказалъ свое нежеланіе устроить тротуары, сказавъ съ пренебреженіемъ „мало ли что вы тамъ напишите“. Нѣкоторые гласные предлагали помочь бѣднымъ,

устроивъ тротуары ихъ за счетъ городскихъ суммъ, со взысканіемъ съ нихъ расходовъ постепенно, въ теченіе двухъ-трехъ лѣтъ. Одинъ гласный рекомендовалъ воспользоваться капиталомъ „ общества пособія потерпѣвшимъ отъ пожарнаго бѣдствія", когда этотъ капиталъ перейдетъ въ распоряженіе городского управленія. Для этого требуется только измѣнить § 1 устава общества. На что г. городской голова возразилъ, что капиталъ „общества пособія потерпѣвшимъ отъ пожарнаго бѣдствія" передается городу лишь при условіи расходовать доходы съ этого капитала на тотъ предметъ, на который они назначены. Послѣ преній, дума, большинствомъ 22 голосовъ противъ одного, отклонивъ просьбу домовладѣльцевъ объ отсрочкѣ исполненія обязательныхъ постановленій объ устройствѣ тротуаровъ, постановила: поручить городской управѣ подтвердить домовладѣльцамъ, чрезъ публикацію въ мѣстной газетѣ, объ исполненіи этихъ обязательныхъ постановленій, въ виду наступающаго срока, къ которому тротуары должны быть устроены.

10. Прочтенъ докладъ управы объ изданіи обязательнаго постановленія о постановкѣ при нивеллировкѣ города реперовъ на частныхъ домахъ. Цѣль разстановки реперовъ, объясняетъ управа, заключается, во первыхъ, въ закрѣпленіи въ натурѣ результатовъ нивеллировки и, во вторыхъ, въ обезпеченіе удобства использованія нивеллировочныхъ данныхъ при будущихъ, какъ строительныхъ, такъ и геодезическихъ работахъ. Въ виду того, что двѣ трети городскихъ улицъ являются незамощеными, съ значительно измѣняющимися поверхностями, репера нивеллированія пріобрѣтаютъ особо важное значеніе, какъ точки, высоты которыхъ не подвергаются измѣненіямъ и которыми придется пользоваться при всѣхъ инженерныхъ работахъ. Такъ какъ городскихъ зданій, для разстановки реперовъ, крайне недо-

статочно, то приходится ставить реперы и на цоколяхъ обывательскихъ зданій. Въ виду этого, а также и важности сохраненія реперовъ на установленныхъ мѣстахъ на значительное время, городксая управа находитъ необходимымъ издать слѣдующее обязательное постановленіе: 1. При нивеллированіи города Костромы производится закрѣпленіе, преимущественно на углахъ кварталовъ, особыхъ чугунныхъ знаковъ, называемыхъ реперами, на каменныхъ цоколяхъ фасадовъ обывательскихъ общественныхъ и казенныхъ зданій. При всѣхъ будущихъ работахъ по благоустройству города эти репера имѣютъ весьма важное значеніе. Домовладѣльцы города Костромы обязываются не препятствовать установкѣ реперовъ на фасадахъ своихъ домовъ, а жителямъ, вообще, воспрещается портить установленные городомъ репера, какъ стѣнные, такъ и врытые въ землю—балочные. 2. Въ случаѣ надобности снять репера при ремонтѣ дома, домовладѣлецъ обязывается заблаговременно извѣстить объ этомъ городскую управу. Настоящія обязательныя постановленія вступаютъ въ законную силу чрезъ двѣ недѣли по напечатаніи ихъ въ „Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ въ третій разъ. Дума единогласно постановила: принять докладъ управы и обязательное постановленіе на этотъ предметъ одобрить.

11. Прочтенъ докладъ управы, по прошеніямъ вдовы учителя Константиновскаго училища М. В. Колодкиной и матери его А. М. Колодкиной, о назначеніи имъ пособія. Г. Колодкинъ служилъ учителемъ въ Константиновскомъ приходскомъ городскомъ училищѣ около 15 лѣтъ. Мать Колодкина жила исключительно на средства умершаго сына и въ настоящее время никакихъ средствъ къ жизни не имѣетъ, родственниковъ, которые могли бы оказать ей помощь, у нея нѣтъ. За службу Колодкина городу управа полагаетъ справедливымъ оказать поддержку матери его, въ видѣ ежемѣ-

сячнаго пособія въ размѣрѣ по усмотрѣнію думы. Послѣ смерти г. Колодкина, мѣсто его оставалось вакантнымъ въ теченіе мѣсяца, отчего остался свободный остатокъ отъ жалованья—38 р. 33 к. и квартирныхъ—15 руб., всего 53 руб. 33 коп. Эту сумму управа полагала бы выдать женѣ г. Колодкина М. В. Колодкиной, въ возмѣщеніе произведенныхъ ею расходовъ по леченію и погребенію мужа. Къ этому г. городской голова добавилъ, что мать Колодкина обратилась съ просьбою помѣстить ее въ богадѣльню. Г. городской голова предложилъ помѣстить мать Г. Колодкина въ богадѣльню „Человѣколюбиваго общества“ на свободную городскую кровать; если же свободнаго мѣста не окажется, то внести за нее на первый годъ 50 рублей и, кромѣ того, назначить какое либо, хотя бы маленькое, пособіе, а женѣ Колодкина выдать недополученныя Колодкинымъ жалованье и квартирныя деньги 53 р. 33 коп. Дума, закрытой баллотировкой, большинствомъ 18 голосовъ противъ 2, постановила: выдать женѣ Колодкина 53 р. 33 к., матери Колодкина выдавать ежемѣсячно по 3 руб. со времени постановленія думы на срокъ ея полномочій; кромѣ того, помѣстить ее на свободную городскую кровать въ богадѣльнѣ „Человѣколюбиваго общества“ или другой какой либо богадѣльнѣ; если же свободныхъ кроватей не окажется, то временно, до освобожденія, внести въ „Человѣколюбивое общество“ 50 р. и помѣстить туда мать Колодкина.

12. Прочтенъ докладъ управы о назначеніи на стипендіи въ Григоровской женской гимназіи, изъ котораго видно, что въ гимназіи состоятъ свободными три городскія стипендіи, учрежденныя для дѣтей бѣдныхъ жителей г. Костромы, безъ различія сословій. Двѣ изъ этихъ стипендій—имени городского общественнаго банка. По поводу этихъ послѣднихъ стипендій, городская управа объясняетъ, что дума, въ память

40-лѣтія существованія банка, учредила 26 февраля 1904 года, въ числѣ другихъ стипендій въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, двѣ—въ женской и двѣ—въ мужской гимназіяхъ для дѣтей всѣхъ сословій, но съ тѣмъ, чтобы, при назначеніи на эти стипендіи, давалось преимущество дѣтямъ служащихъ въ банкѣ и городской управѣ. Изъ этихъ стипендій думою были предоставлены двѣ—дѣтямъ служащаго въ банкѣ и двѣ—дѣтямъ служащихъ въ управѣ. Въ настоящее время дочь служащаго въ управѣ окончила курсъ женской гимназіи и дочь служащаго въ банкѣ умерла, почему двѣ стипендіи имени банка и освободились. Эти двѣ стипендіи, согласно постановленія думы 26 февраля 1904 года, слѣдовало бы, по мнѣнію управы, предоставить: одну—дочери служащаго въ канцеляріи управы чиновника Самсонова, а другую—сестрѣ служащаго въ банкѣ Карпачева. Вслѣдствіе публикаціи въ управу поступило 27 прошеній о назначеніи на стипендіи въ женской гимназіи. Разсмотрѣвъ собранныя свѣдѣнія объ имущественномъ и семейномъ положеніи просителей, управа находитъ, съ своей стороны, что болѣе другихъ нуждается въ помощи, для образованія дѣтей, учитель городского приходскаго училища Парфеновъ, имѣющій 7 человѣкъ дѣтей, изъ которыхъ четверо обучаются, одинъ изъ нихъ—въ высшемъ учебномъ заведеніи. Почему управа полагала бы справедливымъ предоставить стипендію дочери его Евгеніи, обучающейся въ приготовительномъ классѣ гимназіи. Дума, принявъ докладъ управы, единогласно назначила на стипендіи имени общественнаго банка Самсонову Нину и Карпачеву Елизавету и на третью стипендію, закрытой баллотировкой, большинствомъ 18 противъ 2, Парфенову Евгенію.

13. Прочтенъ докладъ управы о назначеніи на стипендіи въ реальномъ училищѣ, гдѣ имѣются двѣ свободныя го-

родскія стипендіи, и поступило только два прошенія отъ Г. г. Кологрaдскаго и Смирнова о назначеніи дѣтей ихъ на стипендіи. Дума, закрытой баллотировкой, большинствомъ 18 голосовъ противъ 2, назначила на стипендіи учениковъ Кологрaдскаго Алексѣя и Смирнова Анатолія.

14. Прочтенъ докладъ управы о назначеніи на стипендіи въ городскомъ четырехклассномъ училищѣ, гдѣ имѣется 19 свободныхъ городскихъ стипендій. Дума, закрытой баллотировкой, единогласно назначила на городскія стипендіи слѣдующихъ учениковъ: Астафьева Анатолія, Мозбекъ Сергѣя, Иванова Николая, Мелешина Дмитрія, Тиханова Василія, Смирнова Александра, Латырева Василія, Иванова Ивана, Максимова Сергѣя, Нефедова Василія, Пудова Александра, Смирнова Федора, Слободского Владиміра, Смирнова Александра, Стригалева Василія, Свѣшникова Василія, Бекенева Федора, Шевердякова Николая и Шевердякова Георгія.

15. Прочтенъ докладъ управы о производствѣ выборовъ двухъ членовъ въ Костромскую уѣздную оцѣночную комиссію и кандидатовъ къ нимъ. Закрытою баллотировкою дума избрала членами комиссіи гласныхъ Н. И. Горлицына и А. И. Иванова,—обоихъ большинствомъ 17 шаровъ противъ 4, и кандидатомъ къ нимъ П. М. Москвина, большинствомъ 15 шаровъ противъ 5.

16. Прочтенъ докладъ управы о производствѣ выборовъ кандидата по должности товарища директора городского общественнаго банка. Былъ подвергнутъ закрытой баллотировкѣ, по предложенію г. городского головы, И. А. Сунгуровъ, съ его согласія, при чемъ за избраніе г. Сунгурова было подано 6 шаровъ, а противъ избранія—13. Одинъ гласный не участвовалъ въ баллотировкѣ за выходомъ изъ залы.

Затѣмъ, за разсмотрѣніемъ всѣхъ дѣлъ, собраніе г. городскимъ головою объявлено закрытымъ.

ЖУРНАЛЪ

Костромской Городской Думы

очередного засѣданія 12 октября 1906 года.

Собраніе думы открыто въ 7 часовъ пополудни г. городскимъ головой Г. Н. Ботниковымъ въ присутствіи 23 гласныхъ: Г. Ф. Хомутинникова, В. Ф. Глѣбова, А. И. Груздева, А. Ф. Колкотина, А. Н. Прохорова, И. В. Вильтонъ, В. Н. Лаговскаго, Н. П. Прянишникова, Н. В. Голованова, Н. И. Горлицына, М. В. Голованова, А. П. Преображенскаго, А. Д. Разсадина, К. Ф. Филипычева, В. К. Геккеръ, Н. А. Толстопятова, И. И. Таганцева, П. А. Тихановскаго, П. И. Полѣнова, К. Н. Куломзина, А. И. Иванова, Л. П. Скворцова и С. В. Чернова.

Обязанности городского секретаря исполнялъ гласный А. П. Преображенскій.

По открытіи засѣданія, г. городской голова довелъ до свѣдѣнія думы: а) О предложеніи г. Костромского губернатора, отъ 10 сего октября за № 26, о составленіи и распубликованіи къ 20 будущему ноября списковъ лицъ, имѣющихъ право участія въ выборахъ въ Государственную Думу. При этомъ г. городской голова добавилъ, что съ 13 сего октября будетъ приступлено къ составленію означенныхъ списковъ и для этого временно будетъ увеличенъ составъ канцеляріи управы двумя-тремя лицами; одинъ изъ гласныхъ заявилъ, что слѣдовало бы думѣ избрать участковыя комиссіи для пріема заявленій отъ квартиронанимателей, неплатящихъ государственнаго квартирнаго налога. На это городской голова сказалъ, что, вѣроятно, будетъ экстренное собраніе думы, когда и будетъ внесенъ вопросъ объ избраніи участковыхъ избирательныхъ комиссій. б) Прошеніе правленія профессіональнаго общества служащихъ въ торго-

во-промышленныхъ предпріятіяхъ въ г. Костромѣ, подъ названіемъ „союзъ приказчиковъ“, о неисполненіи хозяевами лавокъ обязательнаго постановленія городской думы, распубликованнаго въ №№ 46, 47 и 48 Костромскихъ Губернскихъ Вѣдомостей за 1905 г., о производствѣ торговли въ праздничные дни Г. городской голова сообщилъ, что копія этого прошенія была препровождена г. полиціймейстеру для зависящаго распоряженія о наблюденіи чинами полиціи за исполненіемъ означенныхъ обязательныхъ постановленій думы. в) Г. городской голова, согласно постановленію думы 16 мая сего года, доложилъ о полученномъ отъ уѣздной земской управы проектѣ смѣты Костромского уѣзднаго земства на 1907 г., изъ которой видно, что сумма земскаго сбора, назначенная къ обложенію городскихъ обывательскихъ имуществъ въ 1907 г. составляетъ 55.369 р. 37 к., болѣе противъ настоящаго года на 1757 р. 75 к., что составляетъ возвышеніе %% обложенія на 60 к. съкаждой 1000 р. оцѣнки имуществъ. При этомъ г. городской голова указалъ на какіе именно предметы увеличены расходы. Одинъ изъ гласныхъ заявилъ, что въ окладные листы городской управы включается земскій налогъ, который ежегодно увеличивается, и нѣкоторые городскіе домовладѣльцы полагаютъ, что означенныя въ окладныхъ листахъ суммы составляютъ оцѣночный городской сборъ и ропщутъ на ежегодно увеличивающійся этотъ сборъ. Поэтому говорящій гласный полагалъ бы, согласно разъясненію правительствующаго сената, отъ 16 ноября 1899 г. за № 8786, отказаться отъ разверстки и включенія земскаго сбора въ окладные листы городской управы. Это мнѣніе поддерживалъ г. городской голова. По выслушаніи мнѣній нѣкоторыхъ гласныхъ, дума постановила: проектъ смѣты Костромского уѣзднаго земства на 1907 г. принять къ свѣдѣнію, а возбужденный вопросъ объ отказѣ разверстки между владѣльцами го-

родскихъ недвижимыхъ имуществъ земскаго сбора и о невключеніи такового въ окладные листы городской управы, передать на заключеніе соединенной-ревизіонно-подготовительной комиссіи, совмѣстно съ городскою управою.

1. Доложены и думою приняты къ свѣдѣнію вѣдомости за сентябрь сего 1906 года: а) объ оборотахъ суммъ Костромского городского общественнаго банка; б) объ оборотахъ суммъ Костромского городского ломбарда съ актами объ освидѣтельствованіи наличности суммъ банка и ломбарда, перваго — на 2 октября, а второго на 4 октября сего года и в) о дѣятельности городской скотобойни.

2. Доложено увѣдомленіе г. Костромского губернатора отъ 3 сего октября за № 3336, о томъ, что ходатайство городской думы, 31 мая сего 1906 г., о дополнительномъ ассигнованіи средствъ на покрытіе расходовъ на наемъ квартиръ для городовыхъ по вновь изданному штату полицейской команды, на вооруженіе сихъ чиновъ и на удовлетвореніе ихъ добавочнымъ, за продолжительную въ полиціи службу, содержаніемъ оставлено за министра внутреннихъ дѣлъ, г. товарищемъ министра безъ удовлетворенія въ виду того, что по закону 21 января 1906 г. отпущены изъ казны суммы исключительно на выдачу городовымъ содержанія, считая въ послѣднемъ жалованье и обмундированіе, остальное же довольствіе городовыхъ,—квартиры, вооруженіе, леченіе, добавочное жалованье,—какъ отнесенное къ числу обязательныхъ для городскихъ кассъ издержекъ, оставлено, по прежнему на обязанности сихъ кассъ. По поводу отклоненія означеннаго ходатайства думы, городская управа высказала слѣдующее заключеніе: ходатайство городской думы, о дополнительномъ ассигнованіи средствъ, недостающихъ на покрытіе новыхъ расходовъ по содержанію городской полицейской команды, вызванныхъ увеличеніемъ штата и оклада

жалованья городовымъ, возбуждено было на основаніи отдѣ-ла IV Высочайше утвержденнаго 31 января 1906 г. мнѣнія государственнаго совѣта, по точному смыслу котораго *новые* расходы на содержаніе городскихъ полицейскихъ командъ относятся временно, въ теченіе трехъ лѣтъ, на средства государственнаго казначейства и что расходъ по снабженію городовыхъ дополнительнаго состава во-оруженіемъ и удовлетворенію ихъ квартирнымъ довольствіемъ есть также новый расходъ, вызванный увеличеніемъ штатовъ полиціи. Находя распоряженіе г. товарища министра внутреннихъ дѣлъ неправильнымъ, управа полагала бы, на основаніи ст. 10 городов. положенія, обжаловать это распоряженіе Привительствующему Сенату. До разрѣше-нія этой жалобы производить расходы на вооруженіе городовыхъ дополнительнаго состава и удовлетвореніе ихъ квартирнымъ довольствіемъ изъ городскихъ средствъ, для чего внести въ смѣту 1907 года, какъ исчисленный за 1906 годъ расходъ на вооруженіе городовыхъ дополнитель-наго состава—644 руб. и на квартирное довольствіе ихъ 1269 руб. 33 коп., всего 1913 руб. 33 коп., такъ и квар-тирныя городовымъ дополнительнаго состава на 1907 годъ 1596 руб.; всего же внести въ смѣту 1907 года 3509 руб. 33 коп.

Дума, соглашаясь съ мнѣніемъ управы, постановила: уполномочить г. городского голову обжаловать упоминаемое выше распоряженіе г. товарища министра внутреннихъ дѣлъ Правительствующему Сенату. До разрѣшенія же жалобы, исчисленный городскою управою расходъ 3509 руб. 33 коп. на вооруженіе городовыхъ дополнительнаго состава и квар-тирное довольствіе ихъ внести въ смѣту на 1907 годъ.

3. Выслушаны отношеніе г. предсѣдателя правленія Костромского общества „помощь дѣтямъ“, отъ 16 сентября

за № 26, о помѣщеніи на городской счетъ въ Немденское училище глухонѣмыхъ сына Костромской мѣщанки Николая Федорова Ефимова 8 лѣтъ, такъ какъ у общества „помощь дѣтямъ“ средствъ на это не имѣется, мать же Ефимова, по бѣдности, не въ состояніи вносить плату за ученіе и содержаніе въ училищѣ, и заключеніе городской управы. По мнѣнію нѣкоторыхъ гласныхъ, слѣдовало бы удовлетворить означенную просьбу и ассигновать 85 руб. въ годъ на содержаніе Ефимова въ Немденской школѣ въ виду того, что городское общественное управленіе до сего времени не приходило на помощь подобнымъ несчастнымъ дѣтямъ; по мнѣнію же другихъ, слѣдовало бы учредить въ означенной школѣ городскую стипендію и пріурочить ее въ память кого либо изъ лицъ, имена которыхъ думою рѣшено уже увѣковѣчить, и объ этой стипендіи распубликовать во всеобщее свѣдѣніе на тотъ предметъ, что, можетъ быть, пожелаютъ этой стипендіей воспользоваться болѣе бѣдные жители города, чѣмъ Ефимова. На поставленный г. городскимъ головою вопросъ,—угодно ли въ принципѣ учредить одну или двѣ стипендіи для глухонѣмыхъ въ Немденской школѣ Макарьевскаго уѣзда, поручить управѣ собрать свѣдѣнія о числѣ таковыхъ дѣтей въ г. Костромѣ и представить къ слѣдующему собранію думы докладъ объ этомъ, при чемъ стипендіи эти назначить въ память лицъ, которыхъ рѣшено думою увѣковѣчить,—дума отвѣтила на это утвердительно. Затѣмъ, на заявленіе нѣкоторыхъ гласныхъ о назначеніи на стипендію теперь же глухонѣмого Ефимова, дума, большинствомъ 14 голосовъ противъ 10, оставила разрѣшеніе этого вопроса до слѣдующаго собранія.

4. Доложены прошеніе довѣренныхъ правленія Костромского общества взаимной помощи трудящихся, отъ 2 сего октября, о безплатномъ отводѣ обществу земельнаго участка

подъ устройство собственнаго помѣщенія и заключеніе городской управы о томъ, что до разрѣшенія этого ходатайства она считала преждевременнымъ полыскивать какой либо свободный участокъ городской земли для отвода обществу; если дума выскажется принципіально за удовлетвореніе этого ходатайства, то управа подыщетъ для общества одинъ изъ свободныхъ городскихъ земельныхъ участковъ и планъ на таковой участокъ представитъ съ своимъ заключеніемъ. Нѣкоторые гласные высказались за удовлетвореніе означеннаго ходатайства общества, но съ тѣмъ, что земельный городской участокъ долженъ быть отданъ лишь на время существованія общества и чтобы, въ случаѣ ликвидаціи дѣлъ общества, земельный участокъ былъ возвращенъ городу, а постройки на немъ общество должно предложить пріобрѣсти прежде всего городу подъ учебныя или благотворительныя учрежденія. Послѣ обмѣна мнѣній дума постановила: означенное ходатайство общества, вмѣстѣ съ уставомъ и денежнымъ отчетомъ за 1905 годъ, передать на заключеніе соединенной ревизіонно-подготовительной комиссіи, которую просить, въ случаѣ принципіальнаго согласія комиссіи на удовлетвореніе просьбы упоминаемаго общества, указать районъ для отвода земельнаго участка.

5. Назначенный къ разсмотрѣнію докладъ соединенной ревизіонно-подготовительной комиссіи по вопросамъ: а) объ устройствѣ особой смотровой площадки для освидѣтельствованія и клейменія привознаго мяса и б) объ измѣненіи нѣкоторыхъ §§ обязательныхъ постановленій думы о клейменіи мясныхъ продуктовъ и инструкціи для ветеринарнаго персонала снять съ очереди за непредставленіемъ его.

6. Разсмотрѣнъ докладъ городского архитектора, отъ 30 сентября сего года, адресованный въ городскую управу, о необходимости исправленія редакціи § 12 обязательныхъ по-

становленій городской думы по строительной части, распубликованныхъ въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, отъ 10 сентября 1905 года № 58. Дума, соглашаясь съ мнѣніемъ городского архитектора, опредѣлила: въ § 12 означенныхъ обязательныхъ постановленій исключить слово „и полукаменныхъ“ и сдѣлать добавленіе къ этому §, проектируемое г. городскимъ архитекторомъ, и принять § 12 упоминаемыхъ обязательныхъ постановленій въ слѣдующей редакціи: всѣ вновь устраиваемыя лѣстницы должны имѣть марши, шириною не менѣе (1 1/2) полутора аршинъ; за исключеніемъ лѣстницъ, ведущихъ на антресоли, чердаки и нежилые подвалы, каковыя могутъ быть шириною въ (1) одинъ аршинъ.

Во вновь устраиваемыхъ или капитально ремонтируемыхъ каменныхъ 2-хъ-этажныхъ домахъ, длиною въ 8 и болѣе саженъ, хотя одна изъ лѣстницъ должна быть изъ несгораемаго матеріала въ несгораемой клѣткѣ; въ домахъ же 3-хъ и многоэтажныхъ, длиною не менѣе 8 саженъ, лѣстницы должны быть изъ несгораемаго матеріала, считая на каждыя 8 саж. длины дома по одной несгораемой лѣстницѣ, причемъ разстояніе между лѣстницами не должно превышать 12 саженъ и каждая квартира должна имѣть выходъ на несгораемую лѣстницу. Несгораемыя лѣстницы въ полукаменныхъ домахъ должны устраиваться въ несгораемыхъ клѣткахъ, имѣющихъ высоту не ниже каменнаго этажа.

Объ утвержденіи одобреннаго измѣненія § 12 обязательныхъ постановленій представить г. губернатору и, по утвержденіи, ввести въ дѣйствіе черезъ мѣсяцъ послѣ распубликованія, въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ.

7. Доложены отношеніе г. Костромского губернскаго предводителя дворянства, отъ 28 августа сего года за № 177, объ исключеніи изъ оклада оцѣночнаго въ доходъ города сбора дома дворянства на Еленинской улицѣ въ виду того,

что домомъ этимъ дворянство не пользуется, а предоставило его въ безвозмездное пользованіе учебнаго заведенія, и докладъ городской управы, въ которомъ высказано, что по дознанію, произведенному, по порученію управы, членомъ ея А. Д. Разсадинымъ, оказалось, что вышеозначенный домъ дворянства дѣйствительно сданъ въ безплатное пользованіе подъ помѣщеніе частной мужской гимназіи и въ немъ, кромѣ помѣщенія учебнаго заведенія, отведена квартира для директора и сторожа. Дума постановила: начисленный въ доходъ города оцѣночный сборъ на 1906 годъ на упомянутый домъ-20 руб. и на расходы по раскладкѣ 20-коп.-изъ оклада исключить и на будущее время означеннымъ сборомъ таковой не облагать.

8. Доложено отношеніе Костромской мѣщанской управы, отъ 15 іюня сего года за № 417, которымъ она проситъ городскую управу о сложеніи оцѣночнаго городского сбора 64 руб. 80 к.-съ недвижимаго имущества, принадлежащаго мѣщанскому обществу и значущагося по окладнымъ книгамъ городской управы подъ № 510, въ виду того, что означенное недвижимое имущество занято присутствіемъ и канцеляріей мѣщанской управы, дохода приноситъ лишь 54 руб. въ годъ, и о переоцѣнкѣ этого имущества согласно приносимому доходу. Городская управа, въ докладѣ своемъ по означенному ходатайству, высказала, что въ узаконеніяхъ 128 ст. городов. полож. и 34 ст. полож. о налогѣ,-точно перечисляющихъ тѣ недвижимыя имущества, которыя исключаются изъ обложенія сборами, не упоминается объ имуществахъ, принадлежащихъ мѣщанскимъ обществамъ, а наоборотъ, какъ усматривается изъ разъясненій Правительствующаго Сената, 17 января 1897 г. за № 776, 22 мая 1890 г. № 4648, 11 февраля 1876 г. № 1272,-имущества мѣщанскихъ обществъ подлежатъ обложенію и независимо отъ

того, чѣмъ они заняты и приносятъ ли доходъ. Поэтому городская управа, съ своей стороны, не находитъ основаній къ удовлетворенію ходатайства мѣщанской управы. Нѣкоторые гласные, соглашаясь съ мнѣніемъ городской управы, указывали на то, что и зданія, принадлежащія дворянству, слѣдуетъ также оцѣнить и обложить оцѣночнымъ сборомъ. Дума постановила: ходатайство мѣщанской управы отклонить и поручить управѣ произвести оцѣнку дома губернскаго дворянства, находящагося на Павловской улицѣ.

9. Разсмотрѣнъ докладъ городской управы съ прошеніями о пониженіи оцѣнки недвижимыхъ имуществъ и сложеніи съ нихъ недоимокъ городского сбора слѣдующихъ лицъ: крестьянки Аполлинаріи Александровны Монаховой, крестьянина Ивана Григорьева Чистякова, мѣщанина Василія Васильевича Мухина, мѣщанки Александры Савельевны Смирновой, мѣщанина Владиміра Сакердоновича Невзорова и мѣщанъ Василія Ивановича и Аполлинаріи Александровны Монаховыхъ. Городская управа, въ докладѣ своемъ, объяснила, что, согласно произведенному дознанію членомъ управы А. Д. Разсадинымъ и оказавшемуся измѣненію состава имуществъ и уменьшенію ихъ доходности, оцѣнка выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: а) имѣнія А. А. Монаховой, вмѣсто 600 рублей,—въ 240 руб.; б) И. Г. Чистякова, вмѣсто 3360 р.,—въ 1600 руб.; в) В. В. Мухина, вмѣсто 600 р.,—въ 400 р.; г) А. С. Смирновой, вмѣсто 2000 руб.,—въ 1400 р.; д) В. С. Невзорова, вмѣсто 300 руб.,—въ 240 р. и е) В. И. и А. А. Монаховыхъ, вмѣсто 1050 р.,—въ 850 р., въ каковыхъ суммахъ управа и полагала бы утвердить оцѣнки, для внесенія имуществъ въ окладъ съ будущаго 1907 года. Что же касается сложенія числящихся на имуществахъ недоимокъ или уменьшенія оклада сборовъ текущаго года, то таковыя просьбы вышепоименованныхъ владѣльцевъ, въ виду несвоевре-

менная поступленія отъ нихъ заявленій, на основаніи указа Правительствующаго Сената 20 ноября 1891 г. за № 9536, управа находитъ неподлежащими удовлетворенію. Дума, соглашаясь съ мнѣніемъ управы, постановила: принять докладъ управы.

10. Выслушанъ докладъ городской управы о разрѣшеніи арендатору лѣсопильнаго завода, купеческому сыну Петру Николаевичу Бычкову пользованія городскою землею для проложенія водопроводной трубы и рельсъ къ лѣсопилкѣ и о сложеніи недоимки 700 руб., числящихся за Д. П. Бычковой за проложеніе по городской землѣ водопроводной трубы и рельсъ. Въ докладѣ своемъ управа высказала, что съ 1889 по 1897 г. владѣльцами означеннаго лѣсопильнаго завода платежъ назначенной ежегодной суммы по 100 руб. производился безспорно, но затѣмъ они отъ платежа уклонились. Возбужденъ былъ въ Костромскомъ окружномъ судѣ искъ объ освобожденіи городской земли отъ проложенной въ ней водопроводной трубы, исковыя требованія судомъ были удовлетворены, 20 января 1905 г. полученъ былъ исполнительный листъ, 16 февраля 1905 г. судебнымъ приставомъ вручена была повѣстка объ исполненіи, съ назначеніемъ Бычковымъ двухмѣсячнаго срока на добровольное исполненіе рѣшенія. Вскорѣ послѣ того, братья Бычковы ликвидировали свои дѣла, и лѣсопильный заводъ, а равно и домъ, отъ котораго черезъ Набережную улицу къ заводу проложена водопроводная труба, перешли въ собственность Даниловскаго купца Павла Семеновича Семенова. 5 іюня настоящаго года въ городскую управу поступило заявленіе купеческаго сына Петра Николаевича Бычкова о разрѣшеніи ему, какъ арендатору лѣсопильнаго завода, пользоваться городскою землею для водопроводной трубы, проложенной черезъ улицу, и рельсъ, проложенныхъ отъ за-

вода къ берегу рѣки Костромы, за что Бычковъ предлагаетъ плату по 100 руб. въ годъ.

По выслушаніи мнѣній по означенному докладу, дума постановила: разрѣшить П. Н. Бычкову пользоваться городскою землею, для проложенія рельсъ и водопроводной трубы отъ дома къ лѣсопильному заводу, арендуемому Бычковымъ у Даниловскаго купца П. С. Семенова, чрезъ Верхне-Набережную улицу, съ платою по 100 руб. въ годъ со дня аренды завода, на условіяхъ, изложенныхъ въ представленномъ управой проектѣ договора; иска объ уплатѣ недоимки за прежніе годы — 700 руб. — не-предъявлять, но означенную сумму-700 руб.-изъ недоимочной вѣдомости временно не исключать.

11. Разсмотрѣнъ докладъ городской управы, по заявленію лавко-владѣльцевъ и содержателей магазиновъ и лавокъ Гостиннаго двора, о замощеніи площади внутри Гостиннаго двора въ заднихъ рядахъ и о проведеніи водопровода съ устройствомъ противопожарныхъ крановъ, при чемъ ситедли обязуются пріобрѣсти и хранить за свой счетъ пожарные рукава съ брандспойтами. Городская управа, въ докладѣ своемъ, объяснила, что вопросъ объ устройствѣ водопровода внутри Гостиннаго двора возбужденъ былъ въ 1903 году обществомъ взаимнаго страхованія, которое, будучи заинтересованнымъ въ охраненіи Гостиннаго двора отъ пожара, такъ какъ обществомъ были приняты на страхъ товары у нѣкоторыхъ лавковладѣльцевъ, намѣревалось, въ противопожарныхъ цѣляхъ, на свои средства провести водопроводъ въ Гостинный дворъ, съ устройствомъ противопожарныхъ крановъ, на что получило согласіе городской думы, но предположеніе это не осуществило и въ настоящее время.

По составленной городскимъ архитекторомъ смѣтѣ, на замощеніе мѣстности внутри Гостиннаго двора потребуется

1617 руб. 12 к., а на проведеніе водопровода, съ устройствомъ противопожарныхъ крановъ,-2834 р., всего 4451 р. 12 коп.

По выслушаніи мнѣній по изложенному вопросу, дума постановила: поручить управѣ войти въ переговоры сначала съ лавковладѣльцами Гостиннаго двора, относительно замощенія просимой ими площади,-не примутъ ли они части расходовъ по замощенію на свой счетъ, и затѣмъ съ Костромскимъ городскимъ обществомъ взаимнаго отъ огня страхованія, по поводу устройства водопровода въ означенномъ Гостинномъ дворѣ, согласно своему постановленію, состоявшемуся въ 1903 году.

12. Прочтенъ докладъ городской управы о результатахъ произведенныхъ торговъ на поставку въ 1907 году съѣстныхъ продуктовъ для Костромской городской общественной больницы. Низшія цѣны на торгахъ, какъ видно изъ доклада, объявили: И. Г. Ловыгинъ-на говядину и телятину-по 3 руб. 10 к. за пудъ и масло скоромное-по 13 р. за пудъ, В. К. Усачевъ-на яйца куриныя-по 1 руб. 80 к. за сотню и Ф. П. Веселовъ-на молоко-по 8¼ к. за кружку. Въ общемъ поставка означенныхъ продуктовъ, согласно объявленныхъ на торгахъ цѣнъ, въ 1907 г. обойдется, по заявленію управы, дешевле противъ поставки текущаго 1906 года на 135 руб. 68 к. Дума постановила: произведенные торги на поставку означенныхъ предметовъ продовольствія для городской общественной больницы въ 1907 году утвердить. Что же касается поставки печенаго бѣлаго и ржаного хлѣба и другихъ мучныхъ продуктовъ, на которые торги не состоялись, то таковые оставить въ хозяйственномъ распоряженіи управы.

За разсмотрѣніемъ всѣхъ вопросовъ, собраніе думы г. городскимъ головою было закрыто.

ЖУРНАЛЪ

Костромской Городской Думы

очередного собранія 31 октября 1906 года.

Собраніе открыто въ 7½ час. вечера г. городскимъ головою Г. Н. Ботниковымъ въ присутствіи 30 гласныхъ: Г. Ф. Хомутинникова, Л. А. Требертъ, С. Н. Забѣнкина, Н. М. Рябинцева, И. В. Вильтонъ, Д. А. Бѣлянкина, И. И. Таганцева, А. И. Иванова, В. Ф. Глѣбова, Н. А. Толстопятова, П. И. Полѣнова, А. Д. Разсадина, А. П. Преображенскаго, В. Р. Аристова, П. Г. Колодезникова, Н. И. Колодкина, К. Ф. Филипычева, М. В. Голованова, Н. И. Горлицына, П. М. Москвина, В. Н. Лаговскаго, А. Н. Прохорова, К. Н. Куломзина, Н. В. Голованова, С. В. Чернова, Л. П. Скворцова, А. О. Днѣпрова, В. К. Геккеръ, П. А. Тихановскаго и Н. Е. Власова. Остальные гласные не явились, одни—по болѣзни, другіе—за выѣздомъ изъ города. Дума признала причины неявки ихъ уважительными.

Обязанности городского секретаря исполнялъ гласный П. И. Полѣновъ.

Объявивъ засѣданіе открытымъ, г. городской голова довелъ до свѣдѣнія думы:

1. О томъ, что блюстительница второго двухкласснаго городского приходскаго женскаго училища Александра Ивановна Павлова скончалась 20 октября. Дума, по предложенію г. городского головы, почтила память г-жи Павловой вставаніемъ и выразила семьѣ ея соболѣзнованіе.

2. Сообщеніе директора Рыбинскаго коммерческаго училища, отъ 13 октября за № 694, о томъ, что 1 ноября с. г. открывается въ г. Рыбинскѣ полное семиклассное женское коммерческое училище, съ правами средне-учебныхъ заведеній вѣдомства Императрицы Маріи. Въ этомъ году открывается

приготовительный классъ. Плата—первое полугодіе 17 руб., второе 25 руб. Къ этому сообщенію г. городской голова добавилъ, что объ этомъ управою были даны редакціи „Поволжскаго Вѣстника" свѣдѣнія, которыя и напечатаны въ отдѣлѣ мѣстной хроники этой газеты.

3. Расходная смѣта городского общественнаго банка на будущій 1907 г. Дума передала эту смѣту въ ревизіонную по банку комиссію, для предварительнаго разсмотрѣнія и заключенія.

4. Увѣдомленіе г. губернатора, отъ 12-го октября за № 3444, о томъ, что главное управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства отклонило ходатайство город. думы объ освобожденіи гор. Костромы отъ расходовъ по воинской квартирной повинности, на уплату за постой пріѣзжающихъ въ гор. Кострому генераловъ, штабъ и оберъ-офицеровъ и на наемъ помѣщенія жандармскому управленію, въ виду того, что воинская квартирная повинность является общеимперской повинностью и того, что расходы по квартирному довольствію войскъ принимаются за счетъ государственнаго казначейства.

5. Увѣдомленіе г. губернатора, отъ 23-го октября за № 3534, о томъ, что министерствомъ внутреннихъ дѣлъ утверждены постановленія городской думы о займахъ у частныхъ лицъ или въ одномъ изъ частныхъ кредитныхъ учрежденій—43136 р 25 к. на разныя нужды города и 5000 р. на устройство дезинфекціонной камеры—и что по вопросу о возможности производства означенныхъ займовъ въ мѣстномъ городскомъ общественномъ банкѣ послѣдуетъ особое увѣдомленіе.

6. Увѣдомленіе г. губернатора, отъ 24-го октября за № 3523, о томъ, что со стороны министерствъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ не встрѣчается возраженій противъ удов-

летворенія ходатайства городской думы о разрѣшеніи ей позаимствовать въ мѣстномъ городскомъ общественномъ банкѣ 30000 руб, для операцій мѣстнаго городского ломбарда, на слѣдующихъ условіяхъ: а) чтобы при заключеніи займа не было нарушено правило ст. 45 положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ—объ отношеніи наличности банка къ суммѣ его обязательствъ; б) чтобы заемъ былъ погашенъ въ теченіе 10 лѣтъ разными ежегодными частями; в) чтобы % по этому займу уплачивались городомъ банку въ томъ размѣрѣ, какой взимается банкомъ по ссудамъ, выдаваемымъ на одинаковые съ настоящимъ займомъ сроки, и г) чтобы, въ устраненіе всякой отвѣтственности со стороны ломбарда за исправную уплату означеннаго займа и процентовъ по оному, потребныя для сихъ уплатъ суммы вносились ежегодно въ смѣты г. Костромы, въ число обязательныхъ для него расходовъ.

7. Затѣмъ дума приступила къ обсужденію поставленныхъ на очередь: доклада соединенной ревизіонно-подготовительной комиссіи по вопросамъ: а) объ устройствѣ особой смотровой площадки для освидѣтельствованія и клейменія привознаго мяса и б) объ измѣненіи нѣкоторыхъ §§ обязательныхъ постановленій думы о клейменіи мясныхъ продуктовъ и инструкціи для ветеринарнаго врача, доклада управы и заключенія ветеринарныхъ врачей городской скотобойни по первому вопросу. Печатные экземпляры этихъ докладовъ и заключенія гг. ветеринарныхъ врачей были заблаговременно разосланы гг. гласнымъ. Въ обсужденіи этого доклада принималъ участіе прибывшій въ собраніе г. губернскій ветеринарный инспекторъ. Соединенная комиссія, обсудивъ это дѣло и осмотрѣвъ мѣсто вблизи мясного базара гдѣ, по ея мнѣнію слѣдовало бы устроить смотровую площадку, высказала свое заключеніе въ слѣдующемъ постановленіи:

„Устроить смотровую площадку около мясного базара, огородивъ ее заборомъ съ двумя воротами для въѣзда и выѣзда. При клейменіи никого, кромѣ торговцевъ, не должно присутствовать на площадкѣ. Продавцы мяса, прежде клейменія, не должны вставать съ товаромъ около лавокъ. При въѣздѣ и выѣздѣ на площадкѣ и установкѣ подводъ съ мясомъ на площади долженъ соблюдаться строгій порядокъ. До момента клейменія могутъ на площадкѣ покупающіе приторговывать товары, но когда наналось клейменіе, всѣ покупщики должны удаляться, чтобы не мѣшать ветеринарному персоналу при осмотрѣ. Смотровой пунктъ для привозныхъ мясныхъ продуктовъ открытъ круглый годъ, кромѣ недѣли масляничной (мясопустной) и первыхъ пяти недѣль Великаго поста, въ базарные и воскресные дни въ указанное ниже время: съ 6-й недѣли Великаго поста по 15 октября включительно—съ 7 час. до 8½ час. утра, съ 15 октября до масляничной недѣли—съ 8 час. до 9½ час. утра. Въ первый періодъ функціонированія смотровой площадки скотобойня въ базарные дни открыта съ 9 час., а во второй съ 10 час. утра, а въ небазарные дни согласно росписанію открытія смотрового пункта, кромѣ періода съ 1 сентября и до 1 марта, въ каковой бойня въ небазарные дни открыта съ 8 час. утра. Во всѣ праздничные и табельные дни скотобойня открыта съ 9 час. утра. Бойня и смотровая площадка совсѣмъ закрыты въ слѣдующіе дни и двунадесятые праздники: Новый годъ, Крещеніе, послѣдніе два дня масляницы, первые три дня Пасхи, День Св. Троицы, Преображеніе Господне, первые два дня Рождества Христова и дни кануновъ Пасхи и Рождества. Въ остальные двунадесятые праздники, случившіеся въ базарные дни, открыта смотровая площадка съ 8 часовъ утра до 9½ час., а въ небазарные дни, для осмотра, на такое же время открыта скотобойня. Занятія на бойнѣ кончаются

съ 1 октября до 1 марта — въ 4 часа пополудни; въ мартѣ и сентябрѣ — въ 5 часовъ, съ 1 апрѣля до 1 сентября — въ 7 часовъ вечера. Въ существующей таксѣ на убой скота выраженіе: „за убой холмогорскаго скота — 1 руб. 65 к.“ измѣнить такъ: за убой степныхъ быковъ вообще и улучшеннаго русскаго скота не менѣе 20 пуд. — 1 руб. 65 к. Мѣстные мясоторговцы обязаны доставлять для ветеринарнаго осмотра, вмѣстѣ съ тушами отъ степного скота, и внутренніе органы (легкое, печень и почки) отъ нихъ. Съ наступленіемъ морозовъ, гусаки отъ бараньихъ тушъ должны доставляться, для осмотра, отдѣльно. За свиной задъ взимать по 30 к., а за часть большую половины, какъ за цѣлую тушу. Мясные продукты, клейменые или запломбированные гдѣ-либо въ другомъ городѣ или мѣстности, прежде поступленія ихъ въ продажу должны быть предъявлены къ ветеринарному осмотру; за осмотръ такихъ продуктовъ взимается половинная плата. Для пониженія сбора за осмотръ мясныхъ продуктовъ комиссія не нашла никакихъ достаточныхъ основаній, такъ какъ на Костромскихъ бойняхъ принята самая минимальная плата изъ существующихъ въ другихъ городахъ. Городская управа не согласилась съ мнѣніемъ комиссіи объ устройствѣ площадки около мясного базара и рѣшительно высказалась, съ своей стороны, за устройство смотрового пункта на Сѣнной площади и въ доказательство правильности своего взгляда высказала слѣдующія основанія: базарная площадь, занимаемая мясными, рыбными, фруктовымъ и зеленнымъ рядами, представляетъ собою значительную цѣнность, и урѣзываніе этой, сравнительно небольшой по своимъ размѣрамъ, площади выдѣленіемъ участка подъ смотровой пунктъ — есть потеря значительной цѣнности. Если цѣнность земли въ первомъ кварталѣ по Русиной улицѣ и другихъ, прилегающихъ къ площади, составляетъ нѣсколько десятковъ руб. за кв. саж.,

то земля на этой базарной площади, гдѣ аренда нѣкоторыхъ торговыхъ мѣстъ таксируется до 40 руб. за кв. саж. въ годъ,—несомнѣнно дороже; если нижняя базарная площадь и остается незастроенной торговыми рядами, которые могли бы упорядочить торговлю и въ то же время приносить значительный доходъ городу, то только за отсутствіемъ у города на это средствъ. Отводъ смотровой площадки въ данномъ мѣстѣ едва ли позволитъ въ будущемъ принять мѣры къ приведенію площади въ благоустроенный видъ; въ настоящее же время повлечетъ упраздненіе торговыхъ мѣстъ, отводимыхъ подъ торговлю яблоками и приносящихъ ежегоднаго дохода до 200 рублей въ годъ. Отводъ же другихъ мѣстъ подъ яблочный рядъ на нижней базарной площади, по незначительнымъ размѣрамъ ея, невозможенъ, ибо и въ настоящее время площадь эта не можетъ вмѣстить всѣхъ торговцевъ, доказательствомъ чему служитъ то обстоятельство, что торговля ягодами и грибами производится на верхней площади, у собора. Помимо всего этого, нижняя базарная площадь служитъ также мѣстомъ для торговли съ возовъ сельско хозяйственными продуктами; при чемъ, во время торговли огурцами, бываетъ въ день до 800 возовъ, располагающихся на всемъ пространствѣ отъ Молочной горы до 2-го провіантскаго магазина, и городскою думою, въ цѣляхъ возможнаго освобожденія площади и упорядоченія торговли, уже разсматривался и былъ принятъ проектъ перенесенія безплатной торговли съ возовъ сельско-хозяйственными продуктами на Сѣнную площадь, но осуществленъ не былъ, вслѣдствіе протеста губернскаго присутствія, признавшаго осуществленіе этого проекта преждевременнымъ до замощенія хотя бы части Сѣнной площади. Ничего подобнаго не встрѣчается при устройствѣ смотрового пункта на Сѣнной площади,

большая часть которой бываетъ свободная. При этомъ устройство здѣсь смотрового пункта вызоветъ, во 1-хъ, развитіе постоянной разнаго рода съ ларей торговли на этой площади, а во 2-хъ,—открытіе новыхъ заведеній трактирнаго промысла и увеличеніе оборотовъ существующихъ, а слѣдовательно послужитъ и увеличенію городского дохода, какъ отъ сдачи торговыхъ мѣстъ на площади, такъ и отъ сборовъ съ заведеній трактирнаго промысла.

Въ цѣляхъ санитарныхъ, существованіе смотрового пункта внѣ базарной площади, гдѣ производится торговля мясомъ, является необходимымъ условіемъ для осуществленія контроля за обращающимися въ продажѣ мясными продуктами. Въ настоящее время и тогда, когда смотровой пунктъ будетъ находиться на Сѣнной площади, присутствіе въ мясномъ ряду воза съ неклейменымъ мясомъ—есть уже контробанда; при существованіи смотровой площадки близъ мясного ряда, прежде чѣмъ достигнуть смотровой площадки, воза съ мясомъ должны проѣхать чрезъ этотъ рядъ, при чемъ направленій будетъ нѣсколько. (Одно—отъ Молочной горы, пересѣкая Рыбную гору, два—по двумъ спускамъ отъ соборной площади, два—берегомъ Волги съ противоположныхъ сторонъ и одно—съ Молочной горы за малымъ мучнымъ рядомъ, всего шесть направленій). Такъ какъ нельзя требовать, чтобы ѣхали по одному направленію и въ то же время почти невозможно услѣдить, хотя бы постоянно и находилось нѣсколько городскихъ комиссаровъ, чтобы на пути мясные продукты не продавались и не снимались съ возовъ въ лавки и полки,—обращеніе въ продажѣ большого количества неосвидѣтельствованнаго мяса сдѣлается постояннымъ явленіемъ, съ которымъ трудно будетъ бороться. Г.г. ветеринарные врачи городской скотобойни въ своемъ заключеніи объясняютъ, что предусмотрѣть всѣ злоупо-

требленія и осложненія, какія могутъ быть съ устройствомъ площадки на базарѣ, невозможно, а о правильномъ контролѣ здѣсь не можетъ быть и рѣчи. Торговля будетъ идти оживленно до начала осмотра; почти весь товаръ будетъ запроданъ и при этомъ можно быть увѣреннымъ, что часть этихъ продуктовъ совсѣмъ разойдется до осмотра, частью по лавкамъ и отчасти по домамъ, и никакой контроль не въ состояніи будетъ предупредить это; такъ какъ, съ одной стороны, базарная сутолока, съ другой—законное пребываніе во время проѣзда во всѣхъ мѣстахъ базара сдѣлаютъ невозможнымъ констатированіе отдѣльныхъ случаевъ злоупотребленій и большинство послѣднихъ останется неизвѣстными и, слѣдовательно, ненаказанными. Между тѣмъ, съ устройствомъ смотрового пункта на Сѣнной площади, большая часть пріѣзжихъ мясоторговцевъ не терпѣла бы никакихъ стѣсненій, такъ какъ, проѣзжая на базаръ, ѣдетъ мимо этого мѣста; это, во первыхъ, а во-вторыхъ,—здѣсь была бы болѣе обезпечена возможность для контроля. Раньше, когда поднимался вопросъ о переносѣ смотрового пункта съ бойни въ городъ, то опять таки большинство изъ мясоторговцевъ ничего не имѣли противъ устройства его на Сѣнной площади, а, напротивъ, считали это для себя очень удобнымъ. Относительно необходимости устройства отдѣльной отъ городской скотобойни смотровой площадки, возраженій со стороны г.г. гласныхъ не послѣдовало, но вопросъ о томъ,—гдѣ цѣлесообразнѣе устроить смотровую площадку—на Сѣнной площади или около мясного базара,—вызвалъ продолжительныя оживленныя пренія. Одни гласные, поддерживая мнѣніе комиссіи, настаивали, чтобы площадка была устроена непремѣнно около мясного базара, гдѣ, по ихъ мнѣнію, было бы удобнѣе: для привозящихъ мясо—продавать его, послѣ клейменія, для ветеринарнаго персонала—производить

освидѣтельствованіе мяса, а для городскихъ комиссаровъ и полиціи—наблюдать за непродажею неклейменаго мяса; другіе, напротивъ, доказывали, что, какъ въ хозяйственномъ и въ санитарномъ отношеніяхъ, такъ и въ интересахъ крестьянъ, привозящихъ мясо, устройство площадки на Сѣнной площади, какъ болѣе центральномъ мѣстѣ въ городѣ, чѣмъ мясной базаръ, будетъ полезнѣе для дѣла. Г. городской голова, въ дополненіе къ мотивамъ, помѣщеннымъ въ докладѣ управы, сказалъ, что для осмотра мяса требуется въ самый большой привозъ въ базарный день 3 часа; слѣдовательно, площадка будетъ функціонировать только въ базарные дни—понедѣльникъ, пятницу и среду—самое большое 9 часовъ въ недѣлю. Занимать цѣнную базарную площадь, которая можетъ давать доходъ городу, нѣтъ основаній. Чтобы точнѣе опредѣлить цѣнность этой площади, слѣдуетъ только отдать пространство, предназначенное для обнесенія заборомъ, съ торговъ, для торговли. Отъ устройства смотровой площадки на Сѣнной, а не въ мясномъ ряду, городъ выигрываетъ въ хозяйственномъ и въ санитарномъ отношеніи и не проигрываютъ крестьяне, потому что, все равно, за исключеніемъ ѣдущихъ изъ за р. Костромы, заѣздъ на Сѣнную площадь не составляетъ для нихъ круга; не проигрываютъ и Костромскіе мясоторговцы, потому что, для опредѣленія размѣра привоза мяса и цѣнъ на него, придти или пріѣхать на Сѣнную площадь труда не представляетъ. Губернскій ветеринарный инспекторъ, всецѣло присоединяясь къ мнѣнію управы и ветеринарныхъ врачей городской скотобойни, высказалъ, между прочимъ, слѣдующее соображеніе и основаніе: основательный и надлежащій контроль за такимъ важнымъ продуктомъ питанія, какъ мясо, крайне необходимъ, какъ потому, что это очень распространенный продуктъ для питанія, въ данномъ случаѣ, главнымъ образомъ, горожанъ, такъ и потому,

что этотъ продуктъ, благодаря обширному употребленію, можетъ принести соотвѣтствующій его распространенію вредъ, если будетъ содержать въ себѣ что нибудь вредное для здоровья потребителей. Вредъ этотъ можетъ заключаться въ передачѣ потребителю различныхъ заразныхъ и опасныхъ для человѣка болѣзней—туберкулеза, актиномикоза, сибирской язвы, глистъ-солитера и другихъ, не считая прочихъ ненормальностей въ мясѣ, вызывающихъ, самое меньшее,—разстройство пищеваренія и до отравленія, кончающагося смертью, включительно. Это заставляетъ поставить дѣло осмотра мяса возможно основательнѣе. Нужно, чтобы осмотръ дѣйствительно достигалъ цѣли, а такой осмотръ невозможенъ на мѣстѣ, предлагаемомъ комиссіей; кромѣ того, что мѣсто это загрязнено различными отбросами овощной торговли, оно не можетъ такъ обезвреживаться и очищаться силами природы, солнцемъ и вѣтромъ, какъ мѣсто на Сѣнной площади, на большомъ пространствѣ и со всѣхъ сторонъ открытое. Мясо на площади, около мясныхъ лавокъ, вслѣдствіе постояннаго тутъ движенія и сутолоки, въ лѣтнее время будетъ покрываться слоемъ содержащей всевозможные животные и растительные микроорганизмы пыли съ этой и окружающихъ мѣстностей. А извѣстно, что для многихъ, опасныхъ для здоровья и жизни человѣка микроорганизмовъ, мясо представляетъ отличный питательный матеріалъ, на которомъ они живутъ и плодятся. Нѣкоторые г.г. гласные находили доводы ветеринарнаго инспектора неубѣдительными. Одни изъ гласныхъ указывали, что привозъ мяса бываетъ, главнымъ образомъ, въ зимнее время, когда пыли не бываетъ, другіе,—что большая половина мяса привозится крестьянами мясоторговцами изъ за рѣки Костромы, въ весеннее время на лодкахъ, и затѣмъ понадобится вез-

ти на извозчикахъ на Сѣнную площадь, что является большимъ затрудненіемъ для крестьянъ.

Послѣ преній г. городской голова поставилъ на баллотировку вопросъ, гдѣ болѣе полезнымъ для дѣла находитъ дума устроить смотровую площадку на Сѣнной площади или около мясного базара. Дума, большинствомъ 19 голосовъ противъ 13, постановила: перенести на три базарные дня въ недѣлю—понедѣльникъ, среду и пятницу—смотровую площадку со скотобойни на Сѣнную площадь. Затѣмъ дума приступила къ обсужденію вопросовъ,—какіе предстоятъ расходы по устройству площадки, какое слѣдуетъ выстроить помѣщеніе. Гласный—городской архитекторъ Н. И. Горлицынъ пояснилъ, что на замощеніе мѣста, необходимаго для площадки и подъѣзда къ ней, потребуется до 3000 руб., заборъ вокругъ площадки будетъ стоить до 400 руб., флигель съ помѣщеніями для оттаиванія тушъ, для конторщика, пріѣзжающихъ мясоторговцевъ и сторожа—до 2000 р., службы и отхожее мѣсто—до 500 руб., а всего потребуется приблизительно до 6 тысячъ рублей. Нѣкоторые гласные находили, что расходы эти можно значительно сократить, если, вмѣсто проектируемаго большого флигеля, выстроить небольшое помѣщеніе, необходимое только для отттаиванія тушъ, для сторожа и конторщика. Дума, соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, поручила городской управѣ отвести мѣсто на Сѣнной площади для смотровой площадки, огородивъ его заборомъ, приступить немедленно къ постройкѣ соотвѣтствующаго помѣщенія для оттаиванія тушъ, для конторы и сторожа, на что, а также и на замощеніе площадки и подъѣзда къ ней ассигновать 3500 рублей. Гласный А. П. Преображенскій заявилъ, что это постановленіе думы неправильно, такъ какъ Сѣнная площадь не назначена подъ застройку и на ней нельзя, до полученія надлежащаго разрѣ-

шенія и измѣненія Высочайше утвержденнаго плана, строить помѣщенія для оттаиванія мяса и для сторожа. На это г. городской голова возразилъ, что мѣсто около мясного базара, гдѣ комиссія находила нужнымъ устроить площадку, также представляетъ собою, по плану города, торговую площадь, гдѣ нельзя строить безъ разрѣшенія, и необходимо ходатайствовать о включеніи подъ застройку мѣста на Сѣнной площади, которое займетъ флигель, въ которомъ будетъ производиться оттаиваніе тушъ и помѣщаться сторожъ. Дума поручила ходатайствовать о включеніи мѣста, которое займетъ означенный флигель, подъ застройку и объ измѣненіи въ этомъ смыслѣ Высочайше утвержденнаго плана города. Одинъ изъ гласныхъ заявилъ, что помѣщеніе на смотровой площадкѣ должно быть выстроено со всѣми приспособленіями для микроскопическаго осмотра, который только и можетъ гарантировать безвредность осматриваемыхъ продуктовъ. Старшій ветеринарный врачъ городской скотобойни пояснилъ, что на скотобойнѣ, при осмотрѣ, прибѣгаютъ къ помощи микроскопа только въ сомнительныхъ случаяхъ и при освидѣтельствованіи свинины. На это гласный сказалъ, что и на городской скотобойнѣ осмотръ всѣхъ мясныхъ продуктовъ долженъ быть обязательно съ микроскопомъ, иначе простой осмотръ не имѣетъ смысла и скотобойня не будетъ обезпечивать безвредность мясныхъ продуктовъ. Въ виду возникшаго сомнѣнія въ цѣлесообразности осмотра безъ микроскопа, г. городской голова предложилъ передать этотъ вопросъ въ комиссію. Дума, принимая это предложеніе, постановила: вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли всѣ, безъ исключенія, мясные продукты осматривать при помощи микроскопа или только въ сомнительныхъ случаяхъ, и свинину,—передать, на предварительное заключеніе, въ соединенную ревизіонно-подготовительную ко-

миссію, въ остальномъ—объ измѣненіи нѣкоторыхъ §§ обязательныхъ постановленій и инструкціи и о вторичномъ осмотрѣ партіонныхъ мясныхъ продуктовъ, со взиманіемъ половинной платы,—принять докладъ соединенной комиссіи.

8. Прочтенъ докладъ управы по вопросу объ участковыхъ избирательныхъ комиссіяхъ по составленію списковъ лицъ, имѣющихъ право участія въ выборахъ въ Государственную Думу, въ которомъ управа, на основаніи утвержденной 9 октября н. г. инструкціи о порядкѣ составленія списковъ и въ виду того, что участковыя комиссіи избирались въ прошломъ году исключительно для составленія дополнительнаго избирательнаго списка, какъ это требовалось указомъ 11 декабря, объясняетъ, что учрежденіе избирательныхъ комиссій въ настоящее время не требуется закономъ. Гласный К. Н. Куломзинъ заявилъ, что желательно было бы, чтобы въ помощь предсѣдателю городского избирательнаго съѣзда не назначались члены комиссіи безъ согласія думы, о чемъ слѣдовало бы просить г. предсѣдателя уѣздной по дѣламъ о выборахъ комиссіи. Дума, принимая это предложеніе гласнаго, постановила: просить г. предсѣдателя уѣздной по дѣламъ о выборахъ комиссіи назначить членовъ избирательной комиссіи по указанію думы.

9. Прочтенъ докладъ управы о необходимости ходатайствовать объ учрежденіи должности четвертаго члена городской управы. Нѣкоторые гласные высказались, что такое ходатайство думы, если и будетъ удовлетворено, то не скоро, между тѣмъ какъ недостаточность состава управы можетъ отражаться неуспѣхомъ въ дѣлѣ веденія сложнаго городского хозяйства. Чтобы избѣжать этого, они рекомендовали освободить члена управы отъ завѣдыванія кассою,

которая отнимаетъ у члена управы все присутственное время, и пригласить, для выдачи и пріема денегъ въ присутственное время, особаго кассира-артельщика съ залогомъ или поручительствомъ артели. Дума, соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, постановила: поручить управѣ пригласить, для пріема и выдачи денегъ, поступающихъ въ кассу управы, кассира-артельщика, съ соотвѣтствующимъ залогомъ или поручительствомъ; вносить въ расходную смѣту съ будущаго 1907 года 900 руб. на жалованье кассиру, предоставивъ управѣ опредѣлять размѣръ жалованья въ предѣлахъ этой суммы.

10. Выслушанъ и принятъ думою докладъ управы по дѣлу о заготовкѣ, по порученію думы, дровъ для снабженія населенія города, въ которомъ управа объясняетъ, что общая сумма расходовъ на дрова составляетъ 12103 р. 60 к. Продано дровъ березовыхъ 100⅚ саж. и елевыхъ—122½ саж., на сумму—1321 руб. 25 коп. Отпущено для машиннаго отдѣленія водопровода и на отопленіе нѣкоторыхъ городскихъ зданій, а также предположено къ отпуску по 1-е января 1907 года всего березовыхъ—370 саж. и елевыхъ—472 саж., на сумму 4974 р. 20 к., разсчитывая по цѣнѣ березовые—6 р. 30 к. и елевые—5 р. 60 к. за сажень. Къ 1-му января 1907 г., за вычетомъ проданнаго, отпущеннаго и предположеннаго къ отпуску количества дровъ, а также образовавшагося недочета—9⅓ саж. березовыхъ и 31 саж. 14 вершк. елевыхъ дровъ, унесенныхъ водою при разливѣ,—исчисляется остатокъ елевыхъ дровъ въ 626½ саж.; счетъ расходовъ по пріобрѣтенію дровъ погашается на сумму 6295 р. 45 к. и къ 1-му января 1907 г. останется на счету 5808 р. 15 к. Оцѣнивая, въ соотвѣтствіи съ существующими нынѣ цѣнами, остающіеся къ 1-му января 1907 г. елевые дрова по 5 руб. за сажень, всего на сумму 3132 р. 50 к.,—счетъ

расходовъ по пріобрѣтенію дровъ останется неоправданнымъ на 2675 руб. 65 коп. Эту сумму управа полагала бы списать съ означеннаго счета въ убытокъ. Дума, принявъ докладъ управы, постановила: списать на убытокъ указанную сумму 2675 р. 65 к.

11. Прочтенъ докладъ управы о результатахъ торговъ на поставку въ 1907 году овса для городскихъ пожарныхъ депо и ассенизаціоннаго обоза. Изъ доклада видно, что торги были назначены дважды и оба раза не состоялись, за неявкою желающихъ торговаться. Дума поставку овса для депо и обозовъ оставила въ хозяйственномъ распоряженіи управы.

12. Одобрена думою дополнительная приходо-расходная смѣта на 1109 руб. 90 коп. на расходы по устройству, взамѣнъ желѣзо-бетонной, каменной стѣны во всемъ нижнемъ ярусѣ зрительнаго зала городского театра.

13. Прочтенъ докладъ управы о несостоявшихся торгахъ на отдачу подряда по устройству и содержанію платьемоенъ. Управа объясняетъ, что на отдачу подряда по устройству и содержанію платьемоенъ съ осени 1906 года, на пятилѣтній срокъ, городскою управою дважды были назначены торги – 27 іюня и 25 октября,—но въ обоихъ случаяхъ торги не состоялись: на первые торги никто не явился; на вторыхъ же торгахъ изъявилъ желаніе принять участіе въ торгѣ только одинъ Докутинъ, объявивъ сумму торга въ 1200 рублей ежегодной платы. Къ устройству предъявлено управою прежнее количество лѣтнихъ лавъ (семь) и одна зимняя теплая платьемойня. Число же зимнихъ холодныхъ крытыхъ прорубей увеличено на одну; именно, вмѣсто трехъ, назначено четыре, изъ которыхъ одна предположена къ устройству на рѣкѣ Костромѣ. Чертежи платьемоенъ, какъ лѣтнихъ, такъ и зимнихъ, нѣсколько видоизмѣнены въ видахъ тѣхъ, чтобы, при

устройствѣ платьемоенъ, помимо возможнаго удобства, была гарантирована достаточная прочность и грузоподъемность ихъ, въ предупрежденіе несчастныхъ случаевъ. Докутинъ, въ письменномъ заявленіи, подтвердилъ согласіе на принятіе подряда за объявленную имъ на торгахъ сумму по 1200 р. въ годъ, обязуясь устроить зимнія платьемойни въ срокъ отъ 10 до 15 дней, проруби же открыть немедленно, огородивъ ихъ временными щитами. При заявленіи Докутинъ представилъ залогъ 100 руб. Прежній содержатель платьемоенъ Колодкинъ въ заявленіи, поданномъ въ день торга—25 октября,—объяснилъ, что онъ можетъ принять вновь подрядъ по устройству и содержанію семи лѣтнихъ лавъ, трехъ (но не четырехъ) холодныхъ и одной теплой платьемоенъ на прежнихъ условіяхъ и по прежнимъ планамъ на трехлѣтній срокъ за вознагражденіе по 800 руб. въ годъ, т. е. съ надбавкою къ прежней суммѣ 160 рублей въ годъ. Дума постановила: подрядъ по устройству и содержанію платьемоенъ, на указанныхъ въ докладѣ управы условіяхъ, отдать подрядчику Докутину за назначенную имъ цѣну—1200 рублей въ годъ.

14. Прочтенъ докладъ управы объ учрежденіи въ учебныхъ заведеніяхъ стипендій имени князя С. Н. Трубецкого и увѣковѣченіи памяти О. В. Чижова и И. И. Сапожникова. Управа объясняетъ, что губернскимъ земскимъ собраніемъ рѣшено, во 1-хъ, издать популярную біографію О. В. Чижова, для раздачи населенію губерніи, и во 2-хъ, образовать 12 стипендій въ промышленныхъ училищахъ имени О. В. Чижова по 120 руб. каждая, по одной на уѣздъ, оставивъ распредѣленіе стипендій въ распоряженіи губернской земской управы. Относительно увѣковѣченія памяти жертвователя И. И. Сапожникова, дума, въ засѣданіи 27 января 1905 г., поручила городской управѣ поставить въ залѣ засѣданій

думы портретъ И. И. Сапожникова, на что и ассигновала 100 руб. Порученіе это управа не исполнила, за невозможностью получить фотографическую карточку И. И. Сапожникова послѣднихъ лѣтъ его. Что же касается увѣковѣченія памяти общественнаго дѣятеля—князя С. Н. Трубецкого, то дума, въ засѣданіи 6 октября истекшаго 1905 года, по возбужденному нѣкоторыми гласными желанію почтить его память учрежденіемъ стипендій, поручила управѣ вопросъ объ учрежденіи стипендій имени С. Н. Трубецкого внести на обсужденіе думы въ одно изъ слѣдующихъ ея засѣданій. Въ томъ же засѣданіи думы гг. гласными была сдѣлана подписка на учрежденіе стипендіи имени Трубецкого въ частной мужской гимназіи. Въ настоящее время собрано всего подписныхъ денегъ 212 руб., которые и хранятся по книжкѣ въ государственной сберегательной кассѣ при казначействѣ. Дума, послѣ преній, постановила: 1) учредить городскія стипендіи: одну—имени князя С. Н. Трубецкого—въ частной мужской гимназіи и одну—имени И. И. Сапожникова—въ Немденской школѣ глухонѣмыхъ, при чемъ вопросъ объ увѣковѣченіи памяти И. И. Сапожникова не считать окончательно рѣшеннымъ, а оставить временно открытымъ и въ свое время возбудить снова; потребныя на эти стипендіи суммы вносить въ расходныя смѣты съ 1907 года; 2) поручить городской управѣ составить и представить на утвержденіе думы проекты положеній объ этихъ стипендіяхъ; 3) возбужденный однимъ изъ гласныхъ вопросъ о приспособленіи гауптвахты подъ помѣщеніе народной читальни имени Ѳ. В. Чижова передать на предварительное обсужденіе и заключеніе соединенной ревизіонно-подготовительной комиссіи.

15. Прочтенъ докладъ управы объ учрежденіи городской стипендіи въ Немденскомъ училищѣ глухонѣмыхъ и назначеніи на эту стипендію. Изъ доклада видно, что управою

въ мѣстныхъ органахъ печати были неоднократно сдѣланы публикаціи, приглашающія лицъ, имѣющихъ глухонѣмыхъ дѣтей, подать въ управу заявленія о помѣщеніи дѣтей на имѣющія открыться въ Немденскомъ училищѣ городскія стипендіи, но таковыхъ заявленій ни отъ кого не поступало. Такимъ образомъ, за отсутствіемъ другихъ заявленій, кандидатомъ на предполагаемую стипендію въ названномъ училищѣ останется одинъ Николай Ефимовъ, о которомъ ходатайствовало „общество помощь дѣтямъ". Дума, закрытою баллотировкою, большинствомъ 17 голосовъ противъ 1, назначила на стипендію Ефимова Николая.

16. Докладъ управы о назначеніи на стипендію въ Маріинскомъ дѣтскомъ пріютѣ снятъ г. городскимъ головою съ очереди, въ виду того, что управа не имѣла времени произвести дознаніе о семейномъ и имущественномъ положеніи по одному прошенію, поступившему въ день засѣданія думы.

17. Прочтенъ докладъ управы о назначеніи на стипендію въ торговой школѣ. Управа объясняетъ, что, вслѣдствіе публикацій о свободной стипендіи, поступило 6 прошеній о назначеніи на эту стипендію: отъ Е. П. Тарунинои, М. Ф. Врублевской, М. П. Кругловой, А. И. Ходотовой, В. Н. Коленцева и Е. Н. Сажиной. Изъ сообщенныхъ г. инспекторомъ торговой школы и собранныхъ управою, прилагаемыхъ здѣсь, свѣдѣній объ имущественномъ и семейномъ положеніи просителей усматривается, что болѣе другихъ нуждается въ помощи, для образованія сына, М. В. Врублевская. Дряхлый, больной мужъ ея призрѣвается въ Инвалидномъ домѣ Минина; сынъ находится при ней. Имущества у нея, кромѣ самаго необходимаго, нѣтъ и даже необходимое она постепенно распродаетъ; существуетъ она исключительно работою—шитьемъ, но этотъ заработокъ даетъ ей весьма слабое

подспорье. Дума, закрытой баллотировкою, единогласно 18 голосами, назначила на стипендію Врублевскаго Николая.

Остальные, указанные въ повѣсткѣ, доклады управы за №№ 12—17 сняты съ очереди, за позднимъ временемъ до слѣдующаго очереднаго засѣданія думы.

Затѣмъ собраніе думы г. городскимъ головою закрыто.

ЖУРНАЛЫ

Костромской городской думы очереднаго засѣданія 9 ноября 1906 года.

Собраніе открыто въ 7 часовъ вечера г. городскимъ головою Г. Н. Ботниковымъ въ присутствіи 26 гласныхъ: Л. А. Требертъ, П. М. Москвина, Н. А. Толстопятова, Г. Ф. Хомутинникова, Н. И. Горлицына, В. Ф. Глѣбова, А. О. Днѣпрова, И. В. Вильтонъ, Д. А. Бѣлянкина, Н. М. Рябинцева, А. Ф. Колкотина, Н. П. Прянишникова, П. Г. Колодезникова, С. Н. Забѣнкина, В. Н. Лаговскаго, П. А. Тихановскаго, К. Н. Куломзина, Н. И. Колодкина, И. И. Таганцева, А. Д. Разсадина, В. К. Геккеръ, А. П. Преображенскаго. Л. П. Скворцова, Н. В. Голованова, Г. В. Шабанова и Л. М. Моргонова. Остальные гласные не явились, одни—по болѣзни, другіе—за выѣздомъ изъ города. Дума признала причины неявки ихъ уважительными.

Обязанности городского секретаря исполнялъ гласный П. А. Тихановскій.

Объявивъ засѣданіе открытымъ, г. городской голова довелъ до свѣдѣнія думы: 1) Отношеніе распорядителя городского ломбарда съ проектомъ приходо-расходной смѣты ломбарда на будущій 1907 годъ. Дума передала проектъ смѣты на предварительное разсмотрѣніе и заключеніе реви-

зіонной по городскому ломбарду комиссіи. 2) Заявленіе Л. С. Чумаковой объ отказѣ отъ званія почетной блюстительницы женскаго однокласснаго училища бр. Чумаковыхъ. Дума, по предложенію г. городского головы, поручила ему просить г. Чумакову взять свой отказъ обратно и не слагать съ себя обязанностей почетной блюстительницы. 3) Поступившее въ день засѣданія думы прошеніе мѣщанки Ф. Н. Левицкой о помѣщеніи дочери ея Маріи въ Маріинскій дѣтскій пріютъ на городскую стипендію. Дума постановила: разсмотрѣть это прошеніе при обсужденіи доклада управы о назначеніи на свободную стипендію въ означенномъ пріютѣ.

Затѣмъ было приступлено къ обсужденію поставленныхъ на очередь, указанныхъ въ повѣсткѣ, дѣлъ.

4. Прочтено заявленіе гг. гласныхъ, въ которомъ они просятъ думу вновь возбудить теперь же, не откладывая, ходатайство о соединеніи Костромы рельсовымъ путемъ съ Вятско-Петербургской желѣзной дорогой чрезъ гор. Галичъ или г. Буй, хотя бы и безъ желѣзно-дорожнаго моста въ Костромѣ, и просить вмѣстѣ съ тѣмъ, предстоящее губернское земское собраніе присоединиться къ этому ходатайству. По поводу этого ходатайства, управа высказала въ своемъ докладѣ, что около пятнадцати лѣтъ дума, совмѣстно съ губернскимъ и уѣзднымъ земскими собраніями, начала ходатайствовать о проведеніи сѣвернаго желѣзно-дорожнаго пути черезъ г. Кострому. Но этимъ ходатайствамъ не было суждено осуществиться—сѣверная дорога изъ Сибири на Петербургъ прошла минуя гор. Кострому (черезъ сѣверные ея уѣзды), оставивъ Кострому въ сторонѣ. Такое направленіе дороги не только не принесло городу какой-либо пользы, но, напротивъ, совершенно изолировало его. Всѣ сѣверные и сѣверо восточные уѣзды, ранѣе тяготѣвшіе къ Костромѣ, вслѣдствіе желѣзно-дорожнаго пути, получили возможность

удобнаго сообщенія, для торговыхъ сношеній съ Петербургомъ и Москвой, черезъ города Вологду и Ярославль. Еще едва успѣло установиться правильное товарное и пассажирское движеніе по линіи Вятка-Вологда-Петербургъ, какъ такое изолированное положеніе г. Костромы начало сказываться на торговыхъ оборотахъ мѣстныхъ торговцевъ и промышленниковъ. Это, въ свою очередь, отражается на недвижимыхъ имуществахъ, доходы съ которыхъ падаютъ. Много торговыхъ помѣщеній даже въ центрѣ города, ранѣе занятыхъ, остаются свободными. Сокращеніе торговыхъ оборотовъ отзывается упадкомъ благосостоянія населенія г. Костромы. Единственный выходъ изъ такого положенія—это соединеніе города Костромы рельсовымъ путемъ съ сѣверной желѣзной дорогой черезъ городъ Галичъ, съ мостомъ черезъ Волгу въ Костромѣ; тѣмъ болѣе, что произведенными въ 1903 году министерствомъ путей сообщенія изысканіями линія Галичъ-Кострома, съ мостомъ въ Костромѣ, обойдется дешевле линіи Буй-Даниловъ-Ярославль, съ мостомъ въ Ярославлѣ. Въ виду этого, городская управа полагаетъ вновь возбудить ходатайство о соединеніи г. Костромы рельсовымъ путемъ съ сѣверной желѣзной дорогой черезъ Галичъ, съ устройствомъ моста черезъ р. Волгу въ Костромѣ. Въ продолжительныхъ преніяхъ по этому дѣлу всѣ гг. гласные указывали на необходимость безотлагательнаго возбужденія вновь ходатайства о соединеніи Костромы съ сѣверной желѣзной дорогой чрезъ городъ Галичъ или Буй. Одинъ изъ гласныхъ высказалъ, что еще въ шестидесятыхъ годахъ было ходатайство о соединеніи Костромы и неоднократно, затѣмъ, повторялись такія ходатайства, но почему-то Кострому всегда обходили, не смотря на то, что она издавна является однимъ изъ крупныхъ промышленныхъ центровъ Россіи,

окружена кольцомъ желѣзныхъ дорогъ и не имѣетъ сообщенія съ сѣверной желѣзной дорогой, а это обстоятельство отражается упадкомъ промышленности и торговли. Самый короткій путь соединенія былъ бы черезъ Буй, нѣсколько длиннѣе—черезъ Галичъ. По подсчету инженеровъ, мостъ въ Ярославлѣ будетъ стоить около семи милліоновъ рублей, а въ Костромѣ только около четырехъ милліоновъ. Такимъ образомъ, при устройствѣ моста близъ Костромы, сократились бы расходы казны на три милліона рублей. Другой гласный сказалъ, что близъ Костромы имѣются двѣ хорошія гавани и на это обстоятельство слѣдуетъ указать при ходатайствѣ. Одинъ гласный указалъ, что Кострома—губернскій городъ—разобщенъ, не имѣетъ органической связи съ уѣздными городами Буемъ, Галичемъ, Варнавиномъ и другими; теперь существуетъ только бумажная административная связь, такъ какъ высшимъ административнымъ чиновникамъ весьма трудно скоро попасть въ уѣздные города—надо проѣхать иногда черезъ двѣ губерніи. Другіе гласные высказывали, что надѣяться на удовлетвореніе правительствомъ ходатайства трудно, да и долго ждать, а лучше было бы, если войти въ соглашеніе съ частнымъ обществомъ подъѣздныхъ путей. Такое общество скорѣе устроило бы соединительную вѣтвь. Нѣкоторые гласные сомнѣвались, чтобы общество подъѣздныхъ путей взялось за это дѣло безъ основательной гарантіи со стороны города, а вѣрнѣй былъ бы успѣхъ, если хлопотать о соединеніи Костромы только вѣткою, хотя бы и безъ устройства въ Костромѣ моста. Всѣ участвовавшіе въ преніяхъ гласные находили необходимымъ указать въ ходатайствѣ на прежнія вѣскія данныя въ пользу Костромы, присоединивъ къ нимъ и высказанныя въ настоящемъ засѣданіи, и просить губернское земское собраніе, Галичское, Буйское и Судиславское общественныя управленія

присоединиться къ этому ходатайству и, кромѣ того, избрать для личнаго ходатайства, когда это потребуется, особую комиссію. Послѣ всесторонняго обсужденія этого дѣла, дума единогласно постановила: 1) Возбудить вновь немедленно ходатайство о соединеніи г. Костромы рельсовымъ путемъ съ Вятско-Петербургской желѣзной дорогой, представивъ, въ основаніе ходатайства, какъ прежніе, имѣющіеся въ дѣлѣ, мотивы и данныя, такъ и новые, высказанные въ настоящемъ засѣданіи; составленіе ходатайства поручить городской управѣ, съ участіемъ г.г. гласныхъ Л. П. Скворцова и подписавшихъ заявленіе И. М. и М. М. Чумаковыхъ, И. И. Таганцева и Н. А. Толстопятова. 2) Просить губернское земское собраніе, Галичское, Буйское и Судиславское городскія общественныя управленія поддержать это ходатайство. 3) Поручить управѣ войти въ переговоры съ обществомъ подъѣздныхъ путей о соединеніи Костромы вѣткою съ сѣверной желѣзной дорогой. 4) Для личнаго ходатайства, когда это потребуется, избрать комиссію въ составѣ городского головы, гласныхъ И. Я. Аристова, И. М. Чумакова и Л. А. Требертъ; просить Судиславскаго купца И. П. Третьякова принять участіе въ этой комиссіи.

5. Прочтено отношеніе Россійскаго общества любителей садоводства, отъ 26 сентября, объ изданіи обязательныхъ постановленій о борьбѣ съ вредителями садовъ и огородовъ, и заключеніе управы, въ которомъ она высказываетъ, что, вполнѣ присоединяясь къ мнѣнію „съѣзда дѣятелей по садоводству и огородничеству“ о необходимости изданія соотвѣтствующихъ обязательныхъ постановленій о борьбѣ съ вредителями садовъ и огородовъ, она полагала бы передать отношеніе „Россійскаго общества любителей садоводства“, для составленія проекта означенныхъ обязательныхъ постановленій, въ городскую соединенную ревизіонно-подготовитель-

ную комиссію. Дума, принявъ заключеніе управы, постановила: составленіе проекта означенныхъ обязательныхъ постановленій поручить соединенной-ревизіонно-подготовительной комиссіи, съ приглашеніемъ въ ея засѣданія свѣдующихъ лицъ.

6. Прочтено прошеніе домовладѣльцевъ Павловской улицы города Костромы о закрытіи находящагося на углу Павловской и Загородной улицъ дома терпимости и объясненіе управы, изъ котораго видно, что подобная же просьба поступила и къ г. губернатору, вслѣдствіе чего онъ затребовалъ отъ г. полиціймейстера надлежащія свѣдѣнія. Въ представленномъ г. губернатору рапортѣ г. полиціймейстеръ объяснилъ, что на Павловской улицѣ публичнаго дома никогда не было. Въ Костромѣ существуетъ много лѣтъ одинъ только публичный домъ Крюковой. Являвшимся въ разное время предпринимателямъ г. полиціймейстеръ отказывалъ по причинѣ избранія ими мѣстъ неудобныхъ для обывателей; мѣсто же открытаго публичнаго заведенія въ самомъ концѣ Павловской улицы—единственное, гдѣ возможно допустить существованіе публичныхъ заведеній. На средства содержательницы дома терпимости устроенъ постоянный суточный постъ изъ двухъ городовыхъ. Домъ функціонируетъ только ночью.

Въ дополненіе къ этимъ свѣдѣніямъ управа, объясняетъ, что, на основаніи утвержденныхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ 29 мая 1844 г. правилъ, публичные дома открываются съ разрѣшенія полиціи. Дума, послѣ преній, постановила: просить г. губернатора сдѣлать распоряженіе о закрытіи дома терпимости на Павловской улицѣ, оставивъ въ Костромѣ только одинъ—въ Смоленскомъ переулкѣ.

7. Доложена просьба домовладѣльца В. С. Соколова о разрѣшеніи ему пользованія водою изъ городского водопровода для бани и стирки бѣлья безъ учета по водомѣру, а за плату по соглашенію. По поводу этой просьбы, управа

объясняетъ, что, на основаніи утвержденнаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ постановленія городской думы 10 октября 1902 г., какъ казенныя и общественныя учрежденія и вѣдомства, торгово-промышленныя заведенія, такъ и домовладѣльцы, пользующіеся водою изъ городского водопровода чрезъ проложенныя въ ихъ дома водопроводныя трубы, обязываются, для исчисленія платы по установленной таксѣ, поставить при водопроводахъ за свой счетъ водомѣры. Назначенный на постановку водомѣровъ двухлѣтній срокъ истекъ 4 октября 1905 г. По разъясненію Правительствующаго Сената (указъ 13 марта 1895 г. за № 2786), „обязательныя постановленія должны имѣть силу закона для всего мѣстнаго населенія и въ нихъ не должно быть допущено исключеніе для отдѣльныхъ лицъ". Дума постановила: просьбу В. С. Соколова отклонить.

8. Доложена просьба домовладѣльца А. А. Аристова объ отсрочкѣ на одинъ годъ постановки при его домѣ водомѣра и устройства тротуара противъ дома. По поводу этой просьбы, управа объясняетъ, что просьба нѣкоторыхъ домовладѣльцевъ объ отсрочкѣ исполненія этихъ обязательныхъ постановленій докладывалась городской думѣ въ экстренномъ собраніи 28 сентября н. г. Дума, отклонивъ эту просьбу, поручила управѣ подтвердить домовладѣльцамъ, чрезъ публикацію въ мѣстной газетѣ, объ исполненіи этихъ обязательныхъ постановленій, въ виду наступающаго срока, къ которому тротуары должны быть устроены, что и было исполнено управою 13 минувшаго октября. По разъясненію Правительствующаго Сената (указъ 13 марта 1895 г. за № 2786), „обязательныя постановленія должны имѣть силу закона для всего мѣстнаго населенія и въ нихъ не должно быть допущено исключеніе для отдѣльныхъ лицъ". Дума отклонила просьбу А. А. Аристова.

9. Прочтенъ докладъ управы, по отношенію губернской земской управы, о привлеченіи къ участію въ земской пенсіонной кассѣ лицъ, служащихъ по выборамъ по вѣдомству городского общественнаго управленія, въ которомъ она объясняетъ, что всѣхъ служащихъ по выборамъ по городскому управленію 10 человѣкъ: городской голова, 3 члена управы, два торговыхъ депутата, распорядитель ломбарда, директоръ банка и два его товарища. Присоединеніе этихъ лицъ къ кассѣ вызоветъ слѣдующій расходъ на первый годъ: на расходы по управленію кассою—20 руб., вступныя—по 59 руб. 60 коп. на каждое лицо—596 руб. и ежегодное пособіе въ размѣрѣ 4% съ получаемаго жалованья—479 руб. 20 коп., а всего 1095 руб. 20 коп., на слѣдующіе годы—въ суммѣ (20 р.+479 р. 20 к.)=499 р. 20 к. Подлежащая внесенію въ первый годъ сумма 1095 руб. 20 коп. раздѣляется такъ: за выборныхъ служащихъ городского управленія—664 руб. 80 коп., общественнаго банка—332 руб. 80 к. и ломбарда—97 руб. 60 к. Хотя этотъ расходъ долженъ быть произведенъ, на основаніи устава пенсіонной кассы, за счетъ города, изъ средствъ подлежащихъ городскихъ учрежденій, но городская управа, съ своей стороны, полагала бы возможнымъ и болѣе удобнымъ, въ смыслѣ сбереженія городскихъ средствъ, не обременять городской кассы этимъ расходомъ, а предложить всѣмъ означеннымъ выборнымъ должностнымъ лицамъ внести подлежащій съ нихъ за первый годъ сборъ въ пенсіонную кассу изъ собственныхъ средствъ. Независимо отъ этого, всѣ зачисляемые въ пенсіонную кассу служащіе, по присоединеніи ихъ къ кассѣ, обязательно уплачиваютъ въ доходъ кассы 6% съ получаемаго ими жалованья. Что же касается взноса за старую службу вновь присоединяемыхъ лицъ, то, примѣнительно къ § 73 устава, взносъ этотъ для городского управленія необязателенъ. Одинъ изъ гг. глас-

ныхъ высказалъ, что присоединеніе къ пенсіонной кассѣ служащихъ по выборамъ безцѣльно и безполезно для нихъ, такъ какъ они выбираются на четырехлѣтній срокъ и по истеченіи этого срока, могутъ мѣняться, не воспользовавшись пенсіей, между тѣмъ какъ процентное отчисленіе отъ ихъ жалованья будетъ поступать въ пользу земской пенсіонной кассы. Такъ какъ присоединеніе къ кассѣ безполезно для выборныхъ лицъ, то, слѣдовательно, оно и не нужно для нихъ, но въ то же время это присоединеніе необходимо для губернской земской управы, такъ какъ безъ этого нельзя присоединить къ кассѣ городскихъ служащихъ по вольному найму. Такимъ образомъ, если дума пожелаетъ присоединить къ кассѣ выборныхъ лицъ, то это будетъ не для ихъ пользы, а лишь для того, чтобы дать губернскому земству возможность присоединить къ этой кассѣ городскихъ служащихъ по найму. Другой гласный сказалъ, что только крупныя пенсіонныя кассы могутъ существовать и удовлетворять своей цѣли, а пенсіонная касса губернскаго земства мала и не можетъ обезпечить вышедшаго въ отставку служащаго. Гораздо полезнѣе было бы для городскихъ служащихъ выдавать пенсію также, какъ это дѣлается теперь; надо только выработать нормы, такъ сказать, таксу, по которымъ и назначать пенсію. Вопросъ этотъ настолько серьезный, что его слѣдовало бы предварительно снова обсудить детально въ соединенной комиссіи. Нѣсколько гласныхъ высказались за присоединеніе къ пенсіонной кассѣ и выборныхъ лицъ. Въ виду такого разногласія по этому дѣлу, дума, по предложенію г. городского головы, постановила: вопросъ о присоединеніи къ земской пенсіонной кассѣ какъ выборныхъ городскихъ лицъ, такъ и служащихъ по найму, передать, для всесторонняго разсмотрѣнія, въ соединенную ревизіонно-подготовительную комиссію.

10. Прочтенъ докладъ управы объ отдачѣ крестьянину Ивану Скворцову въ аренду, подъ застройку, участка городской земли близъ Крестовоздвиженскаго кладбища (въ правой сторонѣ отъ Новотроицкой улицы). На основаніи результатовъ произведеннаго осмотра земельныхъ участковъ въ данной мѣстности, назначенныхъ подъ застройку при съемкѣ окрайныхъ частей города въ 1902 г., представляется возможнымъ отвести Скворцову участокъ, значущійся по плану окрайныхъ частей въ кварталѣ 122, подъ № 4, рядомъ съ земельнымъ участкомъ, сданнымъ въ аренду Тараканової, площ. 240,3 кв. саж. Скворцовъ изъявилъ согласіе взять въ аренду означенный земельный участокъ, срокомъ на 10 лѣтъ, за плату по 15 коп. съ кв. саж. въ годъ, на условіяхъ, изложенныхъ въ прилагаемомъ проектѣ контракта. Дума постановила: отдать Скворцову въ аренду земельный участокъ на 10 лѣтъ на условіяхъ, указанныхъ въ проектѣ контракта.

11. Прочтенъ докладъ управы, по просьбѣ домовладѣльца С. П. Кузмичева, о расцѣнкѣ принадлежащаго ему недвижимаго имѣнія съ имѣніемъ А. Н. Котомина. Управа объясняетъ, что, какъ выяснилось по дознанію, изъ имѣнія Кузмичева въ дѣйствительности принадлежитъ ему одинъ только старый деревянный флигель съ оцѣнкою въ 60 руб., а 2-хъ-этажный домъ, оцѣненный комиссіею въ 1905 г. въ 480 руб. и флигель, оцѣненный въ 200 руб., составляютъ собственность А. Н. Котомина и построены имъ на пріобрѣтенной у Кузмичева землѣ; такимъ образомъ, оцѣнка имѣнія, принадлежащаго Котомину, выражается въ 680 р. Въ виду произведенной расцѣнки городская управа полагала бы выдѣлить изъ владѣнія Кузмичева имѣніе Котомина, съ оцѣнкою въ 680 р., оставивъ за первымъ одинъ деревянный флигель, оцѣненный въ 60 р., и, по сдѣланіи надлежащихъ отмѣтокъ въ книгахъ управы,

послать владѣльцамъ отдѣльные окладные листы. Дума постановила: принять докладъ управы.

12. Прочтенъ докладъ управы, по прошенію мѣщанской вдовы С. Г. Козловой, о пониженіи оцѣнки принадлежащаго ей недвижимаго имѣнія и о сложеніи съ него недоимокъ. Управа объясняетъ, что, какъ выяснилось дознаніемъ, Козловой принадлежитъ въ Спасской улицѣ деревянный домъ и флигель. Въ домѣ имѣются двѣ сдаваемыя въ наймы квартиры—одна за 6 руб. въ мѣсяцъ, другая за 4 р.—и, кромѣ того, помѣщеніе, занимаемое самой домовладѣлицей, стоющее 4 руб., всего съ дома получается 14 р. въ мѣсяцъ; флигель сдается за 2 руб. въ мѣсяцъ, слѣдовательно годовая доходность всего имѣнія выражается въ 192 руб., десятилѣтняя сложность дохода составляетъ 1920 руб., за скидкою съ которыхъ, на основаніи постановленія думы 14 февраля 1874 г. 60%, оцѣнка имѣнія выражается въ 768 р. Имѣя въ виду, что просьба Козловой о пониженіи оцѣнки ея имѣнія и о сложеніи съ него недоимокъ поступила на имя г. губернатора въ мартѣ и препровождена въ управу въ апрѣлѣ сего года, т. е. до утвержденія раскладки сборовъ на текущій годъ, городская управа, основываясь на указѣ Правит. Сената, отъ 20 ноября 1891 г. за № 9536, полагала-бы: а) исчислить сборы за текущій 1906 г. по вновь опредѣлившейся оцѣнкѣ—768 руб., а именно: оцѣночный сборъ—въ суммѣ 7 р. 68 к., государственный налогъ—въ 3 р. 81 к., земскій—въ 13 р. 32 к. и сборъ на расходы по раскладкѣ—въ 7 коп., итого 24 р. 88 к., на каковую сумму, со включеніемъ недоимки 1905 г.—16 р. 14 к., а всего на сумму 41 р. 2 к. и послать владѣлицѣ окладной листъ, и б) разность оклада оцѣночнаго въ доходъ города сбора по оцѣнкѣ въ 1000 руб. и 768 р.—2 р. 32 к. и на расходы по раскладкѣ 3 коп., а всего 2 руб. 35 к. со счетовъ сложить, сумму

же разности государственнаго налога—1 р. 15 к.,—согласно постановленія думы 24 августа сего года, разверстать на недвижимыя имущества города при раскладкѣ на будущій 1907 г., а о подлежащемъ сложенію земскомъ сборѣ—4 руб. 2 коп. снестись съ уѣздной земской управой. Дума приняла докладъ управы.

13. Прочтенъ докладъ управы, въ которомъ она объясняетъ, что въ городской лѣсной дачѣ на 1906 г. отведена очередная лѣсосѣка, площадью до 24 дес., разбитая на 27 дѣлянокъ, которыя оцѣнены по казенной таксѣ IV разряда въ 2580 руб. Въ виду того, что для городского хозяйства имѣется достаточный запасъ дровъ, всѣ дѣлянки изъ лѣсосѣки 1906 г. обращены въ продажу и съ торговъ, произведенныхъ 3 ноября, запроданы, съ надбавкою къ оцѣночной суммѣ 1923 р. (около 75%), всего за 4503 р. Дума, утвердивъ произведенные 3 ноября торги, поручила управѣ внести въ приходную смѣту 1907 г. 4503 руб.

14. Прочтенъ докладъ управы, въ которомъ она объясняетъ, что 26 октября, 31 октября и 2 ноября городскою управою произведены торги на отдачу въ арендное содержаніе съ 1907 г. городскихъ лавокъ, полковъ, ларей и торговыхъ мѣстъ. Торги назначены были съ суммы прежней арендной платы на повышеніе и дали слѣдующіе результаты: изъ обращенныхъ въ торги 116 арендныхъ статей заторгованы: 2 лавки въ табачномъ ряду, 1 полокъ на Сѣнной площади, 8 деревянныхъ лавокъ, 7 ларей, 1 полокъ и 26 торговыхъ мѣстъ внутри Гостиннаго Двора—за прежнюю арендную плату въ суммѣ 2504 р. 85 к.; деревянная лавка и 21 торговое мѣсто внутри Гостиннаго Двора, арендною стоимостью въ 677 р. 90 к., съ надбавкою 151 р. 5 к.,—за 828 р. 95 к. Всего заторговано на сумму 3333 р. 80 к. Остались несданными лавки: 2 въ каменныхъ корпусахъ и

13—въ деревянныхъ корпусахъ внутри Гостиннаго Двора, 2—въ табачномъ ряду, 1—внутри Мучного двора и 5—въ Мясномъ ряду, 1 калачный полокъ на сѣнной площаъи, 2 ларя и 23 торговыхъ мѣста внутри Гостиннаго Двора, арендная стоимость которыхъ—3651 р. 45 к. Городская управа, съ своей стороны, полагала бы торги утвердить, а незаторгованныя арендныя статьи оставить въ хозяйственномъ распоряженіи управы. Дума постановила: принять докладъ управы.

15. Прочтенъ докладъ управы, въ которомъ она объясняетъ, что 1 января будущаго года оканчивается срокъ арендованія купцомъ П. А. Сапожниковымъ торговаго помѣщенія подъ ренсковый погребъ въ городскомъ домѣ „Старый дворъ". Помѣщеніе это состоитъ изъ трехъ комнатъ съ двумя подвалами подъ ними. При помѣщеніи отведенъ сарай во дворѣ и ледникъ. Заарендовано помѣщеніе Сапожниковымъ съ 1 января 1905 г. за плату аренды по 1300 руб. въ годъ. Ранѣе же Сапожниковъ платилъ по 1000 руб. въ годъ. Въ настоящее время Сапожниковъ заявилъ управѣ, что онъ согласенъ возобновить съ 1907 г. аренду означеннаго торговаго помѣщенія, но за плату не свыше 1000 руб.; Городская управа, не имѣя въ виду другихъ лицъ, которые пожелали бы заарендовать это помѣщеніе, съ своей стороны, полагала бы сдать его вновь въ аренду Сапожникову, какъ прежнему арендатору, со скидкою съ суммы арендной платы 100 р., т. е. за 1200 руб. въ годъ. Дума, принявъ докладъ управы, поручила ей предложить г. Сапожникову заарендовать вновь за 1200 руб. въ годъ, а при отказѣ его пригласить, чрезъ публикацію въ мѣстной и Ярославской газетахъ желающихъ заарендовать это торговое помѣщеніе.

Затѣмъ дума, выслушавъ доклады управы, помѣщенные въ повѣсткѣ подъ №№ 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18,

19 и 21, закрытыми баллотировками рѣшила слѣдующія дѣла:

16. а) Единогласно, 26 голосами, постановила: продолжить на четыре года вдовѣ сторожа водоразборной будки Потемкиной пособіе по 5 рублей въ мѣсяцъ.

17. б) Большинствомъ 25 шаровъ противъ одного, постановила: назначить на четыре года бывшему фонарщику Н. И. Шишкину пособіе по 6 руб. въ мѣсяцъ.

18. в) Единогласно, 26 голосами, постановила: назначить на свободную городскую стипендію въ Маріинскомъ дѣтскомъ пріютѣ Смирнову Анну.

19. г) Большинствомъ 20 шаровъ противъ 6, избрала на слѣдующее трехлѣтіе попечителями городскихъ приходскихъ училищъ: 1 и 2 Александровскихъ училищъ—гласнаго Н. А. Толстопятова; 3 Александровскаго—гласнаго К. Н. Куломзина и Константиновскаго—гласнаго Н. И. Зимина.

20. д) Большинствомъ 21 голоса противъ 5, избрала на, срокъ полномочій думы попечителемъ богадѣльни имени А. В. Стоюнина—купца П. А. Сапожникова.

21. е) Большинствомъ 19 голосовъ противъ 7, избрала, на срокъ полномочій думы, попечителемъ богадѣльни и дома призрѣнія имени А. А. Акатова—мѣщанина Н. Ф. Ламехова.

22. ж) Большинствомъ 22 голосовъ противъ 4, избрала на слѣдующее четырехлѣтіе членомъ общаго по промысловому налогу присутствія казенной палаты—гласнаго И. И. Тапанцева.

23. з) Большинствомъ 22 голосовъ противъ 4, избрала на слѣдующее четырехлѣтіе членомъ губернскаго по промысловому налогу присутствія—гласнаго П. Г. Колодезникова.

24. и) Въ кандидаты по должности товарища директора городского общественнаго банка баллотировались изъявившіе на то согласіе Н. А. Арсеньевъ и В. К. Барсовъ, причемъ получили: г. Арсеньевъ—10 избирательныхъ голосовъ и 16 неизбирательныхъ и г. Барсовъ—17 избирательныхъ и 9 неизбирательныхъ. Дума постановила: считать избраннымъ на четырехлѣтіе съ 1906 года кандидатомъ по должности товарища директора банка В. К. Барсова.

25. Послѣ прочтенія доклада управы о производствѣ выборовъ помощника завѣдующаго 1-мъ Костромскимъ военно-конскимъ участкомъ, вмѣсто отказавшагося А. В. Ермолина, гласный А. Д. Разсадинъ заявилъ, что желательно было бы выбрать на эту должность свѣдующаго въ этомъ дѣлѣ В. Н. Загарова. На обращенный къ г. Разсадину вопросъ г. городского головы,—зарунился ли онъ согласіемъ г. Загарова на баллотировку,—г. Разсадинъ отвѣтилъ отрицательно. Дума поручила городской управѣ спросить г. Загарова о согласіи баллотироваться на означенную должность и объ отвѣтѣ, вмѣстѣ съ вопросомъ о производствѣ выборовъ на эту должность, доложить думѣ въ слѣдующее засѣданіе ея.

Затѣмъ засѣданіе думы г. городскимъ головою было объявлено закрытымъ.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Костромской Городской Думы 28 ноября 1906 года.

Собраніе состоялось, подъ предсѣдательствомъ г. городского головы, изъ слѣдующихъ 29 гласныхъ: Д. А. Бѣлянкина, Н. И. Горлицына, П. П. Михайловскаго, В. Ф. Глѣбова, С. В. Чернова, И. В. Вильтонъ, С. Н. Забѣнкина, Г. Ф.

Хомутинникова, П. М. Москвина, И. М. Чумакова, М. М. Чумакова, П. М. Москвина. И. П. Тихановскаго, А. О. Днѣпрова, А. Ф. Колкотина, К. Ф. Филипычева, Л. А. Требертъ, М. П. Богомолецъ, М. В. Голованова, А. П. Преображенскаго, В. Н. Лаговскаго, П. И. Зимина, А Д. Разсадина, П. Г. Колодезникова, А. И. Иванова, Н. В. Голованова, К. Н. Куломзина, Л. П. Скворцова, и Л. М. Моргонова.

Обязанности городского секретаря исполнялъ гласный Л. А. Требертъ.

1) Объявивъ засѣданіе открытымъ, г. предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія думы, что городскою управою начато изготовленіе проекта приходо-расходной смѣты на 1907 годъ Постановлено: не внося проекта смѣты въ думу, передать его въ ревизіонно-подготовительную коммиссію.

2) Г. предсѣдателемъ было доведено до свѣдѣнія думы, что изъявили свое согласіе баллотироваться въ члены Костромского городского по квартирному налогу присутствія на 1907 годъ г. г. П. В. Карпачевъ, А. В. Преображенскій и Н. А. Сунгуровъ.

3) Заслушано заявленіе гласнаго К Н. Куломзина, въ которомъ онъ проситъ доложить думѣ, на обсужденіе, о предоставленіи городскихъ помѣщеній существующимъ въ гор. Костромѣ политическимъ партіямъ и союзамъ, для устройства предвыборныхъ собраній, съ тѣмъ обязательнымъ условіемъ, чтобы собранія эти имѣли характеръ публичныхъ, а не какихъ то тайныхъ, избѣгающихъ широкаго общественнаго контроля, необходимаго въ каждомъ добросовѣстномъ общественномъ дѣлѣ. Для этого гласный К. Н. Куломзинъ предлагаетъ обязательно требовать, чтобы устроители собраній часть входныхъ билетовъ предоставляли городской управѣ, которая могла бы ихъ раздавать желающимъ.

Г. городской голова проситъ думу освободить управу отъ обязанности раздавать билеты, считая это слишкомъ обременительнымъ. Это заявленіе поддерживалъ членъ управы гласный А. Д. Разсадинъ. Гласный Н. И. Зиминъ доказывалъ, что, если партіи устраиваютъ собраніе для своихъ членовъ, несправедливо пускать по билетамъ посторонніхъ, или навязывать насильственно такое условіе.

Гласный Л. А. Требертъ полагаетъ необходимымъ, чтобы засѣданія политическихъ партій были публичны, чтобы каждый могъ знать, что на нихъ дѣлается, а если этого нельзя было бы достичь, то лучше не предоставлять для засѣданій партій, городскихъ помѣщеній и давать ихъ только для предвыборныхъ собраній. Гласный С. В. Черновъ протестуетъ противъ предоставленія зданія городской управы подъ закрытыя собранія, такъ какъ тогда безъ билетовъ пройти въ зданіе невозможно, а для гласныхъ, въ особенности членовъ ревизіонной коммиссіи, доступъ въ служебныя помѣщенія долженъ быть безпрепятственный и во всякое время.

Гласный А. П. Преображенскій также отстаивалъ необходимость публичности засѣданій, такъ какъ на нихъ не должно быть мѣста никакимъ тайнамъ, никакимъ секретамъ.

Дума постановила: всѣмъ партіямъ, какія онѣ бы ни были, какъ и раньше предоставлять городскія помѣщенія, а въ зданіи городской управы предоставлять только одинъ залъ и присутственную комнату.

№№ 1, 2 и 3 поповѣсткѣ думой постановлено принять къ свѣдѣнію.

4. Доложено предложеніе г. Губернатора, отъ 16 ноября за № 3800, изъ котораго видно, что Особенная Канцелярія по кредитной части М. Ф. проситъ доставить ей свѣдѣнія,—всѣ ли разрѣшенныя городу займы использованы, или

какіе и по какимъ займамъ имѣются остатки; кромѣ того, она же требуетъ, чтобы было предложено правленію банка свободную наличность въ непродолжительномъ времени довести до нормы, согласно 45 ст. полож. о город. общ. банкахъ, т. е. до 10% всѣхъ обязательствъ, а нынѣшнее состояніе кассы банка является серьезнымъ препятствіемъ въ разрѣшеніи министромъ требуемаго городского займа на разныя нужды въ 43136 р. 25 к. и 5000 р. на устройство дезинфекціонной камеры. Въ преніяхъ по этому поводу участвовали, кромѣ городского головы, гласные С. В. Черновъ, В. Ф. Глѣбовъ и А. И. Ивановъ, изъ которыхъ выяснилось, что, по имѣющему быть въ скоромъ времени изданнымъ, новому положенію о гор. общ. банкахъ, свободная наличность требуется не свыше 5%, что въ такомъ живомъ дѣлѣ, какъ банковыя операціи, скорѣе замѣтны всякія нецѣлесообразныя требованія и что, по этому поводу, сейчасъ же послѣ правительственной ревизіи состоялось постановленіе думы въ 1904 году. Постановлено: подтвердить постановленія думы 1904 г. о кассовой наличности общ. банка, требованіе М. Ф. сообщить, для свѣдѣнія, правленію банка, а городской управѣ поручить все требуемое Особою Канцеляріею по кредитной части сообщить ей.

5. Доложена думѣ копія съ протокола губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, отъ 30 октября 1906 года, по которому отмѣнены обязательныя постановленія городской думы, отъ 26 февраля 1904 года о торговлѣ въ гор. Костромѣ лѣсными матеріалами, какъ составленныя съ нарушеніемъ ст. 108 городового положенія.

Дума постановила: передать ихъ, для соотвѣтствующей передѣлки, въ ревизіонно-подготовительную комиссію.

6. Протоколъ ревизіонной комиссіи по провѣркѣ отчета городского общественнаго банка за 1905 годъ съ объясне-

ніями на него правленія банка и учетнаго комитета снимается съ очереди по просьбѣ предсѣдателя ревизіонной комиссіи С. В. чернова.

7. Заслушанъ журналъ особой соединенной комиссіи, отъ 25 октября и 2 ноября, по переданнымъ городскою думою, на обсужденіе, вопросамъ: 1) объ увеличеніи процентовъ по ссудамъ, выдаваемымъ городскимъ общественнымъ банкомъ подъ залогъ недвижимыхъ имѣній, и 2) о процентномъ погашеніи выданныхъ подъ имѣнія ссудъ.

Особая комиссія высказалась слѣдующимъ образомъ: увеличить проценты по ссудамъ, выдаваемымъ банкомъ, до 7½ съ тѣмъ, чтобы по прежнимъ ссудамъ взимать прежній процентъ, а измѣнять процентъ, путемъ повышенія его или пониженія, только послѣ окончанія срока, при переоцѣнкѣ имѣнія для перезалога. Что же касается вопроса о погашеніи выданныхъ ссудъ, то комиссія признала это необходимымъ, но при голосованіи процента погашенія голоса раздѣлились такъ: за 2% было подано 8 голосовъ, за 2½% тоже 8 и одинъ голосъ — за 5%, при чемъ рѣшено было погашеніе начинать для всѣхъ заложенныхъ имѣній съ 1 января 1908 года и поэтому всѣ перезалоги, со дня принятія думою этого предложенія, заключать на старыхъ условіяхъ только по 1 января 1908 года.

При обсужденіи въ засѣданіи думы этихъ мнѣній комиссіи, противъ необходимости вообще возвышать проценты по выданнымъ подъ залогъ имѣній ссудамъ возражалъ только одинъ гласный А. П. Преображенскій, и дума, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 1, постановила: взимать по ссудамъ подъ залогъ имѣній 7½%.

Изъ дальнѣйшихъ преній выяснилось, что банкъ увеличивалъ или уменьшалъ % по полугодіямъ всѣмъ залогодателямъ, такъ какъ въ условіяхъ залога сказано, что банкъ

имѣетъ право, по соглашенію съ городскою управою, взимаемый процентъ измѣнять. При голосованіи этого вопроса, за прежній способъ взиманія процентовъ высказались 21 гласный, а за способъ, рекомендуемый комиссіею,—6.

Прежнимъ постановленіемъ думы была рѣшена необходимость погашенія взятыхъ ссудъ подъ залогъ имѣній и поэтому г. предсѣдатель предложилъ опредѣлить размѣръ процентнаго погашенія ссудъ. При подсчетѣ поданныхъ г. г. гласными записокъ, оказалось, что было подано 8 записокъ за $2^1/_2\%$, 8 записокъ за 1%, 7 за 2% и три—противъ всякаго погашенія. Въ виду же неполученія окончательнаго результата, при голосованіи записками, г. предсѣдателемъ было поставлено на баллотировку двѣ цифры: $2^1/_2\%$ и 1% За $2^1/_2\%$ высказалось 11 гласныхъ, а за 1%—15. Такимъ образомъ, постановлено было взимать 1% погашенія со всѣхъ залогодателей съ 1 января 1908 года. Въ остальномъ дума приняла докладъ соединенной комиссіи.

8. Былъ доложенъ докладъ управы и актъ санитарной комиссіи о необходимыхъ мѣрахъ къ нераспространенію скарлатины, дифтерита и возвратнаго тифа.

Къ разсмотрѣнію этого доклада прибылъ, увѣдомленный городскою управою, губернскій врачебный инспекторъ Н. Н. Эсауловъ.

Совѣщаніе врачей пришло къ слѣдующему заключенію: 1) Необходимо городской управѣ приготовиться къ скорому открытію городского заразнаго барака, для помѣщенія и леченія больныхъ скарлатиной. Для этой цѣли Костромская городская управа имѣетъ обратиться въ губернскую земскую управу, чтобы послѣдняя откомандировала своего эпидемическаго врача, для временнаго завѣдыванія городскимъ заразнымъ баракомъ.

2) Необходимо, для цѣлесообразной борьбы съ остро-

заразными болѣзнями, чтобы городская управа вошла въ соглашеніе съ завѣдывающимъ бактеріологическимъ кабинетомъ при губернской земской больницѣ, врачемъ А. П. Нарбековымъ, чтобы послѣдній, по предложенію врача при городской управѣ А. М. Когонъ, производилъ необходимыя бактеріологическія изслѣдованія, напр. отдѣляемаго изъ ротовой полости на присутствіе заразныхъ бактерій.

3) Для предупрежденія распространенія возвратнаго тифа, какъ среди ночлежниковъ ночлежного дома, такъ и въ городѣ вообще, необходимо: а) два раза въ недѣлю производить тщательную дезинфекцію ночлежнаго дома и время отъ времени дезинфицировать также и платье ночлежниковъ посредствомъ передвижной паровой дезинфекціонной камеры; б) по вечерамъ, когда ночлежники въ сборѣ, производить врачебный опросъ ихъ относительно состоянія ихъ здоровья и подозрительныхъ на возвратный тифъ направлять въ губернскую земскую больницу; в) для укрѣпленія организма и сдѣланія его устойчивымъ въ борьбѣ съ болѣзнетворной заразой, необходимо городской управѣ устроить для ночлежниковъ кормленіе горячей пищей, напр. обѣдомъ въ народной столовой.

Городская управа сдѣлала распоряженіе и оно уже исполняется, а именно производятся тщательная дезинфекція какъ ночлежнаго дома, такъ и платья ночлежниковъ, а также и врачебный опросъ ночлежниковъ о состояніи здоровья ихъ; городской заразный баракъ открытъ, низшій врачебный персоналъ приглашенъ и вмѣстѣ съ тѣмъ возбуждено предъ губернской земской управой ходатайство о командированіи эпидемическаго врача, для временнаго завѣдыванія этимъ заразнымъ баракомъ. Что же касается остальныхъ мѣръ, требующихъ значительныхъ расходовъ, то есть бактеріологическаго изслѣдованія отдѣляемаго изъ ротовой полости и кормленія ночлежниковъ горячей пищей—обѣдомъ въ народной столовой, то вопросы о приведеніи этихъ мѣръ въ ис-

полненіе и о необходимыхъ расходахъ для этого управа представляетъ на распоряженіе Думы.

Городской голова доложилъ думѣ, что губернская земская управа отказала въ командировкѣ врача, для завѣдыванія городскимъ заразнымъ баракомъ, мотивируя свой отказъ недостаткомъ въ данное время врачей, и поэтому завѣдываніе баракомъ поручено санитарному городскому врачу А. М. Когонъ. Гласный А. Д. Разсадинъ удивляется, что за бактеріологическія изслѣдованія въ губернской земской больницѣ необходимо отдѣльно платить врачу—спеціалисту. А за что губернское земство столько получаетъ отъ города? Вѣдь городъ—крупный плательщикъ. Необходимо требовать, просить, чтобы изслѣдованія дѣлались безплатно.

А. П. Преображенскій проводитъ мысль, что губернское земство не можетъ заставить врача работать безъ отдыха, но онъ самъ, за отдѣльное вознагражденіе, можетъ сократить свой досугъ. Въ настоящее время врачъ, завѣдывающій бактеріологическимъ кабинетомъ, еле успѣваетъ дѣлать анализы, необходимые для губернской земской больницы, и другихъ онъ уже не въ состояніи дѣлать. Н. В. Голованов считаетъ необходимымъ прійти сейчасъ же на помощь ночлежникамъ, но, по его мнѣнію, обѣдъ лучше замѣнить чаемъ утромъ и вечеромъ и что расходъ на это потребуется на свыше 500 руб. въ годъ.

П. М. Москвинъ обращаетъ вниманіе, что всѣ мѣры по прекращенію эпидемій лежатъ на обязанностяхъ губернскаго земства.

А. Д. Разсадинъ считаетъ невозможнымъ для городского управленія кормить всѣхъ бѣдныхъ—средствъ не хватитъ. Дума не должна играть въ популярность и не забывать, что, разъ начавъ кормить, прійдется уже всегда кормить. При томъ онъ считаетъ, что ночлежники не будутъ

пить утромъ чаю, а контроль за обѣдами затруднительная, даже невозможная, а помогая безъ оглядки, можно средства истратить и все таки ночлежники могутъ быть голодными, т. к. контръ марки на обѣды могутъ оказаться въ другихъ рукахъ, взамѣнъ какихъ нибудь грошей, употребленныхъ ночлежниками на другое.

Н. И. Зиминъ и Л. А. Требертъ считаютъ необходимымъ выдавать ночлежникамъ утромъ по куску хлѣба и чай, но организовать эту выдачу на мѣстѣ въ самомъ ночлежномъ домѣ.

Н. И. Эсауловъ объясняетъ, что въ настоящее время эпидеміи возвратнаго тифа нѣтъ, но она можетъ вспыхнуть, и поэтому поддерживать силы ночлежниковъ необходимо.

А. Д. Разсадинъ: Разъ нѣтъ эпидеміи, то и нѣтъ, быть можетъ, необходимости дѣлать какія нибудь затраты, тѣмъ больше, что нѣтъ гарантіи, что и хлѣбъ не станутъ продавать, получивъ его даромъ отъ города.

Л. А. Требертъ считаетъ необходимымъ сейчасъ же ассигновать на кормленіе ночлежниковъ, а не ждать того, чтобы эпидемія дѣйствительно вспыхнула, когда станутъ умирать отъ возвратнаго тифа, тогда уже поздно, и никакой ассигновкою нельзя будетъ вернуть умершихъ, а поэтому вся задача должна быть направлена къ предупрежденію возможности распространенія заразныхъ болѣзней. Онъ считаетъ необходимымъ утромъ накормить чаемъ и хлѣбомъ ночлежниковъ, чтобы они не выходили изъ ночлежнаго дома съ пустымъ желудкомъ, такъ какъ тогда каждый человѣкъ болѣе воспріимчивъ ко всякимъ заболѣваніямъ и зараженіямъ.

М. П. Богомолецъ: Обнаружено было 5—6 случаевъ заболѣваній возвратнымъ тифомъ; поэтому говорить, что это на лицо эпидемія, врядъ ли можно, но никто не можетъ поручиться, что не явится вдругъ 10 заболѣваній. Поэтому нужно

быть весьма осторожнымъ и голодныхъ нужно кормить. Борьба должна быть съ голодомъ. Расходъ на это не долженъ насъ пугать, т. к. суммы потребуются небольшія. Гласному извѣстно, что въ прошлую зиму обществомъ „помощь дѣтямъ“ была организована выдача даровыхъ обѣдовъ и тамъ, по соглашенію съ Народнымъ домомъ, обѣдъ въ два блюда съ хлѣбомъ обходился на ребенка отъ 4—5 коп. Нужно кормить голодныхъ, тѣмъ больше въ зимнее время.

К. Ф. Филипычевъ, Н. В. Головановъ, городской голова и другіе предлагаютъ на эту цѣль временно ассигновать 300 руб.

Дума постановила: выдавать на мѣстѣ ночлежникамъ утромъ чай съ хлѣбомъ, на что ассигновать въ распоряженіе управы 300 рублей, въ видѣ опыта.

К. Ф. Филипычевъ настаиваетъ, чтобы войти съ ходатайствомъ въ губернское земское собраніе о безплатныхъ бактеріологическихъ изслѣдованіяхъ, и если служащій въ земствѣ врачъ настолько занятъ, что не имѣетъ уже совсѣмъ свободнаго времени, то земство можетъ пригласить въ помощь другого врача.

М. П. Богомолецъ находитъ необходимымъ, кромѣ изслѣдованія ротовыхъ выдѣленій ночлежниковъ, дѣлать такія же изслѣдованія по временамъ и всѣхъ учащихся въ городскихъ училищахъ, такъ какъ, по мнѣнію гласнаго, это главные разсадники всякихъ эпидемій.

Принимая во вниманіе, что бываютъ случаи, когда необходимо сейчасъ же приступать къ бактеріологическимъ изслѣдованіямъ, принимается Думою предложенное г. предсѣдателемъ слѣдующее постановленіе: Войти въ соглашеніе съ врачемъ, завѣдывающимъ бактеріологическимъ кабинетомъ, на предметъ изслѣдованій ротовыхъ выдѣленій какъ ночлежниковъ, такъ, въ потребныхъ случаяхъ, учащихся и другихъ лицъ въ сомнительныхъ случаяхъ.

9. Доложено прошеніе торговцевъ и лавковладѣльцевъ Гостиннаго двора, подписанное 57 лицами, въкоторомъ они ходатайствуютъ передъ думою о закрытіи навсегда пивной лавки г. Иванова, находящейся въ торговыхъ рядахъ. Подписавшіеся считаютъ разрѣшеніе въ центрѣ торговыхъ рядовъ Гостиннаго двора пивной не только неправильнымъ, но и не законнымъ т. к. согласно ст. 599 уст. объ акц. сб. т. V изд. 1901 г., запрещается открывать пивныя ближе 20 саж. отъ храмовъ монастырей и часовенъ; между тѣмъ какъ пивная Иванова расположена ближе 10 саж. отъ церкви Спаса. Въ силу же 602 ст. того же устава, въ рынкахъ и торговыхъ рядахъ совершенно запрещается открывать заведенія съ продажею крѣпкихъ напитковъ. Кромѣ того, подписавшіе считаютъ открытіе пивной и опаснымъ, т. к. они утверждаютъ, что изъ этой пивной имѣется выходъ во внутрь Гостиннаго двора и въ праздничные дни, когда торговля не будетъ производиться; черезъ лавку Иванова во внутрь могутъ проникнуть неблаговидные лица и принести громадный ущербъ не только торгующему люду, но и всему населенію города.

Городская управа, по поводу этого прошенія, докладываетъ думѣ, что пивная Иванова съ горячей пищею принадлежитъ къ заведеніямъ трактирнаго промысла второго разряда, которыя, на основаніи 602 ст. уст. о пит. сборѣ, разрѣшается открывать и въ торговыхъ рядахъ, что же касается ст. 599 того же устава, то и она соблюдена, т. к. выхода изъ пивной лавки во внутрь Гостиннаго двора не существуетъ, а разстояніе входа въ пивную отъ Спасской церкви болѣе 20 саж. Постановленіемъ городской думы, 13 іюля сего года, поручено подготовительной комиссіи, на основаніи закона 22 апрѣля сего года составить проектъ обязательныхъ постановленій, съ указаніемъ, между прочимъ, и мѣстностей, гдѣ не дозволялось бы открытія пивныхъ лавокъ, и поэтому упра-

ва полагала бы ходатайство о закрытіи пивной, до изданія обязательныхъ постановленій, оставить открытымъ.

К. Н. Куломзинъ: Законъ 22 апрѣля измѣняетъ только порядокъ разрѣшенія. Пивная Иванова была открыта съ нарушеніемъ закона и должна быть закрыта. Владѣльцу пивной было объявлено, что городъ во всякій моментъ можетъ закрыть пивную и поэтому онъ не можетъ за то имѣть никакихъ претензій.

А. Д. Разсадинъ объясняетъ, что обязательныхъ постановленій о невозможности открывать пивныя въ рядахъ нѣтъ, и только дума должна постановить о недопущеніи открытія въ рядахъ. Онъ самъ производилъ осмотръ и убѣдился, что выхода во внутрь Гостиннаго двора нѣтъ, а бывшій выходъ забитъ досками, оклеенъ обоями и на немъ устроенъ рядъ полокъ. Разстояніе отъ выхода изъ пивной до входа въ церковь даже болѣе 20 саж.

К. Н. Куломзинъ предлагаетъ сейчасъ же въ засѣданіи думы постановить о недопущеніи въ торговыхъ рядахъ всякой торговли крѣпкими напитками.

А. П. Преображенскій считаетъ необходимымъ удовлетворить просьбу 57 торговцевъ и сейчасъ же закрыть эту пивную лавку.

Л. А. Требертъ находитъ, что Дума 13 іюля не знала,— гдѣ въ городѣ не слѣдуетъ открывать торговлю крѣпкими напитками, то есть гдѣ такія заведенія могутъ приносить вредъ, и поэтому поручила подготовительной комиссіи переименовать такія мѣстности. Въ настоящее время всѣмъ уже выяснилось, что существующая въ Гостинномъ дворѣ пивная лавка угрожаетъ принести громадный вредъ, а поэтому намъ нечего ждать окончанія общихъ трудовъ подготовительной комиссіи, по опредѣленію вообще мѣстностей, гдѣ нельзя будетъ разрѣшать заведенія, торгующія, между прочимъ, и крѣпкими

напитками, и предлаетъ сейчасъ же постановить объ этомъ и о закрытіи пивной Иванова.

Дума постановила: воспретить открытіе лавокъ, торгующихъ распивочно крѣпкими напитками въ Гостинномъ ряду; поручить городской управѣ немедленно просить г. губернатора сдѣлать распоряженіе о закрытіи пивной Иванова.

За позднимъ вечеромъ, г. предсѣдатель закрылъ засѣданіе думы и разсмотрѣніе слѣдующихъ докладовъ отложилъ до 7 часовъ слѣдующаго дня.

ЖУРНАЛЪ

Костромской Городской Думы

29 ноября 1906 г., по продолженію очереднаго засѣданія 28 ноября

Собраніе открыто г. городскимъ головою Г. Н. Ботниковымъ въ присутствіи 24 гласныхъ: А. Н. Прохорова, Д. А. Бѣлянкина, Н. И. Горлицына, В. Ф. Глѣбова, Н. П. Пряшникова, И. В. Вильтонъ, Л. М. Моргонова, С. И. Забѣнкина, Г. В. Шабанова, А. Ф. Колкотина, А. О. Днѣпрова, П. М. Москвина, И. М. Чумакова, И. И. Таганцева, П. И. Полѣнова, П. Г. Колодезникова, Л. П. Скворцова, А. Д. Разсадина, С. В. Чернова, П. А. Тихановскаго, Н. В. Голованова, М. П. Богомолецъ, К. Н. Куломзина и депутата отъ духовнаго вѣдомства—о. В. А. Соколова. Остальные гласные не явились одни—по болѣзни, другіе—за выѣздомъ изъ города. Дума признала причины неявки гласныхъ уважительными.

Обязанности городского секретаря исполнялъ гласный А. Н. Прохоровъ.

Объявивъ засѣданіе открытымъ, г. городской голова довелъ до свѣдѣнія думы заявленія: а) Правленія профессіональнаго общества служащихъ въ торговыхъ и промышленныхъ предпріятіяхъ, подъ названіемъ „Союзъ приказчиковъ“,

о распространеніи на приказчиковъ и служащихъ въ пивныхъ лавкахъ обязательныхъ постановленій думы о праздничномъ отдыхѣ и продолжительности рабочаго дня; б) торговцевъ города Костромы—объ ограниченіи торговли въ мелочныхъ лавкахъ въ праздничные дни, согласно обязательныхъ постановленій думы, и в) заключеніе городской управы. По обмѣнѣ мнѣніями, дума постановила: въ виду имѣющихъ быть изданными ею, согласно закона, отъ 15 ноября 1906 года, обязательныхъ постановленій объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ складахъ и конторахъ, въ разсмотрѣніе заявленія Союза приказчиковъ и торговцевъ города Костромы не входить; для выработки же обязательныхъ постановленій образовать смѣшанную комиссію изъ 6 членовъ отъ думы, 6 членовъ отъ Союза приказчиковъ и 6 членовъ отъ купеческаго общества. Членами отъ думы въ названную комиссію оказались выбранными: 1) И. М. Чумаковъ, 2) И. И. Таганцевъ, 3) П. Г. Колодезниковъ, 4) П. М. Москвинъ, 5) П. А. Тихановскій и 6) В. Ф. Глѣбовъ.

3. Прочитанъ докладъ съ оцѣнками вновь возведенныхъ и капитально-ремонтированныхъ въ 1905 году недвижимыхъ обывательскихъ имуществъ. Дума постановила: принять докладъ управы.

4. Прочитанъ и принятъ думою докладъ управы съ раскладками трактирнаго сбора на 1907 годъ между заведеніями трактирнаго промысла и прошеніемъ Д. И. Хорева объ уменьшеніи сбора съ его гостинницы.

5. Прочитанъ докладъ управы по вопросу объ отдачѣ товариществу Костромской льнопрядильни бр. Зотовыхъ вновь въ арендное содержаніе городской выгонной земли, площадью 6 дес. 400 кв. саж., близъ бѣлильной фабрики товарищества, въ мѣстности подъ названіемъ „Филинскія поля“. Дума постановила: сдать на 10 лѣтъ въ аренду товариществу назван-

ный участокъ подъ выстилку, для бѣленія, полотняныхъ издѣлій, съ платою по 500 руб. въ годъ.

6. Прочитанъ и принятъ докладъ управы по поводу требованія причта и старосты Спасской церкви, что въ Гостинномъ дворѣ, объ освобожденіи земли, занятой торговыми ларями у ограды церкви внутри Гостиннаго двора, и о сносѣ ближайшаго къ церкви деревяннаго корпуса городскихъ лавокъ.

7. Прочитанъ и принятъ докладъ управы, по прошенію крестьянина А. Е. Серебрякова, объ отдачѣ ему въ аренду участка городской земли подъ застройку.

8. Прочитанъ и принятъ думою докладъ управы по прошенію вдовы бывшаго бухгалтера городского общественнаго банка Н. П. Стратилатовой, ходатайствующей объ увеличеніи ежемѣсячнаго пособія съ 10 р. до 15 р., при чемъ вопросъ о назначеніи пособія постановлено подвергнуть закрытой баллотировкѣ.

9. По докладамъ управы за №№ 18, 19 и 20—о выборѣ на четырехлѣтіе съ 1907 года замѣстителя по членѣ общаго по промысловому налогу присутствія казенной палаты, членовъ городского по квартирному налогу присутствія на 1907 годъ и помощника завѣдующаго 1-мъ Костромскимъ военно-конскимъ участкомъ на трехлѣтіе съ 28 ноября 1907 года. Закрытою баллотировкою избранными оказались: Н. П. Прянишниковъ—въ члены общаго по промысловому налогу присутствія большинствомъ 23 противъ 1 голоса; въ члены по квартирному налогу присутствія—Н. И. Горлицынъ—23-мя противъ 2 голосовъ; Карпачевъ П. В.—20-ю противъ 5 голосовъ; Г. В. Шабановъ—20 противъ 5; Н. А. Сунгуровъ—16 противъ 7 и А. Д. Разсадинъ—18-ю противъ 5 голосовъ, и въ помощники завѣдующаго 1-мъ Костромскимъ

военно-конскимъ участкомъ—В. Н. Загаровъ—единогласно 24 голосами.

10. Вопросъ о назначеніи Н. П. Стратилатовой ежемѣсячнаго пособія въ размѣрѣ 15 руб. на четырехлѣтній срокъ разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ закрытою баллотировкою, 16 ю голосами противъ 6.

Затѣмъ засѣданіе г. городскимъ головою объявлено закрытымъ.

ЖУРНАЛЪ

Костромской Городской Думы

экстреннаго засѣданія 19 декабря 1906 года.

Собраніе открыто г. городскимъ головою Г. Н. Ботниковымъ въ 7½ ч. веч. въ присутствіи слѣдующихъ 23 гласныхъ: Г. Ф. Хомутинникова, Л. А. Требертъ, А. И. Груздева, С. В. Чернова, В. Ф. Глѣбова, И. В. Вильтонъ, В. Н. Лаговскаго, Л. М. Моргонова, Н. П. Прянишникова, С. Н. Забѣнкина, А. Д. Разсадина, А. Ф. Колкотина, А. О. Днѣпрова, П. М. Москвина, П. А. Тихановскаго, М. П. Богомолецъ, К. Ф. Филипычева, К. Н. Куломзина, А. П. Преображенскаго, И. М. Чумакова, Н. И. Горлицына, А. И. Иванова и Н. В. Голованова. Остальные гласные не явились, одни—по болѣзни, другіе—за выѣздомъ изъ города. Дума признала причины неявки гласныхъ уважительными.

Обязанности городского секретаря исполнялъ гласный К. Н. Куломзинъ.

Объявивъ засѣданіе открытымъ, городской голова довелъ до свѣдѣнія думы:

1. Увѣдомленія Костромского губернатора, отъ 12 декабря с. г. №№ 4098 и 4099, объ утвержденіи въ должности избранныхъ въ засѣданіи думы 9-го минувшаго ноября по-

печителями богадѣльни имени А. В. Стоюнина,—Костромского купца Петра Александровича Сапожникова и богадѣльни и дома призрѣнія имени А. А. Акатова—Костромского мѣщанина Николая Федоровича Ламехова.

2. Увѣдомленіе Костромского губернатора, отъ 12 декабря № 4100, объ утвержденіи Любимскаго мѣщанина Василія Константиновича Барсова кандидатомъ по товарищѣ директора Костромского городского общественнаго банка, согласно избранію Костромской городской думы въ засѣданіи 9-го минувшаго ноября.

Означенныя увѣдомленія приняты думою къ свѣдѣнію.

3. Городской голова довелъ до свѣдѣнія думы письмо Ивана Ивановича Таганцева о желаніи его баллотироваться въ члены особой комиссіи для составленія обязательныхъ постановленій объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ ремесленныхъ заведеніяхъ, при чемъ объяснилъ думѣ, что Иванъ Ивановичъ Таганцевъ состоитъ уже членомъ комиссіи по обезпеченію нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, и такъ какъ обѣ комиссіи будутъ работать одновременно, то онъ находитъ такое совмѣщеніе неудобнымъ. Дума согласилась съ заявленіемъ городского головы.

1. Прочтенъ докладъ ревизіонной комиссіи о повѣркѣ отчета Костромского городского ломбарда за 1905 годъ и разсмотрѣніи приходо-расходныхъ смѣтъ. Дума постановила: докладъ принять, при чемъ, по предложенію г. городского головы, поддержанному гласнымъ А. П. Преображенскимъ, опредѣлила: въ виду тревожнаго времени, поручить распорядителю городского ломбарда устроить какую либо сигнализацію—электрическую кнопку или телефонъ между его квартирой и помѣщеніемъ ломбарда.

Затѣмъ дума единогласно приняла предложеніе городского головы о томъ, чтобы должность цѣновщика въ ломбардѣ включить въ штатъ лицъ, пользующихся прогрессивнымъ увеличеніемъ жалованья, и поручить комиссіи по ломбарду опредѣлить норму жалованья по этой должности, а также выразила вставаніемъ благодарность комиссіи по ломбарду за ея труды по провѣркѣ отчета.

2. Вѣдомости—объ оборотахъ суммъ городского общественнаго банка за ноябрь и актъ освидѣтельствованія его кладовой на 1 декабря, объ оборотахъ суммъ городского ломбарда за ноябрь и актъ освидѣтельствованія его наличности на 3 декабря и о дѣятельности городской скотобойни за ноябрь—заслушаны думою и приняты къ свѣдѣнію.

3. Доложено отношеніе предсѣдателя совѣта Костромско-Ярославскаго отдѣленія попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, отъ 27 ноября № 211, о назначеніи пособія на учрежденіе стипендіи имени Государыни Императрицы Маріи Феодоровны при Костромско-Ярославскомъ училищѣ слѣпыхъ. Дума постановила: большинствомъ 17 противъ 7, вносить ежегодно на учрежденіе стипендій при Костромско-Ярославскомъ училищѣ слѣпыхъ 20 рублей во все время существованія училища.

4. Заслушаны: протоколъ ревизіонной комиссіи о провѣркѣ отчета Костромского общественнаго банка за 1905 годъ, объясненія правленія банка и учетнаго комитета.

Слово было предоставлено предсѣдателю ревизіонной комиссіи С. В. Чернову, который, по поводу объясненія правленія и учетнаго комитета, вновь указалъ на всѣ тѣ недочеты и упущенія въ дѣлопроизводствѣ банка, которые были обнаружены ревизіонной комиссіи, а также вновь упомянулъ объ обнаруженныхъ, по мнѣнію комиссіи, неправильностяхъ по учету векселей бр. Бычковыхъ, по выдачѣ ссудъ Купрія-

нову и Соколову; въ заключеніе предсѣдатель ревизіонной комиссіи высказалъ, что тонъ объясненій учетнаго комитета и правленія банка—удивительный и что онъ, въ отвѣтъ на заявленія учетнаго комитета, что необходимость заставитъ весь составъ учетнаго комитета отказаться отъ своихъ обязанностей, если дума разъ навсегда своимъ постановленіемъ не отмѣтитъ некорректности такихъ докладовъ, какъ настоящій докладъ ревизіоной комиссіи, можетъ лишь сказать учетному комитету „скатертью дорога".

Городской голова заявилъ, что ему хорошо извѣстна полезная дѣятельность членовъ учетнаго комитета, въ виду чего онъ и не можетъ согласиться съ подобнымъ заявленіемъ предсѣдателя ревизіонной комиссіи.

Члены учетнаго комитета—гласные Л. А. Требертъ, В. Н. Лаговскій, А. О. Днѣпровъ и другіе заявили, что, въ виду явно оскорбительныхъ словъ предсѣдателя ревизіонной комиссіи, они слагаютъ съ себя обязанности по учетному комитету. Былъ объявленъ перерывъ. По открытіи вновь засѣданія, Л. А. Требертъ, отъ имени учетнаго комитета, заявилъ, что онъ и его товарищи желали бы знать мнѣніе думы по поводу высказанныхъ С. В. Черновымъ оскорбительныхъ, по отношенію къ членамъ учетнаго комитета, словъ; на это заявленіе предсѣдатель ревизіонной комиссіи высказалъ свое глубокое сожалѣніе, относительно неудачно вырвавшихся у него по адресу учетнаго комитета словъ, просилъ отложить разсмотрѣніе доклада ревизіонной комиссіи для того, чтобы вновь пересмотрѣть этотъ докладъ, совмѣстно съ правленіемъ банка и учетнымъ комитетомъ. Дума постановила: докладъ этотъ снять съ очереди, вновь передать его въ ревизіонную комиссію, куда пригласить также, съ правомъ совѣщательнаго голоса, членовъ правленія банка и учетнаго комитета

5. Заслушаны доклады управы: 1) по отношенію правленія попечительнаго объ учащихся общества, отъ 9 ноября за № 82, о предоставленіи обществу въ дальнѣйшее безплатное пользованіе участка городской земли въ лѣсной дачѣ, подъ колонію для слабыхъ дѣвочекъ—ученицъ начальныхъ школъ, и 2) по просьбѣ Костромского губернскаго попечительнаго о, тюрьмахъ комитета, отъ 25 октября за № 349, о предоставленіи вновь въ безплатное пользованіе на пятилѣтній срокъ участка городской земли подъ огородъ для тюремнаго замка. Оба доклада были приняты думою.

6. Заслушано заявленіе домовладѣльца Василія Ивановича Пермякова о покупкѣ у него части земли, для расширенія Богословскаго переулка, и докладъ по этому поводу городской управы. Изъ преній выяснилось, что Богословскій переулокъ у дома Пермякова имѣетъ ширину всего лишь 3 сажени, что крайне затрудняетъ движеніе, но что, вмѣстѣ съ тѣмъ, заявленная Пермяковымъ за его участокъ цѣна (30 руб. за квадратную сажень) несообразно высока, въ виду чего дума постановила: поручить управѣ войти въ дальнѣйшіе переговоры съ Пермяковымъ и о ихъ результатахъ доложить думѣ.

7. Заслушано заявленіе Е. М. Чижиковой о продажѣ ей городской земли, въ количествѣ 23,9 кв. саж., на Новотроицкой улицѣ (она же Остроженская) и докладъ по этому заявленію городской управы. Дума постановила: продать означенный участокъ, въ количествѣ 23,9 кв. саж., Чижиковой по 2 руб. за квадратную сажень.

8. Заслушанъ докладъ управы о переводѣ свободныхъ остатковъ изъ однихъ параграфовъ въ другіе смѣты настоящаго года и приложенная къ докладу вѣдомость. Дума по-

становила: докладъ управы принять и утвердить вѣдомость переводовъ.

9. Докладъ управы съ росписаніемъ очередныхъ засѣданій думы на 1907 г. былъ заслушанъ и принятъ думою.

10. Заслушано прошеніе отставного унтеръ-офицера Александра Павловича Громова о назначеніи ему ежемѣсячнаго пособія за службу при городскомъ пожарномъ депо, докладъ по этому прошенію городской управы и письменное заявленіе по тому же поводу гласнаго Н. И. Зимина. Дума постановила: закрытой баллотировкой, 16 голосами противъ 5, назначить Громову, на время полномочій думы, денежное пособіе въ размѣрѣ 25 руб. ежемѣсячно, затѣмъ единогласно постановлено поручить управѣ представить Громова, за его 40-лѣтнюю самоотверженную и безпорочную службу пожарнымъ, къ награжденію золотой медалью и повѣсить портретъ его въ пожарномъ депо, на что ассигновать изъ хозяйственныхъ средствъ 10 руб.

11. Прочтенъ докладъ управы о назначеніи представителей отъ городского управленія въ особую комиссію, для составленія обязательныхъ постановленій объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ ремесленныхъ заведеніяхъ. Закрытой баллотировкой были избраны въ означенную комиссію слѣдующіе гласные: К. Н. Куломзинъ—16 противъ 5, М. В. Головановъ—15 противъ 6, М. П. Богомолецъ—14 противъ 7, Н. П. Прянишниковъ—13 противъ 8, А. П. Преображенскій—12 противъ 9 и Н. И. Горлицынъ—12 противъ 9.

12. Прочитанъ докладъ о выборѣ торговыхъ депутатовъ на слѣдующее четырехлѣтіе. Жалованье депутатамъ было опредѣлено думой старое, т. е. по 240 р. въ годъ каждому и, кромѣ того, каждому по 30 р. въ годъ на наемъ писца. Затѣмъ, закрытой баллотировкой, на эту должность избраны были

В. М. Нечаевъ, получившій 20 избирательныхъ и 1 неизбирательный, и Н. П. Нововъ, получившій 18 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ.

Послѣ баллотировки, за разсмотрѣніемъ всѣхъ вопросовъ, засѣданіе думы городскимъ головою было объявлено закрытымъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ

къ сборнику журналовъ Костромской городской думы за 1906 г.

I.

Опредѣленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія.

ЖУРНАЛЪ

Костромского Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія 30 октября 1906 года.

(По части городской).

Предсѣдательствовалъ Губернаторъ, Генералъ-Маіоръ А. А. Ватаци.

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Костромской вице-губернаторъ Ф. А. Бантышъ, товарищъ прокурора Костромского окружнаго суда Ф. П. Воиновъ, за управляющаго казенною палатою, начальникъ отдѣленія А. И. Ивановъ, предсѣдатель губернской земской управы И. В. Щулепниковъ, Костромской городской голова Г. Н. Ботниковъ, членъ сего присутствія отъ городской думы М. П. Богомолецъ, непремѣнный членъ А. А. Ерлыковъ.

СЛУШАЛИ:

Внесенныя г. губернаторомъ, на основаніи ст. 110 город. полож., обязательныя постановленія о торговлѣ въ г. Костромѣ лѣсными матеріалами, составленныя Костромскою городской думою въ засѣданіи 26 февраля 1904 г., слѣдующаго содержанія: п. 2. Продавцы всякаго лѣсного матеріала, за исключеніемъ сухихъ однополѣнныхъ дровъ, обязаны каждый разъ представлять письменное удостовѣреніе подлежащаго волостного правленія о принадлежности привозимаго матеріала на базаръ продавцу. Такое удостовѣреніе во-

лостнымъ правленіемъ можетъ быть выдаваемо одинъ разъ въ годъ. п. 3. Всякій лѣсной матеріалъ, привозимый, для продажи, на базаръ, а равно купленный на базарѣ безъ удостовѣренія мѣстнаго волостного правленія отбирается и охраняется лицами, наблюдающими за торговлею лѣсными матеріалами, въ теченіе одной недѣли; въ этотъ же срокъ можетъ быть секвестрованный матеріалъ выданъ лѣсовладѣльцу, если имъ будетъ доказана принадлежность секвестрованнаго, или доказано самовольное хищеніе онаго. Безхозяйственный же лѣсной матеріалъ, по истеченіи указанной недѣли со дня секвестра, продается городскою управою съ публичнаго торга; при чемъ вырученныя деньги поступаютъ въ пользу богоугодныхъ заведеній г. Костромы. Принимая во вниманіе, что, по ст. 108 гор. пол., городской думѣ предоставляется составлять обязательныя постановленія исключительно лишь для мѣстныхъ жителей и что таковыя, согласно циркулярнымъ разъясненіямъ правительствующаго сената и министерства внутреннихъ дѣлъ, должны быть составляемы въ видѣ положительныхъ предписаній и требованій настолько ясно, чтобы устранялась всякая возможность недоразумѣній при примѣненіи его на практикѣ; между тѣмъ какъ вышеупомянутыми постановленіями, во 1-хъ, налагается обязанность на волостныя правленія по выдачѣ письменныхъ удостовѣреній (п. 2), вопреки вышеприведенной ст. 108 гор. пол., и 2, устанавливая недѣльный срокъ для охраны секвестрованнаго лѣсного матеріала, дума не опредѣлила ни мѣста, ни порядка охраны этого матеріала, а также какимъ порядкомъ владѣлецъ лѣсного матеріала можетъ быть извѣщенъ о наложеніи секвестра на тотъ матеріалъ, г. губернаторъ, въ виду такой неясности, не призналъ возможнымъ издать означенныя постановленія и вносить таковыя на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія.

ПОСТАНОВИЛИ:

Обсудивъ вышеприведенныя обязательныя постановленія Костромской городской думы о торговлѣ привозимымъ въ городъ, для продажи, лѣснымъ матеріаломъ и соглашаясь съ мнѣніемъ г. губернатора о недостаточной ясности таковаго и противорѣчіи ст. 108 город. полож., губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе опредѣляетъ: таковыя постановленія отмѣнить.

ПРИЛОЖЕНІЯ

къ сборнику журналовъ Костромской городской думы за 1906 г.

II.

Правительственныя распоряженія по городскому управленію.

О производствѣ городскихъ выборовъ записками.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта, о производствѣ городскихъ выборовъ записками, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта Графъ Сольскій. 19 апрѣля 1906 г.

Выписано изъ журналовъ соединенныхъ департаментовъ законовъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ, государственной экономіи и промышленности, наукъ и торговли 25 февраля и общаго собранія 4 апрѣля 1906 года.

МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННАГО СОВѢТА.

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ, гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ, государственной экономіи и промышленности, наукъ и торговли и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министерства внутреннихъ дѣлъ о производствѣ городскихъ выборовъ записками, мнѣніемъ положилъ:

I. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1) По постановленіямъ городскихъ думъ, выборы городскихъ гласныхъ посредствомъ баллотированія шарами (свод. зак. т. II, изд. 1892 г. ст. 45) могутъ быть замѣняемы выборами записками, лично вручаемыми избирателями предсѣдателямъ избирательныхъ собраній въ публичномъ засѣданіи. Записки эти составляются избирателями либо въ избирательныхъ собраніяхъ, либо заранѣе и подаются и отпускаются въ ящикъ, въ присутствіи избирателей, закрытыми. Въ нихъ

должны быть указаны лица, за которыхъ избиратель подаетъ голосъ.

2) Избранными въ гласные считаются лица, получившія наибольшее число голосовъ, хотя бы оно и не достигло половины участвовавшихъ въ выборѣ, и незаявившія, по извѣщеніи ихъ о томъ, отказа отъ принятія званія гласнаго. При равенствѣ голосовъ, избраніе опредѣляется по жребію. Слѣдующія за избранными въ гласные лица зачисляются, по старшинству числа полученныхъ голосовъ, кандидатами въ количествѣ, установленномъ статьею 46 городоваго положенія (св. зак. т. II, изд. 1892 г.).

3) По окончаніи выборовъ, начиная со слѣдующаго за ними дня, собраніемъ производится, въ публичномъ засѣданіи, подсчетъ поданныхъ на выборахъ голосовъ. О числѣ голосовъ, полученныхъ каждымъ изъ предложенныхъ въ гласные лицъ, отмѣчается въ особомъ, указанномъ въ статьѣ 47 городоваго положенія, выборномъ листѣ.

II. Статью 37 Высочайше утвержденнаго 8 іюня 1903 г. положенія объ общественномъ управленіи города С.-Петербурга (собр. узак. ст. 732) изложить слѣдующимъ образомъ:

37. Выборы производятся записками, лично вручаемыми избирателями предсѣдателямъ избирательныхъ комиссій въ публичномъ засѣданіи. Записки составляются избирателями либо въ присутствіи комиссіи, либо заранѣе и подаются и отпускаются въ ящикъ, въ присутствіи избирателей, закрытыми. Въ нихъ должны быть указаны лица, за которыхъ избиратель подаетъ голосъ.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналахъ предсѣдателями и членами.

Порядокъ утвержденія инструкціи ночнымъ сторожамъ.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Костромского городского головы, по уполномочію городской думы, на постановленіе Костромского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія о неутвержденіи составленной думою инструкціи ночнымъ сторожамъ. Приказали: разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что составленный думою проектъ инструкціи ночнымъ сторожамъ является развитіемъ и дополненіемъ изданныхъ въ 1879 г. обязательныхъ постановленій о ночныхъ караулахъ и поэтому, въ качествѣ проекта дополнительнаго обязательнаго постановленія, подлежитъ утвержденію въ указанномъ ст. 110 городового положенія порядкѣ, и 2) что указъ Правительствующаго Сената 20 іюня 1873 г., послужившій губернскому присутствію основаніемъ для отмѣны постановленія думы, утратилъ, съ введеніемъ въ дѣйствіе городового положенія 1892 г., свое руководящее значеніе, такъ какъ содержавшееся въ ст. 104 городового положенія 1870 г., въ разъясненіе коей послѣдовалъ упомянутый указъ Правительствующаго Сената, требованіе о томъ, чтобы проекты обязательныхъ постановленій, прежде окончательнаго утвержденія думою, сообщались мѣстному полицейскому управленію, не вошло въ городовое положеніе изд. 1892 г. Признавая, вслѣдствіе сего, отказъ губернскаго присутствія въ утвержденіи упомянутой инструкціи недостаточно обоснованнымъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ принимая во вниманіе, что присутствіе не входило въ разсмотрѣніе этой инструкціи по существу, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Костромского губернскаго

по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отмѣнить, поручивъ присутствію войти въ новое разсмотрѣніе настоящаго дѣла. О чемъ, для исполненія и объявленія просителю и въ разрѣшеніе рапорта за № 7476, Министру Внутреннихъ Дѣлъ послать указъ. Сентября 27 дня, 1906 г.

Обезпеченіе нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ.

Государь Императоръ, по положенію совѣта министровъ, въ 15 день ноября 1906 года, Высочайше повелѣть соизволилъ:

I. На основаніи статьи 87 свода основныхъ государственныхъ законовъ, изданія 1906 г., въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1. Торговля изъ всякаго рода торговыхъ заведеній, постоянная, на базарахъ и ярмаркахъ, разносная и развозная, не исключая и торговли крѣпкими напитками на выносъ какъ изъ частныхъ заведеній, такъ и изъ казенныхъ винныхъ лавокъ, равно и занятія служащихъ въ конторахъ и складахъ, связанныя съ торгово-промышленной дѣятельностью, не могутъ производиться болѣе 12 часовъ въ сутки.

Заведенія, имѣющія цѣлью продажу кушаній и напитковъ для потребленія на мѣстѣ, въ томъ числѣ распивочныя пивныя лавки, погреба для распивочной продажи русскихъ виноградныхъ винъ и ренсковые погреба съ распивочной продажей крѣпкихъ напитковъ (въ С.-Петербургѣ, въ Москвѣ и въ губерніяхъ Царства Польскаго), а также купальни и бани могутъ быть открыты въ продолженіе не болѣе 15 часовъ въ сутки. Въ теченіе сего же времени можетъ производиться продажа предметовъ продовольствія, а также

табаку и курительныхъ принадлежностей, въ разносъ и изъ передвижныхъ помѣщеній.

2. Торговля, а также занятія служащихъ, связанныя съ торгово-промышленной дѣятельностью, могутъ продолжаться на 2 часа въ сутки сверхъ времени, указаннаго въ статьѣ 1, въ теченіе не болѣе 40 дней въ году, кои опредѣляются обязательными постановленіями общественныхъ городскихъ или земскихъ учрежденій или замѣняющихъ ихъ установленій, а въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ таковыхъ учрежденій или установленій—губернаторовъ или начальниковъ областей.

Постановленія сей статьи не распространяются на заведенія и торговлю, упомянутыя во 2 части статьи 1.

3. Сверхъ времени, указаннаго въ статьяхъ 1 и 2, а также установленнаго на основаніи статьи 9, служащіе въ торговыхъ заведеніяхъ всякаго рода могутъ быть занимаемы работами лишь при несчастныхъ случаяхъ, угрожающихъ товару или торговому помѣщенію, а служащіе въ торговыхъ заведеніяхъ, производящихъ торговлю скоропортящимися съѣстными припасами, кромѣ того, и тогда, когда работы представляются безусловно необходимыми во избѣжаніе порчи товара (п. 4 ст. 9).

Въ остальныхъ случаяхъ служащіе могутъ быть занимаемы работами сверхъ времени, указаннаго въ статьяхъ 1 и 2, а также установленнаго на основаніи статьи 9, лишь съ ихъ согласія и за особую плату.

Постановленія, изложенныя въ части 1 и 2 сей статьи, не отмѣняютъ обязанности торгующихъ закрывать для доступа публики торговыя заведенія, склады и конторы въ часы, установленные на основаніи статьи 9.

Занятія съ лицами, прибывшими въ торговое заведеніе, складъ или контору до наступленія времени, установленнаго

согласно статьѣ 9 для прекращенія торговли, могутъ быть закончены и послѣ наступленія сего времени.

4. Служащимъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ, конторахъ и заведеніяхъ трактирнаго промысла, открытыхъ болѣе 8 часовъ въ сутки, предоставляется перерывъ на принятіе пищи общею продолжительностью не менѣе 2 часовъ въ день; въ остальныхъ заведеніяхъ обѣденный перерывъ долженъ быть не менѣе 1/2 часа. Распредѣленіе времени обѣденнаго перерыва устанавливается по соглашенію хозяевъ со служащими.

5. Торговля, а также занятія служащихъ, связанныя съ торгово-промышленной дѣятельностью, не дозволяются совершенно по воскреснымъ днямъ и по двунадесятымъ праздникамъ, а также въ тѣ дни, для коихъ сіе будетъ особо установлено (п. 6 ст. 9).

Въ поселеніяхъ съ рѣзко преобладающимъ инославнымъ или иновѣрнымъ населеніемъ торговля, а также занятія служащихъ, связанныя съ торгово-промышленной дѣятельностью, вмѣсто прекращенія по воскреснымъ днямъ и двунадесятымъ праздникамъ, могутъ быть ограничиваемы или прекращаемы по инымъ днямъ, соотвѣтственно мѣстнымъ вѣроисповѣднымъ условіямъ, если воскресные дни или двунадесятые праздники не чествуются религіею преобладающаго мѣстнаго населенія. Въ означенныхъ поселеніяхъ въ воскресные дни и двунадесятые праздники торговля и занятія служащихъ, связанныя съ торгово-промышленной дѣятельностью, не должны, однако, начинаться ранѣе двѣнадцати часовъ дня, а въ первый день Св. Пасхи, день Св. Троицы и первый день Рождества Христова совершенно не могутъ производиться.

6. Постановленія части 1 статьи 5 не распространяются:

1) на работы, предпринимаемыя въ торговыхъ заведеніяхъ всякаго наименованія при угрожающихъ товару или торговому помѣщенію несчастныхъ случаяхъ;

2) а) на ярмарки, продолжающіяся не болѣе 3 дней; б) на заведенія, упомянутыя въ части 2 статьи 1; в) на читальни, разнаго рода увеселенія; на торговлю на выставкахъ, благотворительныхъ базарахъ и т. п.

3) на торговлю въ разносъ и изъ передвижныхъ помѣщеній: печатными произведеніями, предметами продовольствія, табакомъ и курительными принадлежностями,—если сіе будетъ допущено обязательными постановленіями (п. 5 ст. 9).

4) а) на занятія служащихъ въ разнаго рода конторахъ, складахъ, оптовыхъ торговляхъ; б) на торговлю всякую въ сельскихъ поселеніяхъ; в) въ городскихъ поселеніяхъ: на торговлю предметами продовольствія, табакомъ и курительными принадлежностями, кормомъ для скота и на торговлю всякими товарами изъ мелочныхъ лавокъ, на толкучихъ рынкахъ, вербныхъ и т. п. торгахъ,—каковыя занятія и торговля (лит. а, б, в сего п.) могутъ производиться по указаннымъ въ статьѣ 5 воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ продолженіе не болѣе 5 часовъ, въ томъ случаѣ, если сіе будетъ допущено обязательными постановленіями (п. 5 ст. 9). Въ первый день Св. Пасхи, день Св. Троицы и первый день Рождества Христова упомянутыя занятія и торговля вовсе не допускаются.

7. Постановленія статей 1—6 не распространяются на желѣзнодорожные и пароходные буфеты, гостинницы, постоялые дворы и т. п., съ тѣмъ, чтобы торговля крѣпкими напитками на вынось производилась изъ сихъ заведеній лишь въ теченіе времени, въ которое производство ея дозволяется другимъ торговымъ заведеніямъ данной мѣстности,

и буфеты при гостинницахъ и постоялыхъ дворахъ были открыты не болѣе 15 часовъ въ сутки.

8. Служащіе обоего пола въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ, конторахъ, а также заведеніяхъ трактирнаго промысла, не достигшіе 17-ти-лѣтняго возраста,—независимо отъ перерыва, устанавливаемаго статьею 4,—освобождаются ежедневно въ будніе дни на 3 часа для посѣщенія школъ, при чемъ время для сего опредѣляется обязательными постановленіями, составляемыми на основаніи статьи 9.

Хозяева, у которыхъ служатъ означенные несовершеннолѣтніе, въ правѣ наблюдать, чтобы послѣдніе посѣщали школы въ назначенное для сего время.

Обязанность освобождать означенныхъ несовершеннолѣтнихъ на 3 часа для посѣщенія школъ не распространяется на владѣльцевъ тѣхъ торговыхъ заведеній, складовъ и конторъ, занятія въ коихъ продолжаются менѣе 8 часовъ въ сутки, включая перерывъ на принятіе пищи, если при этомъ означенные несовершеннолѣтніе свободны въ тѣ часы, въ которые освобождаются (п. 7 ст. 9) для посѣщенія школъ малолѣтніе служащіе другихъ однородныхъ или расположенныхъ въ той же мѣстности торговыхъ заведеній, складовъ и конторъ.

9. Общественнымъ городскимъ и губернскимъ земскимъ учрежденіямъ или замѣняющимъ ихъ установленіямъ, а въ мѣстностяхъ, гдѣ таковыя учрежденія или установленія не введены,—губернаторамъ или начальникамъ областей предоставляется составлять, въ установленномъ порядкѣ, обязательныя постановленія:

1) о времени начала и окончанія торговли и связанныхъ съ торгово-промышленной дѣятельностью занятій служащихъ во всякаго рода торговыхъ заведеніяхъ, складахъ, конторахъ, въ заведеніяхъ трактирнаго промысла, на база-

рахъ и ярмаркахъ, а также торговли разносной и развозной какъ въ будніе, такъ и въ воскресные и праздничные дни;

2) о дальнѣйшемъ, противъ установленныхъ закономъ, нормъ сокращеніи времени торговли и связанныхъ съ торгово-промышленной дѣятельностью занятій служащихъ какъ въ будніе дни (ст. 1), такъ и въ воскресные и праздничные (пп. 2 и 3 ст. 6), съ тѣмъ, однако, чтобы сими постановленіями торгующіе не могли быть обязываемы торговать или производить работы, связанныя съ торгово-промышленной дѣятельностью, въ будніе дни менѣе 9 часовъ въ сутки, включая перерывъ на 2 часа въ день на принятіе пищи;

3) объ увеличеніи времени торговли, а также связанныхъ съ торгово-промышленной дѣятельностью занятій служащихъ, на 2 часа въ сутки и о дняхъ для сего (ст. 2);

4) объ опредѣленіи условій, при которыхъ сверхурочныя работы служащихъ въ заведеніяхъ, производящихъ торговлю скоропортящимися съѣстными припасами, признаются безусловно необходимыми во избѣжаніе порчи товара, и объ установленіи часовъ, въ теченіе коихъ разрѣшается производство такихъ работъ (ч. I ст. 3);

5) о разрѣшеніи производить въ воскресные и праздничные дни торговлю и занятія въ случаяхъ, упомянутыхъ въ части 2 статьи 5 и въ пунктахъ 3 и 4 статьи 6;

6) о сокращеніи времени торговли, а также связанныхъ съ торгово-промышленной дѣятельностью занятій служащихъ, или совершенномъ прекращеніи сихъ занятій и торговли въ иные дни, кромѣ указанныхъ въ статьѣ 5 воскресныхъ и праздничныхъ дней;

7) о часахъ, въ которые несовершеннолѣтніе служащіе, упомянутые въ статьѣ 8, освобождаются для посѣщенія школъ;

10. Для разработки упомянутыхъ въ предшедшей (9) статьѣ обязательныхъ постановленій образуется смѣшанная комиссія въ составѣ представителей отъ общественныхъ городскихъ или губернскихъ земскихъ учрежденій или замѣняющихъ ихъ установленій, а въ мѣстностяхъ, гдѣ таковыя учрежденія или установленія не введены—отъ мѣстной администраціи, представителей торгующихъ и ихъ служащихъ, а также, въ подлежащихъ случаяхъ, и представителя акцизнаго вѣдомства. Количество представителей отъ мѣстныхъ учрежденій, или отъ торгующихъ и отъ служащихъ опредѣляется по усмотрѣнію мѣстныхъ органовъ самоуправленія или замѣняющихъ ихъ установленій, или же губернаторовъ, либо начальника области, по принадлежности, но каждая изъ означенныхъ трехъ группъ должна имѣть въ комиссіи по равному числу представителей. Представители отъ первой изъ упомянутыхъ группъ избираются общественными городскими или губернскими земскими учрежденіями или замѣняющими ихъ установленіями, а въ мѣстностяхъ, гдѣ таковыя учрежденія или установленія не введены, назначаются губернаторами или начальниками областей, отъ второй избираются биржевыми комитетами, а гдѣ таковыхъ нѣтъ—мѣстными купеческими обществами, при отсутствіи же и таковыхъ—мѣстными торгующими, по избранію изъ своей среды, и отъ третьей—мѣстными вспомогательными обществами купеческихъ приказчиковъ, а гдѣ такихъ обществъ нѣтъ—мѣстными приказчиками, по избранію изъ своей среды. Порядокъ избранія представителей отъ торгующихъ и служащихъ въ мѣстностяхъ, гдѣ не имѣется биржевыхъ обществъ комитетовъ, купеческихъ обществъ или вспомогательныхъ обществъ купеческихъ приказчиковъ, опредѣляется правилами, утверждаемыми Министромъ Торговли и Промышленности, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Правила эти представля-

ются Правительствующему Сенату, для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе. Жалобы на неправильное производство выборовъ подаются въ губернскія по земскимъ и городскимъ, либо по городскимъ дѣламъ присутствія или замѣняющія ихъ учрежденія, рѣшенія коихъ по симъ жалобамъ считаются окончательными. Комиссія состоитъ подъ предсѣдательствомъ лица, избраннаго членами оной изъ своей среды. Заключеніе комиссіи представляется въ подлежащее общественное городское или губернское земское учрежденіе или замѣняющее ихъ установленіе, а въ мѣстностяхъ, гдѣ таковыя учрежденія или установленія не введены,—губернатору или начальнику области, которые и принимаютъ сіе заключеніе въ основаніе при составленіи ими соотвѣтствующихъ обязательныхъ постановленій.

Обязательныя постановленія для сельскихъ поселеній могутъ составляться губернскими земскими учрежденіями или замѣняющими ихъ установленіями, или же губернаторами, либо начальниками областей и безъ предварительной разработки постановленій въ упомянутыхъ въ сей статьѣ комиссіяхъ.

11. Надзоръ за исполненіемъ настоящихъ правилъ и за соблюденіемъ обязательныхъ постановленій принадлежитъ земскимъ и городскимъ управамъ и участковымъ попечителямъ, избираемымъ земскими собраніями (ст. 113 пол. зем. учр.) и городскими думами (ст. 112 гор. пол.), по принадлежности, а равно полиціи. На означенныя учрежденія и лица возлагается возбужденіе судебнаго преслѣдованія и обличеніе предъ судомъ виновныхъ въ нарушеніи настоящихъ правилъ и изданныхъ на основаніи ихъ обязательныхъ постановленій.

12. Дѣла объ означенныхъ въ предшедшей (11) статьѣ нарушеніяхъ подлежатъ вѣдомству мировыхъ судей, а въ

мѣстностяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ,—вѣдомству уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ.

13. Дѣйствіе настоящихъ правилъ не распространяется на аптеки.

II. Уложеніе о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (свод. зак., т. XV, изд. 1885 г. и по прод. 1902 года) дополнить, въ порядкѣ статьи 87 свода основныхъ государственныхъ законовъ изд. 1906 года, новыми статьями слѣдующаго содержанія:

1) Завѣдывающій (владѣлецъ или управляющій) торговымъ заведеніемъ, складомъ, конторою или заведеніемъ трактирнаго промысла, виновный въ неисполненіи по отношенію къ малолѣтнимъ, подросткамъ или лицамъ женскаго пола установленныхъ закономъ или обязательнымъ постановленіемъ правилъ о продолжительности и распредѣленіи времени торговли и занятій служащихъ въ означенныхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ, подвергается:

аресту не свыше одного мѣсяца или денежному взысканію не свыше ста рублей.

2) Завѣдывающій (владѣлецъ или управляющій) торговымъ заведеніемъ, складомъ, конторою или заведеніемъ трактирнаго промысла, виновный въ непредоставленіи служащимъ, недостигшимъ 17-ти-лѣтняго возраста, возможности посѣщать школу въ случаяхъ и въ теченіе времени, установленныхъ закономъ или обязательнымъ постановленіемъ, подвергается:

денежному взысканію не свыше ста рублей.

3. Если завѣдывающій (владѣлецъ или управляющій) торговымъ заведеніемъ, складомъ, конторою или заведеніемъ трактирнаго промысла докажетъ, что означенныя въ предшедшихъ (1 и 2) статьяхъ нарушенія произошли безъ его вѣдома, по винѣ лица, непосредственно надзирающаго за ра-

ботами, то опредѣленнымъ въ означенныхъ статьяхъ наказаніямъ подвергается сіе лицо.

III. Изложенныя въ отдѣлахъ I и II постановленія ввести въ дѣйствіе по истеченіи шести недѣль со дня ихъ распубликованія, съ тѣмъ, чтобы ко времени наступленія означеннаго срока подлежащими учрежденіями, установленіями и должностными лицами были изданы необходимыя для сего обязательныя постановленія (ст. 9 отд. I).

О семъ Министръ Торговли и Промышленности, 17-го ноября 1906 года, донесъ Правительствующему Сенату, для распубликованія.

Государь Императоръ, по положенію совѣта министровъ, въ 15 день ноября 1906 года, Высочайше повелѣть соизволилъ:

I. На основаніи статьи 87 свода основныхъ государственныхъ законовъ, изданія 1906 г., постановить въ отношеніи ремесленныхъ заведеній, на кои, согласно статьѣ 156 устава о промышленности (свод. зак., т. XI, ч. 2, изд. 1893 г.) не распространяется дѣйствіе статей 48—60 и 128—155 того же устава, слѣдующія правила:

1) Работы въ ремесленныхъ заведеніяхъ не могутъ производиться болѣе двѣнадцати часовъ въ сутки, при чемъ въ теченіе сего времени служащимъ долженъ быть предоставленъ перерывъ на принятіе пищи общею продолжительностью не менѣе двухъ часовъ въ день.

2) Работы въ ремесленныхъ заведеніяхъ могутъ, въ сезонныхъ производствахъ, а также въ зависимости отъ мѣстныхъ условій жизни, производиться на два часа въ сутки сверхъ времени, указаннаго въ статьѣ 1, въ теченіе не болѣе шестидесяти дней въ году; число этихъ дней и ихъ перечень опредѣляются обязательными постановленіями общественныхъ

городскихъ или губернскихъ земскихъ учрежденій или замѣняющихъ ихъ установленій, а въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ таковыхъ учрежденій или установленій,—губернаторовъ или начальниковъ областей.

3) Сверхъ времени, указаннаго въ статьяхъ 1 и 2, а также устанавливаемаго на основаніи статьи 5, служащіе могутъ быть занимаемы работами лишь при несчастныхъ случаяхъ, угрожающихъ товару или помѣщенію заведенія, а также когда работы представляются безусловно необходимыми во избѣжаніе порчи матеріаловъ.

4) Ремесленные служащіе, недостигшіе 17-ти-лѣтняго возраста,—независимо отъ перерыва на принятіе пищи, устанавливаемаго статьею 1,—освобождаются ежедневно въ будніе дни на три часа для посѣщенія школъ, при чемъ время для сего опредѣляется обязательными постановленіями, составляемыми на основаніи статьи 5.

Хозяева означенныхъ несовершеннолѣтнихъ ремесленныхъ служащихъ въ правѣ наблюдать, чтобы послѣдніе посѣщали школы въ назначенное для сего время.

Обязанность освобождать означенныхъ несовершеннолѣтнихъ на 3 часа для посѣщенія школъ не распространяется на владѣльцевъ тѣхъ ремесленныхъ заведеній, занятія въ коихъ продолжаются менѣе 8 часовъ въ сутки, включая перерывъ на принятіе пищи, если при томъ означенные несовершеннолѣтніе свободны въ тѣ часы, въ которые освобождаются (п. д ст. 5) для посѣщенія школъ малолѣтніе служащіе другихъ, однородныхъ или расположенныхъ въ той же мѣстности, ремесленныхъ заведеній.

5) Общественнымъ городскимъ и губернскимъ земскимъ учрежденіямъ или замѣняющимъ ихъ установленіямъ, а въ мѣстностяхъ, гдѣ таковыя учрежденія или установленія не введены,—губернаторамъ или начальникамъ областей предо-

ставляется составлять, въ установленномъ порядкѣ, обязательныя постановленія:

а) о времени начала и окончанія работъ въ ремесленныхъ заведеніяхъ, въ зависимости отъ рода производства и мѣстныхъ условій жизни;

б) о сокращеніи, противъ установленной статьею 1 нормы, времени работъ, съ тѣмъ чтобы продолжительность работъ не могла быть опредѣляема во всякомъ случаѣ менѣе восьми часовъ въ сутки, включая перерывъ на 2 часа въ день на принятіе пищи;

в) объ увеличеніи времени работъ на два часа въ сутки и о дняхъ для сего (ст. 2);

г) о разрѣшеніи производить работы въ воскресные дни и двунадесятые праздники въ сезонныхъ производствахъ и въ случаяхъ необходимой нужды (ст. 430 уст пром.), съ тѣмъ, чтобы таковыя работы продолжались не болѣе восьми часовъ въ сутки, и

д) о часахъ, въ которые несовершеннолѣтніе служащіе, упомянутые въ статьѣ 4, освобождаются для посѣщенія школъ.

6) Для разработки упомянутыхъ въ предшедшей (5) ст. обязательныхъ постановленій образуются смѣшанныя комиссіи въ составѣ представителей отъ общественныхъ городскихъ или губернскихъ земскихъ учрежденій или замѣняющихъ ихъ установленій, а въ мѣстностяхъ, гдѣ таковыя учрежденія или установленія не введены,– отъ мѣстной администраціи и представителей владѣльцевъ ремесленныхъ заведеній и ремесленныхъ служащихъ. Количество представителей отъ каждой изъ означенныхъ трехъ группъ, опредѣляемое по усмотрѣнію мѣстныхъ органовъ самоуправленія или замѣняющихъ ихъ установленій, или же губернаторовъ, либо начальниковъ областей, по принадлежности, должно

равняться одной трети общаго числа членовъ комиссіи. Представители отъ первой изъ упомянутыхъ группъ избираются общественными городскими или губернскими земскими учрежденіями или замѣняющими ихъ установленіями, а въ мѣстностяхъ, гдѣ таковыя учрежденія или установленія не введены, назначаются губернаторами или начальниками областей, отъ второй избираются собраніемъ владѣльцевъ ремесленныхъ заведеній, по избранію изъ своей среды, и отъ третьей—собраніемъ мѣстныхъ ремесленныхъ служащихъ, по избранію изъ своей среды. Порядокъ избранія представителей отъ владѣльцевъ ремесленныхъ заведеній и отъ ремесленныхъ служащихъ опредѣляется правилами, утверждаемыми министромъ торговли и промышленности, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ. Правила эти представляются правительствующему сенату, для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе. Жалобы на неправильное производство выборовъ подаются въ губернскія по земскимъ и городскимъ либо по городскимъ дѣламъ присутствія или замѣняющія ихъ учрежденія, рѣшенія коихъ по симъ жалобамъ считаются окончательными. Комиссія состоитъ подъ предсѣдательствомъ лица, избраннаго членами оной изъ своей среды. Заключеніе комиссіи представляется въ подлежащее общественное городское или губернское земское учрежденіе или замѣняющее ихъ установленіе, а въ мѣстностяхъ, гдѣ таковыя учрежденія или установленія не введены, губернатору или начальнику области, которые и принимаютъ сіе заключеніе въ основаніе при составленіи ими соотвѣтствующихъ обязательныхъ постановленій.

Обязательныя постановленія для сельскихъ поселеній могутъ составляться губернскими земскими учрежденіями или замѣняющими ихъ установленіями, или же губернаторами, либо начальниками областей и безъ предварительной разработки

постановленій въ упомянутыхъ въ сей статьѣ комиссіяхъ.

7) Надзоръ за исполненіемъ настоящихъ правилъ и за соблюденіемъ обязательныхъ постановленій принадлежитъ земскимъ и городскимъ управамъ и участковымъ попечителямъ, избираемымъ земскими собраніями (ст. 113 пол. зем. учр.) и городскими думами (ст. 112 гор. пол.), по принадлежности, а равно полиціи. На означенныя учрежденія и лица возлагается возбужденіе судебнаго преслѣдованія и обличеніе предъ судомъ виновныхъ въ нарушеніи настоящихъ правилъ и изданныхъ на основаніи ихъ обязательныхъ постановленій.

8) Дѣла объ означенныхъ въ предшедшей (7) статьѣ нарушеніяхъ подлежатъ вѣдомству мировыхъ судей, а въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ,—вѣдомству уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ.

II. Уложеніе о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (свод. зак., т. XV, изд. 1885 г. и по прод. 1902 г.) дополнить, въ порядкѣ ст. 87 свода основныхъ государственныхъ законовъ, изд. 1906 г., новыми статьями слѣдующаго содержанія:

1) Завѣдывающій (владѣлецъ или управляющій) ремесленнымъ заведеніемъ, виновный въ неисполненіи по отношенію къ малолѣтнимъ, подросткамъ или лицамъ женскаго пола установленныхъ закономъ или обязательнымъ постановленіемъ правилъ о продолжительности и распредѣленіи рабочаго времени въ означенныхъ заведеніяхъ, подвергается:

аресту не свыше одного мѣсяца или денежному взысканію не свыше ста рублей.

2) Завѣдывающій (владѣлецъ или управляющій) ремесленнымъ заведеніемъ, виновный въ непредоставленіи ремесленнымъ служащимъ, недостигшимъ 17-ти-лѣтняго возраста,

возможности посѣщать школу въ случаяхъ и въ теченіе времени, установленныхъ закономъ или обязательнымъ постановленіемъ, подвергается:

денежному взысканію не свыше ста рублей.

3) Если завѣдывающій (владѣлецъ или управляющій) ремесленнымъ заведеніемъ докажетъ, что означенныя въ предшедшихъ (1 и 2) статьяхъ нарушенія произошли безъ его вѣдома по винѣ лица, непосредственно надзирающаго за работами, то опредѣленнымъ въ означенныхъ статьяхъ наказаніямъ подвергается сіе лицо.

III. Изложенныя въ отдѣлахъ I и II правила ввести въ дѣйствіе по истеченіи шести недѣль со дня ихъ распубликованія, съ тѣмъ, чтобы ко времени наступленія означеннаго срока подлежащими учрежденіями, установленіями и должностными лицами были изданы необходимыя для сего обязательныя постановленія (ст. 5 отд. I).

О семъ Министръ Торговли и Промышленности, 17 ноября 1906 года, донесъ Правительствующему Сенату, для распубликованія.

Объ утвержденіи правилъ о порядкѣ созыва собраній владѣльцевъ и служащихъ торговыхъ и ремесленныхъ заведеній, а также производства на сихъ собраніяхъ выборовъ представителей въ комиссіи для разработки обязательныхъ постановленій, касающихся обезпеченія нормальнаго отдыха означенныхъ служащихъ.

Министръ Торговли и Промышленности, 17 ноября 1906 г. представилъ въ Правительствующій Сенатъ, для распубликованія, „правила о порядкѣ созыва собраній владѣльцевъ и служащихъ торговыхъ и ремесленныхъ заведеній, а также производства на сихъ собраніяхъ выборовъ представителей въ комиссіи для разработки обязательныхъ постановленій,

касающихся обезпеченія нормальнаго отдыха означенныхъ служащихъ", утвержденныя имъ, Министромъ, 16 ноября 1906 г., по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, на основаніи ст. 10 отд. I Высочайше утвержденнаго, 15 ноября 1906 г., положенія Совѣта Министровъ объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ и ст. 6 отд. I Высочайше утвержденнаго, 15 ноября 1906 г., положенія Совѣта Министровъ объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ ремесленныхъ заведеніяхъ.

Правила о порядкѣ созыва собраній владѣльцевъ и служащихъ торговыхъ и ремесленныхъ заведеній, а также производства на сихъ собраніяхъ выборовъ представителей въ комиссіи для разработки обязательныхъ постановленій, касающихся обезпеченія нормальнаго отдыха означенныхъ служащихъ.

Утверждены Министромъ Торговли и Промышленности по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 16 ноября 1906 г.

1. Въ собраніяхъ избирателей, образуемыхъ для выборовъ представителей въ комиссіи отъ владѣльцевъ ремесленныхъ заведеній, участвуютъ:

всѣ владѣльцы ремесленныхъ заведеній даннаго города или уѣзда, привлеченныхъ въ предшествовавшемъ году къ платежу промысловаго налога.

2. Въ собраніяхъ избирателей, образуемыхъ для выборовъ представителей въ комиссіи отъ владѣльцевъ торговыхъ заведеній въ мѣстностяхъ, въ которыхъ не имѣется биржевыхъ комитетовъ или купеческихъ обществъ, участвуютъ:

всѣ владѣльцы торговыхъ предпріятій и заведеній даннаго города или уѣзда, привлеченныхъ въ предшествовавшемъ году къ платежу промысловаго налога.

3. Несовершеннолѣтніе владѣльцы ремесленныхъ заведеній и торговыхъ предпріятій, а равно состоящіе подъ опе-

кой, участвуютъ въ выборахъ чрезъ своихъ законныхъ представителей.

Отъ совладѣльцевъ одного предпріятія въ собраніи принимаетъ участіе одинъ изъ нихъ по уполномочію остальныхъ.

4. Въ собраніяхъ избирателей, образуемыхъ для выборовъ представителей въ комиссіи отъ ремесленныхъ служащихъ, участвуютъ:

совершеннолѣтніе служащіе тѣхъ ремесленныхъ заведеній даннаго города или уѣзда, владѣльцы коихъ имѣютъ право участвовать въ собраніяхъ, означенныхъ въ п. 1 сихъ правилъ,—по одному отъ каждаго заведенія, избираемому въ качествѣ представителя совершеннолѣтними служащими даннаго заведенія.

5. Въ собраніяхъ избирателей, образуемыхъ для выборовъ въ комиссіи представителей, отъ служащихъ (приказчиковъ) торговыхъ предпріятій—въ мѣстностяхъ, гдѣ не имѣется обществъ взаимовспоможенія приказчиковъ, участвуютъ:

совершеннолѣтніе служащіе (приказчики) торговыхъ предпріятій и заведеній даннаго города или уѣзда, владѣльцы или представители коихъ имѣютъ право участвовать въ собраніяхъ, означенныхъ въ п. 2 сихъ правилъ,—по одному отъ каждаго предпріятія или заведенія, избираемому въ качествѣ представителя совершеннолѣтними служащими (приказчиками даннаго предпріятія).

6. Избирательныя собранія созываются въ городѣ—мѣстною городскою управою, въ уѣздѣ—уѣздною земскою управою или замѣняющими ихъ установленіями, которыя и увѣдомляютъ имѣющихъ право участвовать въ собраніи владѣльцевъ и служащихъ ремесленныхъ торговыхъ заведеній о времени и мѣстѣ собранія не позднѣе, чѣмъ за недѣлю до собранія, путемъ публикаціи въ мѣстныхъ газетахъ, расклей-

ки соотвѣтствующихъ объявленій или же разсылки извѣщеній.

Собранія должны по возможности созываться въ такое время, когда избиратели свободны отъ своихъ обычныхъ занятій. Собранія владѣльцевъ торговыхъ или ремесленныхъ заведеній и ихъ служащихъ происходятъ отдѣльно.

7. Засѣданія избирательныхъ собраній признаются состоявшимися при наличности не менѣе $^1/_5$ числа избирателей.

Въ случаѣ неявки избирателей въ указанномъ числѣ назначается второе засѣданіе, не ранѣе какъ черезъ недѣлю, которое считается законно состоявшимся при всякомъ числѣ избирателей.

8. Лица, избранныя представителями: а) отъ владѣльцевъ ремесленныхъ заведеній и торговыхъ предпріятій, упоминаемыхъ въ п. 3, и б) отъ служащихъ (п.п. 4 и 5), при входѣ въ помѣщеніе собранія, предъявляютъ уполномочіе, подписанное лицами, избравшими ихъ представителями.

Собранія происходятъ подъ предсѣдательствомъ лица, избираемаго самимъ собраніемъ. Выборы представителей въ комиссію производятся простымъ большинствомъ голосовъ, при чемъ предсѣдатель подаетъ голосъ свой только при раздѣленіи голосовъ поровну.

Госуд. публичная историческая библиотека РСФСР
№ ..... 1973 г.

II

ОГЛАВЛЕНІЕ

дѣлъ, разсмотрѣнныхъ городскою думою въ 1906 году.

19-го января.

СТРАН.

1. Вѣдомости объ оборотахъ городского банка и городского ломбарда и свѣдѣнія о дѣятельности городской скотобойни за ноябрь и декабрь 1905 г. 7

2. Смѣта расходовъ банка на 1906 г. „

3. Указы правительствующаго сената, отъ 28 ноября за №№ 11056 и 11059, объ отмѣнѣ постановленій думы 11 сентября и 13 октября 1903 г. о дооцѣнкѣ фабрикъ товарищества Новой Костромской льняной мануфактуры и анонимнаго общества . . . . . „

4. Ходатайство Костромского пожарнаго общества отъ 21 декабря за № 45, объ увеличеніи размѣра субсидіи обществу . . . . . „

5. По прошенію Ц. М. Крепіонъ о продолженіи выдачи ей пособія 8

6. По прошенію С. Н. Соболевой о назначеніи ей пособія 9

7. Выборы почетной блюстительницы городского второго двухкласснаго женскаго приходскаго училища 10

8. Выборы члена отъ городского общества въ Костромское уѣздное отдѣленіе епархіальнаго училищнаго совѣта на четырехлѣтіе съ 1905 г. „

9. Выборы представителей отъ города въ педагогическіе совѣты Костромскихъ среднихъ учебныхъ заведеній 11

10. Выборы на должность члена городской управы, вмѣсто отказавшагося отъ службы Н. Ф. Ламехова . . . . . —

26-го января.

11. Отвѣтъ министерства внутреннихъ дѣлъ на ходатайство думы объ обращеніи мѣстной полицейской пожарной команды въ общественную . . 15

12. Объ учрежденіи городской стражи и объ отдѣленіи государственной полиціи отъ городской . 17

13. О порядкѣ расходованія суммъ, ассигнованныхъ министерствомъ народнаго просвѣщенія на расширеніе зданія реальнаго училища . . . —

14. Объ отдачѣ въ аренду попечительству исправительнаго арестантскаго отдѣленія участка городской земли по набережной рѣки Костромы, противъ зданія отдѣленія 18

15. Объ отдачѣ Н. П. Прянишникову въ аренду, подъ застройку, земельнаго участка по Еленинской улицѣ 19

16. По прошенію мелочныхъ торговцевъ о разрѣшеніи имъ торговли около воротъ Гостиннаго Двора, выходящихъ на Сусанинскій плацъ . . 20

17. По прошенію бывшаго служащаго въ пожарномъ депо В. П. Павлова о назначеніи ему пособія 21

18. Выборы завѣдующаго городскою народною читальнею имени А. Н. Островскаго, вмѣсто отказавшагося отъ завѣдыванія читальнею Е. Г. Орлова . —

19. Выборы на должность члена городской управы, вмѣсто отказавшагося отъ службы Н. Ф. Ламехова 22

16-го февраля.

20. Вѣдомости объ оборотахъ городского банка и городского ломбарда и свѣдѣнія о дѣятельности городской скотобойни за январь . . . 25

21. Проектъ обязательныхъ постановленій для заводовъ и мастерскихъ по обработкѣ дерева . . —

22. О пониженіи оцѣнки недвижимаго имѣнія, принадлежащаго А. А. Карпову, и о сложеніи съ него части сборовъ 27

23. По заявленію Антона Рупейко и сына его Петра Березина, ходатайствующихъ о предоставленіи въ безплатное пользованіе участка городской земли на Павловской улицѣ . . . . —

24. По заявленію П. А. Лисина о возобновленіи аренды земельнаго участка при р. Солоницѣ подъ кирпичный заводъ . . . . . —

25. Объ оставшихся свободными отъ аренды городскихъ лавкахъ и торговыхъ мѣстахъ . . —

26. По прошенію А. Г. Романовой о разрѣшеніи ей заложить въ городскомъ банкѣ принадлежащія ей постройки, возведенныя на арендованной у города землѣ . . . . . —

27. О повышеніи платы за пастьбу скота въ городскихъ стадахъ 28

28. Отчетъ ломбарда за 1904 г. . . . —

29. Приходо-расходная смѣта ломбарда на 1906 г. и дополнительная расходная на 1905 г. . 29

30. По вопросу объ удаленіи отъ берега волж-

скаго водопріемнаго колодца городского водопровода и о нивеллированіи мѣстности отъ заставы до пріемнаго колодца, для отвода грязныхъ ъводъ ниже колодца по теченію рѣки Волги . . 29

31. Выборы членовъ городского по квартирному налогу присутствія . . 32

32. По прошенію Е. Н. Ивановой объ увеличеніи пособія . . 33

33. О назначеніи на стипендію въ реальномъ училищѣ . . —

34. О назначеніи на стипендію въ городскомъ 4-хъ-классномъ училищѣ . . —

35. Выборы представителя отъ города въ педагогическій совѣтъ Костромского промышленнаго училища имени Ѳ. В. Чижова, за отказомъ Требертъ . . —

28-го февраля.

36. Отчетъ городского ломбарда за 1905 г. . 35

37. Объ основаніяхъ для оцѣнки пустопорожнихъ и свободныхъ земельныхъ участковъ . 35

38. По заявленію распорядителя драматическаго товарищества Е. Е. Славянскаго, ходатайствующаго о возвратѣ товариществу 131 руб. 70 коп., полученныхъ съ товарищества городскою управою за пользованіе доходомъ отъ вѣшалокъ въ городскомъ театрѣ . . 36

39. По жалобѣ анонимнаго общества Гратри, Жераръ и Михиной на распоряженіе городской управы о взысканіи съ общества городского налога за 1904 и 1905 г.г. по оцѣнкѣ, утвержденной думою 13 октября 1903 г. . —

40. По прошеніямъ Н. И. Виноградскаго и П. И. Ивановой о пониженіи оцѣнки принадлежащихъ имъ недвижимыхъ имѣній . . . 37

41. По прошенію Е. В. Огурешниковой о пониженіи оцѣнки принадлежащаго ей недвижимаго имѣнія и сложеніи съ него недоимокъ . . . 38

42. По заявленію Костромского общества любителей охоты о желаніи возобновить на трехлѣтній срокъ аренду охотничьихъ угодій въ городскихъ дачахъ . . . . . —

43. Объ отдачѣ Н. П. Горскому въ аренду части городской земли, бывшей подъ огородомъ исправительнаго арестантскаго отдѣленія . . . 39

1-го марта.

44. По заявленію Д. Н. Варенцова, А. К. Голубева, А. Д. Разсадина и Ф. И. Боровскаго объ отдачѣ имъ въ аренду берегового участка подъ постановку торговыхъ купаленъ на шестилѣтній срокъ 42

45. По вопросу о печатаніи, для разсылки гласнымъ предъ засѣданіями думы, докладовъ управы и комиссій . . . . . —

46. Объ отдачѣ въ аренду городского театра 43

47. По прошенію А. И. Иванова о назначеніи ему пособія 46

48. По прошенію М. Е. Афонасьевой о назначеніи ей пособія 47

49. Выборы члена попечительнаго совѣта Костромской торговой школы, вмѣсто отказавшагося, за выѣздомъ изъ города Костромы, Н. Ф. Кудрявцева . . . . . —

50. Выборы кандидата на должность директора городского банка и товарища директора . . 47

51. Выборы на должность члена городской управы, вмѣсто отказавшагося отъ службы Н. Ф. Ламехова 48

23-го марта.

52. Объ отдачѣ анонимному обществу Гратри, Жераръ и Михиной въ аренду земельнаго участка подъ складъ дровъ 50

53. По прошенію Д. Н. Варенцова объ отдачѣ ему въ аренду торговой палатки у пароходныхъ пристаней . . . . . —

54. Объ утвержденіи оцѣночныхъ нормъ для оцѣнки незастроенныхъ дворовыхъ участковъ, огородовъ и садовъ 52

20-го апрѣля.

55. Вѣдомости объ оборотахъ городского банка и городского ломбарда и свѣдѣнія о дѣятельности городской скотобойни за февраль и мартъ . 54

56. О безработныхъ торгово-промышленныхъ заведеній г. Костромы . . . . . —

57. Предложеніе организаціоннаго комитета „Союза городовъ“ вступить г. Костромѣ въ члены этого союза 56

58. Приходо-расходная городская смѣта на 1906 г. . . . . —

21-го апрѣля.

59. По вопросу о землѣ, находящейся подъ лавками наслѣдниковъ А. Н. Стоюнина въ Гостинномъ Дворѣ 62

60. По дѣлу объ изысканіи питьевой воды въ мѣстности „Якиманиха“ 62

61. О повышеніи процентовъ по учету векселей и по вновь выдаваемымъ ссудамъ подъ залогъ недвижимыхъ имѣній 63

62. По вопросу объ обжалованіи указовъ правительствующаго сената, отъ 28 ноября 1905 года за №№ 11056 и 11059, отмѣнившихъ постановленія думы, 11 сентября и 13 октября 1893 г., о дооцѣнкѣ фабрикъ . . . . . —

63. По ходатайству Костромского полиціймейстера о продолженіи срока выдачи чинамъ полиціи добавочнаго содержанія . . . . . —

64. О дополненіи проекта положенія о стипендіи имени Е. М. Микифорова 64

16-го мая.

65. Вѣдомости объ оборотахъ городского банка и городского ломбарда и свѣдѣнія о дѣятельности городской скотобойни за апрѣль 65

66. Объ увеличеніи процентовъ по срочнымъ вкладамъ 66

67. Предложеніе губернатора о принятіи городскимъ общественнымъ управленіемъ въ свое завѣдываніе дѣла призрѣнія сиротъ, оставшихся послѣ погибшихъ въ войну съ Японіей . . . . —

68. Ходатайство исполн. обязанности Костромского полиціймейстера объ увеличеніи суммъ, отпускаемыхъ полиціймейстеру изъ городскихъ средствъ на разъѣзды 67

69. По прошенію Г. А. Львовой о пониженіи оцѣнки имѣнія ея, подвергшагося пожару 2 апрѣля —

70. По прошенію Н. Г. Невзорова о расцѣнкѣ его имѣнія съ имѣніемъ Л. Н. Назимова . . . 68

71. По прошенію Д. Е. Александрова о пониженіи оцѣнки принадлежащаго ему недвижимаго имѣнія . . . . . —

72. О раскладкѣ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ г. Костромы на 1906 г. 69

73. По запросу губернскаго правленія—не имѣется ли препятствій къ разрѣшенію В. Г. Ермолину поставить при лавкѣ его въ Гостинномъ Дворѣ керосиновый двигатель 71

74. По прошенію Л. Н. Куницына о разрѣшеніи ему устройства мукомольно-маслобойнаго завода на Еленинской улицѣ . . . . . —

75. О результатѣ торговъ на поставку дровъ въ 1907 г. для отопленія помѣщеній, занятыхъ воинскимъ постоемъ . . . . . —

76. По прошеніямъ разныхъ лицъ объ отдачѣ въ аренду участковъ городской земли подъ застройку 72

77. По прошенію С. М. Фокина о дополнительной прирѣзкѣ въ аренду земли подъ кирпичный заводъ . . . . . —

78. По прошенію Т. Н. Полленской о назначеніи ей пособія 73

79. По прошенію З. И. Ивановой о назначеніи ей пособія . . . . . —

80. По прошенію Е. М. Максимова о назначеніи ему пособія . . . . . —

81. По прошенію И. Е. Лебедева о назначеніи ему пособія . . . . . —

82. Выборы 2-хъ членовъ въ городское раскладочное по промысловому налогу присутствіе . 74

83 Выборы кандидата къ члену губернскаго по квартирному налогу присутствія . . —

84 Выборы на трехлѣтіе завѣдующаго военно-конскимъ участкомъ по г. Костромѣ и его помощника . . . . . —

85. Выборы кандидата по должности директора городского банка . . . . —

30-го мая.

86. По вопросу объ устройствѣ на совмѣстныя съ губернскимъ земствомъ средства дезинфекціонныхъ камеръ . . . 76-78 и 83

87. По ходатайству Л. Н. Куницина о разрѣшеніи ему устройства мукомольно-маслобойнаго завода на Ленинской улицѣ 78

88. О предоставленіи торговцамъ толкучаго рынка мѣста для торговли въ праздничные и воскресные дни 79

89. Отчетъ управы за 1904 годъ . . . 80

90. По прошенію Т. Г. Манеимовой о назначеніи ей пособія 84

91. О ходатайствѣ объ увеличеніи кредита по переучету векселей въ отдѣленіи государственнаго банка и объ уменьшеніи процентнаго отношенія къ оцѣнкѣ при выдачѣ ссудъ подъ недвижимыя имущества 85

92. Объ устройствѣ кирпичной стѣнки въ нижнемъ ярусѣ зрительнаго зала городского театра вмѣсто предположенной желѣзо-бетонной . 86

93. По вопросу объ увеличеніи субсидіи отъ города добровольному пожарному обществу . 86

94. По заявленію гласнаго думы А. И. Иванова объ освобожденіи занятыхъ стражниками помѣщеній въ казармахъ или о взиманіи платы за расквартированіе ихъ въ казармахъ . . 87

95. По прошенію З. А. Колянковской, по театру Малиновской, объ уменьшеніи взысканія съ нея арендной платы по контракту объ арендѣ театра. —

96. По прошенію жены письмоводителя сиротскаго суда Н. К. Крутиковой о сохраненіи содержанія мужу ея на время его болѣзни . . 88

97. По поводу увеличенія штата и содержанія городовыхъ Костромской полицейской команды . 89

98. Свѣдѣнія о недоимкахъ, числящихся за арендаторами городскихъ земельныхъ участковъ и другихъ арендныхъ мѣстъ, о принятыхъ мѣрахъ къ пополненію ихъ и о движеніи судебныхъ дѣлъ, переданныхъ повѣренному городского управленія . 90

99. По вопросу объ установленіи сбора съ велосипедовъ и измѣненіи правилъ ѣзды на велосипедахъ 91

100. По прошенію Л. С. Алексѣевой о назначеніи ей пособія . . . . . —

101. Выборы кандидатовъ по должности товарища директора городского банка . . 92

102. Выборы попечителя городской больницы —

103. Выборы заступающаго мѣсто городского головы . . . . . —

4-го іюля.

104. По вопросу о проложеніи новой водопро-

водной магистрали по Русиной улицѣ 96
105. О работахъ по съемкѣ и нивеллировкѣ города 97
106. По прошенію П. Д Тараканової объ отдачѣ ей въ аренду земельнаго участка подъ застройку 99
107. По просьбѣ предсѣдателя попечительства Костромского исправительнаго арестантскаго отдѣленія объ измѣненіи условій аренды попечительствомъ участка городской земли для арестантскаго отдѣленія . . . . . —
108. О дооцѣнкѣ новой пристройки для мастерскихъ къ бумаго-прядильному корпусу при фабрикѣ анонимнаго общества Гратри, Жераръ и Михиной и оборудованія вновь пристроеннаго корпуса къ ткацкой при фабрикѣ т-ва Новой Костромской льняной мануфактуры . . . . . —
109. Выборы кандидата по должности товарища директора городского банка . . . —

13-го іюля.

110. Вѣдомости объ оборотахъ городского банка и городского ломбарда и свѣдѣнія о дѣятельности городской скотобойни за май и іюнь . 101
111. По предложенію губернатора о сообщеніи свѣдѣній, на какой срокъ, за какой размѣръ процентовъ и какимъ порядкомъ будетъ погашена необходимая на нужды города сумма займа 78136 р. 25 коп. . . . . —
112. По заявленію старосты и торговцевъ мучного и льняного рядовъ объ угрожающей рядамъ опасности пожара, вслѣдствіе неосторожности съ огнемъ, при куреніи, мелочныхъ торговцевъ,

которымъ отведена для торговли въ праздничные дни площадь у льняного ряда . . . 103

113. По отношенію управляющаго акцизными сборами Костромской губерніи, объ изданіи обязательныхъ постановленій о внутреннемъ устройствѣ оптовыхъ складовъ пива и меда и пивныхъ лавокъ, о соблюденіи въ нихъ благоустройства и благочинія и объ опредѣленіи мѣстностей въ городѣ, гдѣ открытіе этихъ заведеній должно быть воспрещено. 105

114. По ходатайству правленія Казанскаго округа министерства путей сообщенія о безплатной уступкѣ округу въ пользованіе участка городской земли подъ врачебно-наблюдательный пунктъ въ г. Костромѣ . . . . . —

115. По ходатайству содержателей чайныхъ заведеній г. Костромы объ отмѣнѣ обязательнаго постановленія городской думы, воспрещающаго имѣть кухонныя плиты въ чайныхъ заведеніяхъ . 106

116. Объ оказаніи помощи погорѣльцамъ г. Сызрани . . . . . —

117. По прошенію Н. К. Крутиковой о назначеніи ей пособія . . . . . —

118. По прошенію Л. С. Алексѣевой о назначеніи ей пособія . . . . . —

24-го августа.

119. О выраженіи пожеланій скорѣйшаго созыва государственной думы. 108

120. Вѣдомости объ оборотахъ городского банка и городского ломбарда и свѣдѣнія о дѣятельности городской скотобойни за іюль . . 111

121. О торгахъ на поставку въ 1907 г. сѣна

для городскихъ пожарныхъ депо, ассенизаціоннаго и рабочаго обозовъ 111

122. О торгахъ на поставку керосина, ламповыхъ стеколъ, фителя и свѣчъ . . . . . —

123. По ходатайству губернской земской управы о разрѣшеніи спуска банныхъ и прачечныхъ водъ въ р. Черную 112

124. О назначеніи трактирнаго въ доходъ города сбора на 1907 годъ съ заведеній трактирнаго промысла 115

125. По вопросу, возникшему вслѣдствіе заявленія главнаго директора фабрики анонимнаго общества, о порядкѣ сложенія государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ, при обнаруженіи неправильностей въ раскладкѣ . . . . . —

126. Докладъ училищной комиссіи о недостаткѣ помѣщеній для всѣхъ желающихъ поступить въ городскія училища 116

127. По предложенію губернатора о замѣнѣ и исправленіи нѣкоторыхъ предметовъ вооруженія городовыхъ Костромской полицейской команды . . 120

21-го сентября.

128. Вѣдомости объ оборотахъ городского банка и городского ломбарда и свѣдѣнія о дѣятельности городской скотобойни за августъ . . . 124

129. По вопросу о завѣдываніи призрѣніемъ сиротъ лицъ, погибшихъ въ войну съ Японіей . . . —

130. По ходатайству попечительнаго совѣта частной женской гимназіи Ю. В. Смольяниновой объ увеличеніи размѣра пособія на содержаніе гимназіи 125

131. О повышеніи процентовъ по операціямъ банка и о временномъ прекращеніи выдачи ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ . . . 126

132 По ходатайству губернской земской управы о разрѣшеніи спуска банныхъ и прачечныхъ водъ въ р. Черную . . . 128

28-го сентября.

133. Предложеніе совѣта Костромского общества пособія потерпѣвшимъ отъ пожарнаго бѣдствія въ г. Костромѣ о принятіи въ вѣдѣніе городского управленія капитала общества для расходованія его согласно устава общества . . . 131

134 По прошенію жены отставного фельдфебеля М. Е. Николаевой о пониженіи оцѣнки принадлежащаго ей недвижимаго имѣнія . . . 132

135. Объ оцѣнкѣ типографій: Губернской, Гг. Андрониковой, Азерскаго, Фалькъ и Федотова. —

136. По заявленію В. В. Ермолина о желаніи возобновить аренду городской земли подъ кирпичный заводъ . . . 134

137. По заявленію довѣреннаго „торговаго дома бр. Каменскихъ“, ходатайствующаго объ отводѣ торговому дому совмѣстно съ пароходствомъ „акціонернаго общества И. Любимовъ и К⁰“, пристанского участка подъ пароходную пристань, вверхъ по р. Волгѣ отъ пристанскаго участка, занимаемаго компаніей „Надежда“ . . . —

138. По просьбамъ нѣкоторыхъ домовладѣльцевъ объ отсрочкѣ исполненія обязательнаго постановленія думы по устройству тротуаровъ . . . 136

139. Объ изданіи обязательнаго постановле-

нія о постановкѣ, при нивелировкѣ города, реперовъ на частныхъ домахъ 138

140. По прошеніямъ вдовы учителя Константиновскаго училища М. В. Колодкиной и матери его А. М. Колодкиной о назначеніи имъ пособія . 139

141. О назначеніи на стипендіи въ Григоровской женской гимназіи 140

142. О назначеніи на стипендіи въ реальномъ училищѣ 141

143. О назначеніи на стипендіи въ городскомъ 4-хъ-классномъ училищѣ 142

144. Выборы двухъ членовъ въ Костромскую уѣздую оцѣночную комиссію и кандидата къ нимъ —

145 Выборы кандидата по должности товарища директора городского банка . . . . —

12-го октября.

146 Вѣдомости объ оборотахъ городского банка и городского ломбарда и свѣдѣнія о дѣятельности городской скотобойни за сентябрь . . 145

147. Увѣдомленіе губернатора объ отказѣ министерства внутреннихъ дѣлъ въ удовлетвореніи ходатайства думы о дополнительномъ ассигнованіи средствъ на покрытіе расходовъ, вызванныхъ увеличеніемъ штата городовыхъ полицейской команды. —

148. Отношеніе предсѣдателя правленія Костромского общества „помощь дѣтямъ“ о помѣщеніи на городской счетъ въ Немденское училище глухонѣмыхъ сына мѣщанки Н. В. Ефимовой Николая 146

149. Ходатайство правленія Костромского общества взаимной помощи трудящихся о безплатномъ отводѣ обществу земельнаго участка подъ

устройство собственнаго помѣщенія 147

150. Объ измѣненіи § 12 обязательныхъ постановленій думы по строительной части . . 148

151. По отношенію губернскаго предводителя дворянства объ исключеніи изъ оклада дома дворянства на Еленинской улицѣ, отданнаго въ безплатное пользованіе подъ помѣщеніе частной мужской гимназіи 149

152. По отношенію Костромской мѣщанской управы о переоцѣнкѣ недвижимаго имѣнія, принадлежащаго Костромскому мѣщанскому обществу, въ которомъ помѣщается Мѣщанская управа, и сложеніи съ того имѣнія исчисленныхъ на 1906 г. сборовъ 150

153. По прошеніямъ разныхъ лицъ о пониженіи оцѣнки принадлежащихъ имъ недвижимыхъ имуществъ и о сложеніи съ нихъ недоимокъ . . 151

154. О разрѣшеніи купеческому сыну П. Н. Бычкову пользованія городскою землею для проложенія водопроводной трубы и рельсъ къ лѣсопилкѣ 152

155. По заявленію лавковладѣльцевъ и содержателей магазиновъ и лавокъ гостиннаго двора, ходатайствующихъ о замощеніи заднихъ рядовъ толкучаго рынка и проведеніи водопровода въ гостинный дворъ, съ устройствомъ противопожарныхъ крановъ 153

156. О торгахъ на поставку въ 1907 году съѣстныхъ продуктовъ для городской общественной больницы и инвалиднаго дома Минина . . . 154

31-го октября.

157. Объ устройствѣ особой смотровой площадки для освидѣтельствованія привознаго мяса и объ измѣненіи нѣкоторыхъ §§ обязательныхъ постановленій думы о порядкѣ освидѣтельствованія мясныхъ продуктовъ, инструкціи служащимъ на скотобойнѣ и таксы сбора за убой скота и освидѣтельствованіе мясныхъ продуктовъ 157

158. По вопросу объ участковыхъ избирательныхъ комиссіяхъ по составленію списковъ лицъ, имѣющихъ право участія въ выборахъ въ Государственную Думу 167

159. Объ учрежденіи должности кассира при управѣ . . . . . —

160. По дѣлу о заготовкѣ дровъ для снабженія населенія города 168

161. О торгахъ на поставку въ 1907 году овса для городскихъ пожарныхъ депо и ассенизаціоннаго обоза 169

162. Дополнительная смѣта на 1109 р. 90 к. на расходы по устройству, взамѣнъ желѣзо-бетонной, каменной стѣны въ нижнемъ ярусѣ зрительнаго зала городского театра . . . . . —

163. Объ отдачѣ подряда по устройству и содержанію платьемоенъ . . . . . —

164. Объ учрежденіи въ учебныхъ заведеніяхъ стипендій имени князя С. Н. Трубецкого и увѣковѣченіи памяти Ѳ. В. Чижова и И. И. Сапожникова 170

165. Объ учрежденіи городской стипендіи въ Немденскомъ училищѣ глухонѣмыхъ и о назначеніи на эту стипендію 171

166. О назначеніи на стипендію въ Костромской торговой школѣ 172

9-го ноября.

167. О возбужденіи вновь ходатайства о соединеніи города Костромы рельсовымъ путемъ съ Вятско-Петербургской ж. д. 174

168. Отношеніе Россійскаго общества любителей садоводства объ изданіи обязательныхъ постановленій о борьбѣ съ вредителями садовъ и огородовъ 177

169. Прошеніе домовладѣльцевъ Павловской улицы города Костромы о закрытіи находящагося на углу Павловской и Загородной улицъ дома терпимости 178

170. Просьба домовладѣльца В. С. Соколова о разрѣшеніи ему пользоваться водою изъ городского водопровода для бани и стирки бѣлья безъ учета по водомѣру, а за плату по соглашенію . . —

171. Просьба домовладѣльца А. А. Аристова объ отсрочкѣ на одинъ годъ постановки при его домѣ водомѣра и устройства тротуара противъ дома 179

172. По отношенію губернской земской управы о привлеченіи къ участію въ земской пенсіонной кассѣ лицъ, служащихъ по выборамъ по вѣдомству городского общественнаго управленія 180

173. По прошенію И. Ф. Скворцова объ отдачѣ ему въ аренду участка городской земли подъ застройку 182

174. По просьбѣ С. П. Кузьмичева о расцѣнкѣ принадлежащаго ему недвижимаго имѣнія съ имѣніемъ А. Н. Котомина . . . . . —

175. По прошенію С. Г. Козловой о пониже-

ніи оцѣнки принадлежащаго ей недвижимаго имѣнія и о сложеніи съ него недоимокъ . . . 183

176. О торгахъ на продажу лѣса изъ городской дачи по дѣлянкамъ лѣсосѣки 1906 г. 184

177. О торгахъ на отдачу городскихъ лавокъ, полковъ, ларей и торговыхъ мѣстъ съ 1907 г. —

178. Объ отдачѣ П. А. Сапожникову вновь въ аренду съ 1907 г. торговаго помѣщенія въ городскомъ домѣ „Старый Дворъ“ . . 185

179. По прошенію Потемкиной о продолженіи выдачи ей пособія 186

180. По прошенію Н. И. Шишкина о назначеніи ему пособія . . . . . —

181. О назначеніи на стипендію въ Маріинскомъ дѣтскомъ пріютѣ для дѣвочекъ . . . —

182. Выборы попечителей 1 и 2 Александровскихъ, 3 Александровскаго и Константиновскаго городскихъ приходскихъ училищъ . . . —

183. Выборы попечителя богадѣльни имени А. В. Стоюнина . . . . . —

184. Выборы попечителя богадѣльни имени А. А. Акатова . . . . . —

185. Выборы членовъ общаго по промысловому налогу присутствія казенной палаты . . —

186. Выборы члена по промысловому налогу присутствія . . . . . —

187. Выборы кандидата по товарищѣ директора городского банка . . . 187

188. О представленіи городскихъ помѣщеній политическимъ партіямъ и союзамъ для собраній . 188

28-го ноября.

189. Вѣдомости объ оборотахъ городского банка и городского ломбарда и свѣдѣнія о дѣятель-

ности городской скотобойни за октябрь (по повѣсткѣ №№ 1, 2 и 3) 189

190. Предложеніе губернатора по вопросу о приведеніи кассовой наличности городского банка въ установленную норму . . . . . —

191. Опредѣленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, отъ 30 октября, объ отмѣнѣ одобренныхъ городскою думою въ засѣданіи 26 февраля 1904 г. обязательныхъ постановленій по торговлѣ въ г. Костромѣ лѣсными матеріалами 190

192. Объ увеличеніи размѣра процентовъ по ссудамъ, выдаваемымъ подъ залогъ недвижимыхъ имѣній, и о процентномъ погашеніи такихъ ссудъ . 191

193. О мѣрахъ къ нераспространенію скарлатины, дифтерита и возвратнаго тифа . 192

194. По ходатайству лавковладѣльцевъ и торговцевъ Гостинныхъ рядовъ о закрытіи пивной въ рядахъ 197

29-го ноября.

195. Ходатайство правленія профессіональнаго общества служащихъ въ торговыхъ и промышленныхъ предпріятіяхъ въ Костромѣ, подъ названіемъ „Союзъ приказчиковъ“, объ изданіи обязательныхъ постановленій объ установленіи праздничнаго отдыха для служащихъ въ пивныхъ лавкахъ . 199

196 Прошеніе 17 торговцевъ г. Костромы о подчиненіи владѣльцевъ мелочныхъ лавокъ обязательнымъ постановленіямъ думы объ ограниченіи торговли въ воскресные и праздничные дни . —

197. Объ оцѣнкѣ вновь возведенныхъ и капитально-ремонтированныхъ въ 1905 году недвижимыхъ обывательскихъ имуществъ . . . 200

198. О раскладкахъ трактирнаго сбора на 1907 годъ между заведеніями трактирнаго промысла 200

199. Объ отдачѣ товариществу Костромской льнопрядильни бр. Зотовыхъ вновь въ арендное содержаніе городской выгонной земли, площ. 6 дес. 400 кв. саж., близъ бѣлильной фабрики т-ва, въ мѣстности подъ названіемъ „Филинскія поля“ . —

200. По требованію причта и старосты Спасской церкви, что въ Гостинномъ дворѣ, объ освобожденіи земли, занятой торговыми ларями у ограды церкви внутри Гостиннаго двора, и о сносѣ ближайшаго къ церкви деревяннаго корпуса городскихъ лавокъ 201

201. По прошенію А. Е. Серебрякова объ отдачѣ ему въ аренду участка городской земли подъ застройку . . . . . —

202. По прошенію Н. П. Стратилатовой, ходатайствующей о продолженіи выдачи ей пособія въ увеличенномъ размѣрѣ . . . —

203. Выборы замѣстителя по членѣ общаго по промысловому налогу присутствія казенной палаты, членовъ Костромского городского по квартирному налогу присутствія и помощника завѣдывающаго 1-мъ Костромскимъ военно-конскимъ участкомъ . . . . . —

19-го декабря.

204. Отчетъ ломбарда за 1905 г. и смѣта на 1907 г. 203

205. Вѣдомости объ оборотахъ городского банка и городского ломбарда и свѣдѣнія о дѣятельности городской скотобойни за ноябрь . 204

206. О назначеніи пособія на учрежденіе стипендій имени Государыни Императрицы Маріи Ѳе-

одоровны при Костромско-Ярославскомъ училищѣ слѣпыхъ . . . . . —

207. Отчетъ городского банка за 1905 годъ . —

208. По отношенію правленія попечительнаго объ учащихся общества о предоставленіи обществу въ дальнѣйшее безплатное пользованіе участка городской земли въ лѣсной дачѣ подъ колонію для слабыхъ дѣвочекъ-ученицъ начальныхъ школъ . 206

209. По просьбѣ Костромского губернскаго попечительнаго о тюрьмахъ комитета о предоставленіи вновь въ безплатное пользованіе, на пятилѣтній срокъ, участка городской земли подъ огородъ для тюремнаго замка . . . —

210. По заявленію В. И. Пермякова, предлагающаго пріобрѣсти у него часть земельнаго участка для расширенія Богословскаго переулка . —

211. О продажѣ Е. М. Чижиковой городской земли въ количествѣ 23,9 квадр. саж. на Новополянской улицѣ (она же Остроженская) . . —

212. О переводѣ свободныхъ остатковъ изъ однихъ параграфовъ въ другія смѣты 1906 года . —

213. Росписаніе очередныхъ засѣданій думы на 1907 г. 207

214. По прошенію А. П. Громова о назначеніи ему пособія за службу при городскомъ пожарномъ депо . . . . . —

215. О назначеніи представителей отъ городского управленія въ особую комиссію для составленія обязательныхъ постановленій объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ ремесленныхъ заведеніяхъ . . . . . —

216. Выборы торговыхъ депутатовъ на слѣдующее четырехлѣтіе . . . . —

Приложенія.

I. Опредѣленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія. 209

II. Правительственныя распоряженія по городскому управленію. 215

Apr. 1906.